

Самюэль Хантингтон ошибся. Новые войны возникают не между цивилизациями, а между теми, кто верит в столкновение цивилизаций, и теми, кто считает, что существуют универсальные ценности. Владимир Путин и русские, которые его поддерживают, принадлежат к первой группе. Нарушение международного права здесь становится легитимным во имя интеграции русскоязычной части Украины в Россию. Арсений Яценюк и «поколение Майдана» являются частью второй группы. Во имя справедливости и человеческого достоинства страна объединяется сегодня, чтобы создать бикультурное государство-нацию.

Ключ к конфликту между Россией и Украиной находится в расходящихся мифологиях двух народов. Понимание этого ключа позволит найти решение в российско-украинской войне. Международное сообщество должно сыграть здесь очень важную роль. Но для этого необходимо действовать быстро, решительно и согласившись поднять вопрос о духовных основах демократии и международного права.

*Антуан Аржаковский – доктор исторических наук, руководитель исследовательского отдела «Общество, Свобода, Мир» в Колледже Бернардинцев. Почти двадцать лет (1989-2011) прожил в России и Украине, где возглавлял Французский Университетский Колледж в Москве, Французский институт в Киеве и Институт Экуменических Студий в Львове.*

АНТУАН АРЖАКОВСКИЙ

# РОССИЯ-УКРАИНА: ОТ ВОЙНЫ К МИРУ?



## ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ

© Пароль и Силянс, 2014 (на французском языке)

© Антуан Аржаковский, 2014 (для перевода на русский)

Перевод с французского: Ирина Наконечная

Корректор: Елена Аржаковская-Клепинина

Макет: Клер Гару

## Предисловие (1.05.2014)

Существует много хороших книг о России и, по крайней мере, немало качественных книг об Украине. Но с трудом можно найти хорошие недавние работы о русско-украинских отношениях. Американский историк Джон Моррисон считает украинорусские отношения такими же важными для восточной Европы, как и отношения между Францией и Германией для Западной Европы. Правда, между Украиной и Россией стоит болезненное прошлое, а сегодня и открытая война. И все же в этих отношениях между двумя крупнейшими европейскими странами есть много потенциальных возможностей. Они способны выстроить новый «Общий дом», как выразился Михаил Горбачёв в 1991 году, подобно созданию Европейского Сообщества после окончания Второй мировой войны. Образование последнего стало возможным благодаря работе дипломатов, а также французских и немецких интеллектуалов, которым удалось развеять миф о присущем этим народам национализме. Прояснение мифов, которые со всех сторон окружили «битву при Бувине» или разделение Империи Карла Великого в Вердене, даже если сейчас о них уже и не помнят, значительно способствовало укреплению мира в Европе. Предпочитая хорошие воспоминания болезненным, мы учимся забывать, то есть понимать и прощать. Такая же эволюция весьма возможна и в Восточной Европе, но при условии, что в Москве и в Киеве как можно быстрее произойдет подобное прояснение относительно своеобразия одних и других и их общего наследия Киевской Руси.

Идея написать эту книгу возникла два года тому. Я хотел написать книгу о политической ситуации в Украине и России. Я думал, что у меня будет достаточно

времени до следующих президентских выборов в Украине, запланированных на весну 2015 года. Но внезапные события, которые привели к обострению русско-украинских отношений в ноябре 2013 года, потом аннексия Крыма Россией 18 марта 2014 года побудили меня поменять стратегию и завершить мой проект как можно быстрее.

17 марта 2012 года Арсений Яценюк, в то время депутат и лидер партии Фронт изменений, принял меня в своем офисе в Киеве. Для меня он был наиболее вероятным оппонентом президенту Виктору Януковичу. Но он был не известен ни во Франции, ни во всем западном мире. Правительство премьера Николая Азарова вполне устраивало иностранных послов. Несмотря на большую коррумпированность режима, немногие решались критиковать руководство страны, которая готовилась к проведению через месяц чемпионата Европы по футболу 2012 года. Выявилось полнейшее несоответствие между украинским государством, намеревающимся с 2008 года подписать соглашение об ассоциации с Европейским Союзом, и находившимся под влиянием Москвы правительством. Реальной же целью Москвы было включить Украину в состав Евразийского Союза, что было предвидено на январь 2015 года. Это стало ясным после подписания 21 апреля 2010 года Харьковских соглашений, которые без всяких препятствий продлили срок размещения российского флота в Севастополе с 2017го по 2042 год.

Сначала я работал в Москве – на протяжении 6 лет, – в качестве атташе по вопросам культуры и директором Французского Университетского Колледжа в Москве; потом еще 4 года в Киеве – атташе по вопросам Лингвистического и Образовательного сотрудничества при посольстве Франции; и наконец, во Львове, где я создал Институт экуменических исследований и руководил им в течение 10 лет. Будучи потомком русских эмигрантов во Франции, которые жили до революции 1917 года в Одессе (со стороны матери) и в Севастополе (со стороны отца), я имел возможность понять изнутри Украины, нации с двумя культурами. Россия на оборот мыслит себя не иначе как единство территории (Русь), языка (русский) и

конфессии (православие). Работая над моей докторской диссертацией об истории русской интеллигенции, я научился отличать проевразийское, авторитарное направление российского мышления от либерального, проевропейского. Я убежден, что русская идентичность не может и не должна отождествляться лишь с авторитарным и империалистическим течением, которое властвует сейчас внутри Государства и русской Православной Церкви.

После 21 ноября 2013 в истории Украины происходит резкий поворот : Президент Янукович находится в бегах. Арсений Яценюк становится главой нового коалиционного правительства. Россия аннексировала Крым. Несмотря на международную изоляцию, она пытается взять под свой контроль Луганскую и Донецкую области. Это спровоцировало экономические санкции Запада, что в итоге может превратить российско-украинскую войну в настоящий международный конфликт. Французские самолеты облетают границы, отделяющие Балтийские страны от России, Соединенные Штаты усиливают присутствие своего флота в Черном море, и более чем 40 000 русских солдат ждут только одного жеста Путина, чтобы аннексировать регион, которому тот уже дал «его бывшее название» – Новороссия.

Отказываясь от академической осторожности, я рискнул написать историю по горячим следам по трем причинам : Во-первых, существуют настолько противоположные точки зрения по поводу этого конфликта, такое несоответствие между заявлениями и действиями конфликтующих властей, и особенно такое противоречие между намерениями и последствиями предпринятых действий, что немного ясности, даже частичной может успокоить умы. Мои беседы с Арсением Яценюком и несколькими членами его правительства, позволяют ответить на многие вопросы о новой власти в Украине.

Во-вторых, хотя все меняется с каждым днем последние четыре месяца, существуют реалии, которые остаются неизменными. Считаю, что необходимо осознать их, чтобы судить вне особых привязанностей и эмоций дня. Я не стану защищать ни «пророссийскую» точку зрения, ни «проукраинскую» ни «прозападную», а попытаюсь

проанализировать каждую из них. В России, на протяжении последних лет мне удалось повстречаться несколько раз как с теми, кто является сегодня верной опорой идеологии великой России, так и с ее яростными критиками. Я не смешиваю всю Россию с Кремлем, ни всю российскую Церковь с Московским патриархом. Ведь правда не находится ни «посередине», ни «за пределами» любого обязательства. Эти четыре последние месяцы я взял на себя обязательство информировать своих соотечественников о том, что мне кажется правдивым в исторических событиях, которые мы переживаем и в которых мы принимаем непосредственное участие, часто даже не осознавая этого. Короче говоря, я защищал Евромайдан и осудил войну, которую ведет сейчас Российское государство против Украины с соучастием Московского патриарха. Но это не мешает мне сопоставлять мои исследования и искать возможные пути восстановления мира ради всеобщего блага.

В-третьих, я отдаю себе отчет в том, что мне не хватит времени прочитать многочисленные исследования со всего мира на тему российско-украинской войны и что я не смогу остановиться на всех важных моментах этих четырех месяцев. Я пишу быстро, так как время сочтено и потому, что я уверен, что есть еще немало шансов восстановить мир. При пожаре все разыгрывается в первые минуты. Я просто надеюсь, что еще не слишком поздно...

## I. О причинах происходящего

Европейский континент 25 мая 2014 года переживет новую удивительную страницу в своей очень длинной истории. В то время, как на Западе Европы мы будем наблюдать растущее недовольство европейских наций по поводу европейских институций, что может привести в Парламент в Страсбурге множество популистских антиевропейских депутатов; на Востоке Европы, в Украине, состоятся выборы нового президента, который по всей очевидности поведет свою страну к широкой интеграции в Европейский Союз. Согласно многим опросам, граждане ЕС все больше и больше недовольны тем, что они называют «брюссельской бюрократией». Украинцы же четыре месяца на холоде противостояли своему правительству ради присоединения к семье европейских наций, собрав наибольшие проевропейские манифестации за всю историю Европы. Все происходит так, как будто бы одни рассматривают преимущества европейской интеграции, в первом ряду которых стоит мир, как данность, но хотят отныне поскорее отойти от ее модели, то есть от требования постепенного создания, еще с 1945 года, конфедерации европейских государств. Тогда как другие, обеспокоенные развитием неоимпериалистической России, понимают, что пришло время нового этапа в десоветизации европейского пространства и утверждения их принадлежности политическому пространству, определенному Европейской конвенцией Прав Человека.

Вполне может быть, что возврат войны в Европу сможет привести к возвращению Европы к войне. Действительно, европейское сознание утвердилось после Второй мировой в обстановке холодной войны и в условиях риска вновь



потерять то, что лежит в его основании, то есть желание свободы и мира, забота о справедливости, стремление к универсальному. Служба внешних связей ЕС во главе с Кэтрин Эштон смогла, по поводу украинского кризиса, показать, что Европа – не устаревшая бюрократическая структура, неспособная справиться с положением. Подписание положения об ассоциации между Украиной и ЕС 21 марта 2014 года, постоянная поддержка Европейским парламентом и Советом Европы молодой украинской демократии (несмотря на трения между западными и восточными государствами по вопросам санкций для России), сплоченность 28 государств-членов в вопросе выведения Украины на европейскую орбиту (несмотря на отказ правительства Азарова 21 ноября 2013 года подписать соглашение об Ассоциации) продемонстрировали эффективность европейского soft power .

Надо сказать, что после 18 марта во всем мире поняли, какую угрозу для мира представляет новое российское государство. В тот день президент Путин подписал в Кремле указ об аннексии Крыма Российской Федерацией, открыто нарушив нормы международного права. Этот произвол отбрасывает Россию в варварские времена и к нему теперь добавляется еще и новый тип войны: скрытой войны. И хотя мы давно уже не живем во времена, когда объявление войны происходило дипломатическим путем, война, которую сейчас ведет Россия в Украине, перешла на новый этап военной стратегии. Без предупреждающих обстрелов, ни отключения телекоммуникационных сетей – ведется информационная война (см. раздел 2), сопровождаемая еще и войной психологической. На первом этапе значительные суммы были вложены Кремлем, чтобы очернить украинского противника, но так, чтобы это не выглядело как манипулирование общественного мнения. Главными каналами этой стратегии стали дипломатические и пропагандистские службы.

Вторым этапом скрытой войны стала организация протестов меньшинств «угнетенных» упадочным режимом, и их подача как настоящее восстание, искреннее и самопроизвольное. Одновременно информационным агентствам и дипломатам велено настойчиво объяснять, что

в действительности эти меньшинства – часть пространства, которое вопреки всему принадлежит России. Потом наступает третий этап, который заключается в «защите этих меньшинств». Как показала Энн Аппельбаум, в войне такого типа не преследуется немедленная победа. В любой момент можно приспособиться к обороноспособности противника. Здесь все, как в шахматной игре: продвигаться скрыто и под прикрытием так, чтобы можно было отступить в любой момент. Пропаганда в виде информационной службы продолжает работать и на третьем этапе. Сейчас надо убедить всех, что достойные, слабые и безоружные представители меньшинств оказались перед могущественной бесчувственной и злобной местной властью.

Сегодня все заставляет думать, что после аннексии Крыма, Российское государство приняло решение аннексировать также восточный и южный регионы Украины, так как это позволит ей контролировать все побережье Черного моря, получить наземный доступ к Крыму и достичь Приднестровья. Во многих восточных городах Украины уже состоялись захваты общественных зданий солдатами, прибывшими из России, которые используют также хорошо оплачиваемых местных наемников. В то же время российское информационное агентство РИА Новости от 27 апреля распространяет в интернете фотографии, на которых показывают несчастный город Славянск в окружении 37 украинских танков. И ни слова о том, что меньше чем в 100 км от этого города размещены 700 русских танков и более 30 000 человек, как информирует НАТО. Но очевидно не все идет по плану Путина. С одной стороны, Европейский Союз и Соединенные Штаты решили действовать четко и обещают жесткие экономические санкции против России. С другой стороны, русскоязычное население восточной Украины равнодушно и спокойно воспринимает попытки дестабилизировать ситуацию. И самое главное, российские солдаты, пребывающие в Славянске, больше не отрицают своей принадлежности к ГРУ и публично заявляют, что ждут приказа из Москвы относительно захваченных заложников ОБСЕ. Таким образом, они пытаются всеми

правдами и неправдами заставить Кремль взять на себя ответственность.

### **Причины происходящего**

Много теорий курсирует сегодня среди самых известных специалистов по бывшему СССР, таких, например, как Лилия Шевцова и Тимоти Снайдер. Сначала я изложу их точки зрения, а после уже перейду к своему дополнительному анализу.

Лилия Шевцова, выдающийся российский специалист, преподаватель во многих американских университетах и директор по исследованиям Центра Карнеги в Москве, предлагает следующую теорию. Опираясь на теории Зигмунта Баумана и Антонио Грамши, она отталкивается от факта, что мир сегодня переживает эпоху «междоусобия». Речь идет о периоде глобализации, когда каждый понимает, что старый мир уже исчерпал себя, но правила нового мира еще не совсем ясны. Примеры Сирии, Ирана, а также Украины, по ее словам, демонстрируют, что мы живем в аполярном мире, и это свидетельствует о глубоком кризисе либеральной западной цивилизации. Вакуум, оставленный Соединенными Штатами и Европой, способствует росту нового авторитаризма, который сегодня олицетворяют Китай и путинская Россия. Но, как говорит госпожа Шевцова, в этой ситуации можно воспользоваться шансом: «Запад проходил через периоды кризиса дважды – в 30-е и 70-е годы прошлого века – и каждый раз кризис становился импульсом для перехода либеральной цивилизации на более высокую стадию развития.

Тимоти Снайдер, профессор Йельского университета и автор важной книги по современной истории Европы «Кровавые земли», тоже имеет свое объяснение внезапного возврата войны в Европу. 16 апреля 2014 года он поместил в Франкфуртер Альгемайне длинную статью под названием «Проект Путина», в которой утверждает, что за последние годы Россия перешла к авторитарному или даже неонацистскому режиму. «Авторитарные ультраправые в России значительно опаснее, нежели ультраправые в Украине. Во-первых, потому что они у власти. Во-вторых, у них нет серьезных противников. И, наконец, им не нужно

приспосабливаться к международным ожиданиям. В основе их внешней политики лежит принцип этнизации мира. И ни правовое, ни субъективное определение индивида не имеет никакого значения: достаточно говорить по-русски, чтобы стать *Фольксгеноссе*, требующим защиты, то есть вторжения. Российское правительство предоставило Путину право захватить всю Украину и поменять ее политическую и социальную систему, что является ультрарадикальной целью. Оно также отправило сообщение в Министерство Иностранных дел Польши с предложением разделить Украину. А на популярных российских каналах евреев обвиняют в Холокосте. Цель российского вторжения в восточную Украину – спровоцировать, а не придушить всплеск этнической вражды. Человек, который поднял российский флаг в Донецке, является членом неонацистской партии»<sup>1</sup>.

Хочу лишь дополнить два предыдущих тезиса. Исхожу из того, что силы, вовлечённые в российско-украинский конфликт, стали заложниками данной ситуации. Они не способны правильно анализировать ситуацию, чтобы понять ход событий и действовать соответственно. И так все теперь признают, что украинский народ в течение трех месяцев сражался с несправедливым, коррумпированным правительством и сверг его. Но вместо того, чтобы вызвать энтузиазм у «братского российского народа», Украина лишь навлекла гнев президента Путина, который в этом почувствовал угрозу для своих собственных интересов. Тот самый Путин, который говорит о желании построить объединённую Европу «от Лиссабона до Владивостока», кто тратит столько энергии, чтобы запустить первую ступень ракеты с Евразийским Союзом в январе 2015 года, кто подписывает Женевские соглашения для деэскалации конфликта, он и продолжает разжигать конфликт, тем самым вызывая недоверие своих соседей, рискуя оказаться в полной изоляции на международной арене. Франция горячо поддерживает украинскую революцию достоинства, но в этом году она должна поставить в Россию два авианосца

1. <http://www.pravda.com.ua/news/2014/04/26/7023744/>

Мистраль, один из которых с названием Севастополь должен обеспечить эффективное доминирование России в Крыму в ближайшие годы. Европейский Союз ведет переговоры о подписании минимального пакета ассоциации с Украиной, намереваясь выделить небольшую сумму для реализации проекта. Но в итоге он вынужден найти больше 11 миллиардов евро и даже согласиться включить Украину полноправным членом в свой состав уже в ближайшем будущем.

Если каждый из участников помимо воли оказался в этих сложных обстоятельствах, то, на мой взгляд, на это есть веские причины, причины *эпистемологического* характера. Независимости от того, читали или мы или нет книгу Сэмюэля Хэнтингтона «Столкновение цивилизаций», вышедшую в Соединённых Штатах в 1996 году и ставшую бестселлером, каждый образованный человек запомнил хотя бы часть обращения гарвардского профессора. А именно, что после падения Берлинской стены и кризиса коммунистической и либеральной идеологий, мир возвращается к основам своей динамики, а именно к созданию культурных блоков, определяемых языком, религией и территорией. Весьма интуитивно каждый по-своему понял (возможно, в этом и заключается успех этой книги) парадоксальный тезис американского ученого: «цивилизация – это самая надежная страховка против новой мировой войны»; но «столкновение цивилизаций – главная угроза миру во всем мире». Этот тезис, который во многих институтах политических наук и международных отношений преподают как аксиому, все же можно оспорить.

В разделе об устройении цивилизаций Хэнтингтон посвящает несколько страниц Украине. Следует на них немного остановиться, прежде чем подвергнуть их критике. Так как эта новая «цивилизационная мифология» касается не только политологов и дипломатов, но всего украинского народа. И хотя политолог, соблюдая как обычно осторожность, предлагает несколько сценариев, он никак не предполагает того, что сейчас происходит в Украине, то есть создания государства-нации, объединённого всеобщими ценностями справедливости и достоинства, желающего войти в состав Европейского

Союза, – ситуации, которая ведет к военному конфликту с Россией. В своем первом сценарии Хантингтон исключает возможность такого вооружённого конфликта между Россией и Украиной с «цивилизационной точки зрения», поскольку, пишет он, это «два славянских народа, прежде всего православных, с близкими отношениями на протяжении веков, и для которых смешанные браки стали обычным делом»<sup>2</sup>. Во втором сценарии он предполагает, что «Украина разделится по линии, разделяющей две ее составляющих, и Восток присоединится к России». Эта точка зрения более совместима с «цивилизационной» теорией Хантингтона, поскольку позволяет отделить «православный мир» от «мира униатского». Но автор, совсем не учитывая связи между ценностями и международными отношениями, вынужден оставить эту гипотезу, так как это означало бы ухудшение отношений между Западом и Россией, а в это он не верит. В третьем сценарии он предполагает раскол Украины и ее зависимость от Москвы. Он не может представить себе Украину как государство-нацию, объединённое ценностями, которые исповедует Европейский Союз<sup>3</sup>. Еще раз, американский ученый ни разу не допускает мысли об Украине как государстве-нации и не мыслит ее политического и экономического будущего без тесной особой связи с Россией.

Мало того, что предположения Хантингтона не подтвердились, но и основы его воззрений тоже можно опровергнуть. У него типично современные взгляды на мир, в то время как мир в целом вот-вот перейдет к постмодерну. В основе его теории о столкновении цивилизаций лежит релятивистская, позитивистская и пессимистическая философия. Он пишет: «По мере того, как ослабевает могущество Запада, слабнет и его способность навязывать свое виденье прав человека, либерализма и демократии другим цивилизациям, а также привлекательность его ценностей для других

2. Самюэль П. Хантингтон, Столкновение цивилизаций, Париж, Одиль Жакоб, 1997, с. 487.

3. Там же, р. 243.

цивилизаций»<sup>4</sup>. Это не Запад, а сам Хантингтон больше не верит во всеобщие ценности. На сегодняшний день Декларация прав человека составляет юридическую основу ООН и Европейского Союза и не принимается только Южной Кореей и Ираном. Очевидно, американский ученый хотел отойти от западного универсализма, который уже много раз превращался в колониализм или неоимпериализм. И я не совсем уверен, что настолько желанный для него «глобальный процесс коренизации» непременно приведет к умиротворению международных отношений.

Кроме того, равносильны ли «возврат религиозности», констатируемый Хэнтингтоном, и особенно то, что он называет Возрождением Ислама, возврату духовности? То что он приветствует возвращение к священным ценностям, не разбирая к каким именно, является позицивистской иллюзией. До создания школы толкования Корана опорой ислама была умма (религиозная община – прим. пер.). Христианство же никогда не определялось как религия, а как еkkлeсия, община мужчин и женщин, идущих за Христом. В своей основе христианство отличается от всякой формы сакрализации, и в этом смысле его можно считать зародышем «нового периода выхода из религии» по выражению Марселя Гоше. Однако духовное возрождение христианства не должно рассматриваться как изъян современности, как это подразумевает Хэнтингтон, припоминая высказывание Режиса Дебрэ, называющего религию «витаминами для слабых». Напротив, изобретением государства-нации современность пытается реализовать основной принцип христианства, то есть неразрывную связь рассудка, души и тела.

И наконец, Хэнтингтон – типичный представитель пессимистической политической философии, которая идет еще от Гоббса. Он пишет: «Конфликт носит общий характер. Ненависть – составная часть природы человека. Чтобы определиться и мобилизоваться, нам необходимы враги: конкуренты по бизнесу, соперники на работе, оппоненты в политике. Мы остерегаемся тех, кто нам чужд, и мы их

4. Там же, р. 127.

рассматриваем как угрозу». У меня нет времени, чтобы оспаривать этот тезис. Скажу лишь, что, по меньшей мере, два миллиарда людей в мире отвергают его. Действительно, для евреев, христиан и мусульман мир был создан добрым, а человек – по образу и подобию Бога. Человек человеку не волк, но брат по человечеству.

Разумеется, это имеет определенные философские и политические последствия. Так как, если бы не существовало всеобщих ценностей, а только лишь отдельные цивилизации, которые надо было бы как можно лучше отделить одни от других во избежание возможных трений (что, между нами говоря, абсолютно невозможно в эпоху глобализации), то правда была бы свергнута с престола. Остались бы лишь различные истины или разные интерпретации той же истины, но никакой возможности прийти к глубокому согласию. И тогда, поскольку всеобщего права больше не существует, международное право стало бы правом сильнейшего. И наконец, существовали бы одни империи, так как лишь они способны сохранить однородность таких мощных цивилизационных групп как «Запад», «Китай», «мусульманский мир», и т.д. И в этом, выдуманном Хэнтингтоном мире, нет места государствам-нациям, ни их постмодернистским структурам, которые могли бы войти в обширные цивилизационные группы, но перенявшие от христианской современности требование сохранить связь между душой народа и телом государства с помощью таких духовных ценностей как «свобода», «равенство» или «братство».

Для нашей темы об украино-русской войне важными будут не только прекрасные работы об Украине и России, но и последствия осознания «проколов» классической политической науки. Хотел бы подчеркнуть три из них. Во-первых, позитивистская политическая наука должна быть подвергнута сомнению. Ей не удастся избежать анализа в плане политической мифологии и теории политики (главы 2, 3, 7).

К тому же, события последних пяти месяцев на Украине демонстрируют становление государства-нации особого типа личностного государства с двумя культурами. Эта оригинальная форма государства подписала приговор



неоимпериалистическому проекту Путина (главы 4, 5, 6, 8).

И последнее. Интерпретация украинских событий призывает политическую науку перестать надевать маску объективности и безучастности, но выдвигать предложения и призывать к их исполнению. (заключение).

## II. Богословско-политический ключ

**П**еред тем, как приступить к изложению событий, которые привели к российско-украинской войне, следует сделать небольшое методологическое отступление, чтобы не потерпеть неудачу подобно Сэмюэлю Хэнтингтону. Немного умственных усилий и внимания в итоге помогут нам лучше понять происходящие события. Вернемся к исходному моменту: мы должны найти новую эпистемологию, новую организацию знаний, которая сумело бы объяснить, как и почему крупнейшие страны планеты позволили вовлечь себя в войну, тогда как обычно они исходят из своих собственных интересов, а иногда из стремления к общему благу.

Если теория столкновения цивилизаций является скрытой формой политической мифологии, то сейчас мы должны дать определение мифологического мышления. Но не для того, чтобы опровергнуть символическую мысль, как это делалось в течение десятилетий в университетах и политических институтах. Настало время признать, что сейчас становится опасным не принимать во внимание мифологические и богословско-политические аспекты. Политическая наука не сумела предвидеть ключевых событий последних десятилетий, будь то падение советского коммунизма в 1989 году, или кризис либерального капитализма в 2007 году. В классической работе Раймона Арона «Мир и война между нациями» нет ни слова о типе психологической войны, которую Россия ведет сегодня в Украине. Ни о том, что, когда народу угрожает 40 000 первоклассно вооруженных солдат, сосредоточенных возле его границ, то лучшая стратегия защиты – не вооруженное народное восстание, и даже не

партизанская война, а ответный психологический удар. Сегодня все разыгрывается на уровне всеобщего осознания правды и понимания мифологий каждой стороны. Тот, кому удастся, будь то Россия, Украина или западные страны, получить в обществе наибольшее признание, тот и одержит победу.

Вот почему дискуссия о мифологическом сознании занимает центральное место. Хэнтингтон был прав, пытаясь вернуть «религиозный аспект» в политический анализ. Гарвардский профессор честно признает, что одновременно с падением коммунизма началось религиозное возрождение в России и в Украине. Никто сегодня не может отрицать теолого-политического значения арабской весны. Умение распознавать наличие мифологического аспекта и определить его силу важно для того, чтобы отличать мифическое и логическое мышление. Но эти две формы настолько переплелись, что рациональному мышлению приходится либо отождествлять логос с мифом (и тогда мифология не выходит за пределы сказочного или аллегорического мышления древних без всякой привязки к реальности) или же опровергнуть обе (в этом случае говорят об «идеологиях», которые для нас, живущих в эпоху расцвета цивилизаций, являются устаревшей формой мышления). Иначе говоря, миф отличается от логоса подобно тому, как историческая память отличается от истории. В первом случае это личная история, в основе которой лежит подлинный динамический опыт, но он не имеет всеобщего признания. Во втором – это усвоенный рассказ, основанный на проверенных фактах, но который сам по себе не имеет непосредственной движущей силы.

Богословско-политический анализ заключается в том, чтобы выявить в наших рассуждениях или действиях наличие этого мифического или символического, нерационального и не сразу передаваемого компонента, и одновременно поместить его в определенные интеллектуальные и выразительные рамки, которые позволят ему в более ясной и логичной форме достичь своей конечной цели. Роланд Барт утверждал, что политическая риторика – это превращение в миф властных отношений, свойственных общественному порядку. Он понимал

политический миф как слово, которое ничего не открывает, но и ничего не прячет, но которое может изменяться, чтобы принять современный смысл. «Мифологизация, по Ги Ланку, это разработка повествовательного текста, который, никоим образом не искажая реальности, пытается придать ей новый смысл, определить ритуальное поле и новую когнитивную карту. Она скрывает и ориентирует власть, и определяет идентичность нации и особенно политическую идентичность индивида по отношению к этой воображаемой конструкции и к своим согражданам»<sup>1</sup>. Повествования могут быть истоком и вектором идентичности, когда они вызывают к воображению и к глубокому желанию.

В случае российско-украинской войны противостоят два больших повествования. С одной стороны, версия президента Путина, которого поддерживает патриарх Кирилл, глава Московской Патриархии, и некоторые идеологи как Александр Дугин и Владислав Сурков. Путин считает, что Россия должна выйти из своего низкого или даже унижительного политико-экономического состояния, обрести былое величие Святой Руси, объединить все русские земли, где проживают русскоязычные меньшинства, и создать просторную евроазиатскую империю, которая бы стала контрмоделью секулярной западной цивилизации, входящей в фазу ускоренного упадка. С другой стороны – повествование украинской нации, прямой наследницы Киевской Руси, долгое время угнетаемой своим российским соседом, и наконец-то освобождающейся от несправедливого правительства, коррумпированного и полностью подчиненного Кремлю. Этот вновь сплоченный народ сможет, наконец избавиться от опеки азиатской brutальной России, создать правовое демократическое государство и войти в большую семью объединённых наций в рамках ЕС. Наша цель не только вскрыть предвзятые толкования этих двух повествований мифологического типа, но найти возможные пути взаимодействия, а в конечном итоге – и примирения между двумя версиями.

1. Там же, с. 244

## Элементы методологии

Рауль Жирарде преподавал историю в Институте политических исследований в Париже. Будучи специалистом по французскому национализму, он также констатировал недоверие политической науки к воображаемому и символическому. Политическая наука выступает как объективная и рационально построенная, тогда как большинство политических потрясений сопровождается «мифологическим возбуждением». Вот почему в своей книге «Мифы и политическая мифология», вышедшей в 1986 году, он предлагает четыре поучительных исследования о логике мифа и символического воображения: «Заговор», «Спаситель», «Золотой век» и «Единство». Он предлагает следующее определение политического мифа: «Политический миф – это выдумка, деформация или объективно недостоверная интерпретация реальности. Правда, легендарный рассказ имеет также и разъяснительную функцию, он предоставляет некие ключи для понимания настоящего, составляя сетку, сквозь призму которой представляется возможным упорядочить хаос, приводящий в расстройство факты и события. Нюанс еще в том, что объяснительная роль сопровождается также ролью мобилизующей». Это повествование, – придающее смысл и мобилизующее, – носит амбивалентный характер, как сказал Гастон Башляр. Ее невозможно постичь картезианским способом, она устроена наподобие снов, где картинки переплетены между собой и соответствуют друг другу. И лишь только логический подход, соблюдающий экзогенное измерение мифа, может придать ей последовательность и показать ее синтаксис. Как пишет Жирарде, «Дионис остаётся недоверчивым богом. В конечном итоге разумнее признать его место – его подлинное место – нежели пытаться заглушить его голос»<sup>2</sup>. Таким

2. В частности: Николай Рябчук, *От Малороссии к Украине*, Париж, Гарматан, 2003; Андреас Капелер, *Малая история Украины*, Париж, ИСИ, 1997; Анни Добантон, *Украина: метаморфозы независимости*, Париж, Бюше-Кастель, 2009; А. Жуковский, *История Украины*, Париж, Дофин, 1993; Доминик де Журиев, *Политические мифы и идентичность в Украине*, Париж, Гарматан, 2003; Александра Гужон, *Политические и идентифицирующие стратегии в Украине и Беларуси* (1988-2008), Париж, Берлин, 2009; Мари Мендрас, *Россия, изнанка власти*, Париж, Одиль Жакоб, 2008; Лаура Аржавковская, *Революция Духа*, Львов, Париж, ИСИ, УКУ, Свичало, 2005.

образом, говорит нам Рауль Жирарде, тема Спасителя всегда связана с желанием наций очиститься. Именно так историк смог осознать мифологическую динамику Французской революции: «Действительно, с ее ритуалом, ее символами и ее теоретическим лиризмом, это новая форма политической религиозности, которая, в конце концов, восстановилась вокруг относительно последовательной системы коллективных ценностей: культа Права, Справедливости, Свободы, Солидарности, прославления Родины, веры в Прогресс человечества, в проникновение внутрь сознания новой морали, засвидетельствованной Разумом».

Причина недостаточности теории Жирарде, наверное, является его чрезмерная зависимость от Эмиля Дюркгейма, который рассматривал мифологию, лишь исходя из концепции аномии. Жильбер Дюран в своих «Антропологических структурах воображаемого»<sup>3</sup> показал, что логика мифа должна вписываться в рамки мифологических констелляций, которые могут войти в историю в латентные периоды и внезапно проявляться в случае потрясения коллективной психики. В итоге мифологическое мышление не является повреждением рассудка, которое обостряется только в периоды политического кризиса. Возможно, в кризисный период миф чаще всего берет верх над логосом, а в мирное время логическое мышление превалирует над мифическим. Но сегодня важно понять, что мифос и логос непрерывно взаимодействуют, они немислимы друг без друга. Роль политической теологии как раз в том, чтобы одновременно осмыслить различие этих двух сфер духа человека и его поступков, а так же возможность необходимого взаимодействия между ними.

Мифологическое мышление лежит в основе институциональных механизмов и современных общественных инициатив, даже если желания и побуждения народов более-менее заключены в определенные территориальные рамки и не всегда легко определимы. В

3. Париж, Кальман-Леви, 1962

частности, желание какого-нибудь населения сформировать единое национальное целое основано на его стремлении принять участие во всеобщей мистерии, реализовать особое призвание, работать над установлением царства справедливости. Разумеется, эта логика была унаследована от иудео-христианского Откровения, которое возлагает на нацию особую миссию, в перспективе обещанного Иисусом Христом Царства Божьего на земле. Очевидно также, что средневековая и современная трактовки мифа о Царстве Божьем отличаются друг от друга. В Средневековье установилась преемственность между истиной и справедливостью, а в Новое Время принято четко различать правду, добро и справедливость. По словам Чарльза Тейлора, в настоящее время постепенно приходит понимание ущербности двух предыдущих периодов, а именно: постепенное подавление свободы человека во имя объективистской трактовки Бога как Вседержителя, и постепенное подавление божественной свободы во имя объективистской концепции Разума как самодовлеющего.

А теперь рассмотрим, каким образом новая трактовка мифологии сможет помочь понять динамику событий, происходящих в Украине и в России, и подсказать пути примирения между противоречивыми основополагающими историями обеих сторон. Сегодня в этих странах существуют две конкурирующие национальные мифологии, из-за отсутствия диалога создавшие два больших противоречащих друг другу рассказа – «евразийского мира» и «евромайдана». Если нам удастся уловить семантический код, позволяющий воинственной интерпретации мифа доминировать сегодня, то мы сможем изолировать его и заменить правильной интерпретацией. В итоге мы превзойдем благие пожелания международной дипломатии деэскалации конфликта и сделаем существенный вклад в восстановление прочного мира. А вот и мой тезис: Что бы там не говорили, Украина – это страна с двумя культурами, которая помимо ее воли остается привязанной к этой особенной идентичности. Но путинская Россия не хочет этого принять и пытается усмирить эту гибридную идентичность, считая ее угрожающей или, напротив,

ничтожной. Лишь такая интерпретация позволит понять ход событий в Украине, начиная с ноября 2013 года. Кроме того, подобный подход позволит найти выход из нынешнего кризиса и восстановить мир.

Но прежде, чем перейти к изложению событий и предложить варианты восстановления мира, считаю нужным выделить две отклоняющиеся от исходного мифа интерпретации, исходящие из двух ключевых эпох формирования украинского и российского национального сознания – времени Киевской Руси и периода казачьего суверенитета.

### *Миф о Киевской Руси*

Современные российская и украинская национальные мифологии сформировались под влиянием работ Николая Карамзина (1766-1826) в России и Михаила Грушевского (1866-1934) в Украине. Первый был государственным советником и официальным историком царя Николая I. Второй очень недолго был первым президентом Украинской народной республики в 1918 году, а потом с 1929 года и до самой смерти в Кисловодске в 1934 году преследовался советским режимом. Один издал двенадцатитомную «Историю государства Российского» от древнейших времен и до 1611 года. Другой издал «Историю Украины-Руси» в десяти томах.

Эти два монументальных труда десятилетиями формировали сознание российских и украинских школьников и граждан. Оба историка расценивают период Киевской Руси как золотой век национального сознания. И вся история обеих стран основывается на теолого-политическом фундаменте Киевской Руси. Однако с украинской точки зрения, Киев принес культуру и религию северным россиянам, которые взамен разорили столицу Руси в 1147 году и ослабили княжество перед лицом монгольских завоевателей. С российской же точки зрения, Киев – мать всех северных княжеств, которые, после захвата Киева татарами в 1240 году, начнут постепенно определять себя как «русские», исходя из их русинской



идентичности. Таким образом, после 1240 года образовалась двойная память относительно общих истоков, что и стало основой создания двух разных национальных мифологий.

Обе мифологии претендуют в одностороннем порядке на это общее наследие по очевидным причинам, которыми являются физическая привязанность к своим корням, а также отсутствие критического расстояния. Приведем пример известной «Русской Правды». Этот русский Закон был мифологизирован российскими и украинскими историками как символ высокой мудрости Киевской Руси. Украинские славянофилы выделяют в нем серию терминов, которые используются в современном украинском языке (такие как гривна, теперешняя украинская валюта), что, по их мнению, доказывает преемственность Руси и Украины. А российские славянофилы увидели в нем, вслед за В. Соловьёвым, символ права, не различающего правды и справедливости, обозначая, таким образом, специфичность «русской идеи». Когда жеознакомишься с этим документом, который датируется XI веком, приписывается князю Ярославу Мудрому, и который нам доступен из насловившихся с XIII по XVIII век копий, то внезапно сталкиваешься с чрезмерной жестокостью, царившей в Киевской Руси и в пределах ее законодательства. Давайте прочитаем несколько пунктов «Правды Ярослава»:

«1. Убьет муж мужа, то мстит брат за брата, или сын за отца, или сын брата, или сын сестры; если некому будет мстить, то 40 гривен за убитого. Если убитый – русин, или гридин, или купец, или ябедник, или мечник, или же изгой, или словенин, то 40 гривен уплатить за него.

2. Если кто будет избит до крови или до синяков, то ему не надо искать свидетеля, если же не будет на нем никаких следов побоев, то пусть приведет свидетеля, а если не сможет, то делу конец. Если потерпевший не может отомстить за себя, то пусть возьмет с виновного за обиду 3 гривны, и плату лекарю»<sup>4</sup>.

4. Я рекомендую на эту тему книгу Жака Ханцингера о теолого-политической трактовке арабской весны, которая вышла в Колледже Бернардинцев в 2014 году.

А тем, кто также идеализирует роль Церкви Киевской Руси, полезно будет прочитать «Устав» великого князя Ярослава, составленный в согласии с киевским митрополитом Илларионом, который соответствует византийскому «Номоканону», то есть церковному праву, регулирующему общественную деятельность Государства.

«Если кто-либо насильно украдет девушку с целью вступить с ней в брак; если пострадавшая окажется боярской дочерью, то за позор ей заплатить 5 гривен золотом, и епископу 5 гривен золотом. Если потерпевшая окажется дочерью меньших бояр, то заплатить ей одну гривну золотом, и митрополиту гривну золотом. Если она окажется дочерью зажиточных людей, то заплатить две гривны серебром, и митрополиту рубль. А князь назначит им наказание своей властью.

Если кто устав мой преступит и установленное мной нарушит, будь то сыновья мои, или внуки или правнуки мои, или от рода моего кто, или от рода боярского, если нарушат мною установленное и вмешаются в дела, которые мной переданы в компетенцию церковных судов митрополита и епископов, то пусть тот будет судим по правилам святых отцов и тяжко наказан по закону. Ежели кто вмешается в юрисдикцию Церкви, не будет называться более христианином и да будет проклят всеми 318 Святыми Отцами во имя всех святых».<sup>5</sup>

Такое вопиющее несоответствие между памятью и историей побудило российских (Г. Федотов) и украинских (Николай Рябчук) историков призвать к «демифологизации» истории Киевской Руси. И эта ссылка на Киевскую Русь не имеет ничего фольклорного в современных российском и украинском сознаниях.

Во время первого избиения беркутовцами протестующих на Майдане в Киеве 30 ноября 2013 года, последние укрылись в монастыре святого Архангела Михаила, находящемся в двух шагах от площади Независимости. Любой сразу же свяжет это событие с моментом, когда церковь в последний раз таким же способом открыла дверь

5. Там же, с. 50-52. [www.sedmitza.ru/lib/text/860959/](http://www.sedmitza.ru/lib/text/860959/)

киевлянам, преследуемым жестокими вражескими силами: это было во время нашествия хана Батые в 1240-ые годы... Напомню также, что самая популярная личность в России сегодня – это не Пушкин и не певец из группы ДДТ Юрий Шевчук. Это Святой князь Руси, Святой Александр Невский (1220-1263). Во всех опросах он опережает Иосифа Сталина, который для всех россиян остается победителем во второй мировой войне. Александр Невский обязан своим местом в российском пантеоне двойной легитимностью. Первая – коммунистическая, поскольку Сергей Эйзенштейн посвятил ему в 1938 году знаменитый фильм с музыкой Сергея Прокофьева. Вторая – патриотическая, так как он был канонизирован православной церковью в 1547 году, и память о нем была широко использована российской историографией. Петр Великий перевез его останки из Владимира в Петербург. В 2007 году их снова торжественно перенесли из Троицкой лавры в Санкт-Петербурге в собор Христа Спасителя в Москве.

Александр Невский родился в Переяславе-Залесском, на севере от Москвы. Он был сыном киевского князя Ярослава III из династии Рюриковичей и правил в Новгороде с 1236 по 1252 год. В это время Александр стал известным благодаря своей победе на Неве над шведами в 1240 году, а также над рыцарями Тевтонского ордена на озере Пейпус в 1242. Он является центральной фигурой в истории государства, как для Украины, так и для современной России, поскольку был последним русским князем, получившем инвеституру хана Золотой Орды Батые на Киевское княжество в 1249 году. Но он там не правил, а сел великим князем в городе Владимир-на-Клязьме восточнее Москвы (1252-1263), который в итоге станет политическим центром Руси. Современные россияне не могут допустить разрыва между Русью и нынешним Российским государством уже из-за того факта, что киевский князь Александр был также великим князем владимирским, то есть основателем протогосударства, которое расцвело в XV веке в Московии. Боевым кличем Невского было «За Русь, за веру!».

Серьезные украинские историки не отрицают этой неразрывной связи между Киевской Русью и Московией.

Но они упрекают наследников Киевской Руси в том, что они потеряли свою идентичность, приняв господство татар. Этот пункт стал причиной дебатов в евразийских кругах российской эмиграции в Париже. Два известных русских автора написали о фигуре Александра Невского: известный профессор Георгий Вернадский в Берлине в 1925 году (в «Евразийском временнике») и историк Николай Клепинин в Париже в 1926 году (книга, выпущенная издательством ИМКА-ПРЕСС). Работа по демифологизации началась среди русской эмиграции в Париже в 1920-е годы. И действительно, главным местом памяти русских в Париже является храм, посвящённый князю Киевской Руси, – Собор Святого Александра Невского, – построенный на улице Дарю в 1861 году по воле царя Александра II. Но отказаться от мифа не означает убить эмоциональный заряд, сопровождающий некоторые факты. Надобно восстановить правдивость события и сделать его понятным в условиях нынешнего времени.

В 1927 году Владимир Николаевич Ильин, профессор богословия в парижском Сергиевском богословском Институте, будучи сам некоторое время евразийцем, написал рецензию на книгу Клепинина в журнале «Путь». Он объясняет почему Александр Невский покорился хану. В отличие от рыцарей Тевтонского ордена, которые настаивали на обращении в католическую веру, татары требовали лишь денег. Клепинину удалось показать, – утверждает Ильин, – с одной стороны, реальную враждебность Запада по отношению к тогдашней Руси, и с другой стороны, могущество Востока, который присвоил силу Руси. Сама же Русь, «прокладывая себе путь между двумя соседями (Западом и Востоком), ревностно защищала и православие, и свой государственный проект». Но этого не услышали украинские историки, обратившие преданность киевского князя православному веревпресмыкательство перед азиатским деспотом. Единым настоящим центром Киевской Руси после 1240 года они считают Галицко-Волынское княжество. Для Грушевского и его последователей единой наследницей Руси была Литва, которая в XIII-XIV веках собрала большую часть украинских земель и Киев, ее

столицу. Принятие же Московией в начале XVIII века названия Россия, образованного от «Русь», они трактуют как несправедливое присвоение наследства.

И если работа Клепинина не была прокомментирована украинскими историками, то в России она была переиздана в 1990-ые годы в нескольких сотнях тысяч экземпляров. Был ли тезис Клепинина осмыслен в современной России как оправдание подчинения государства азиатским ордам, что в свою очередь могло бы оправдать подчинение российского народа сталинской диктатуре в 1930-1950 годы? Или же работа должна восприниматься как восстановление памяти о верности Киевской Руси с опорой не на территорию (поскольку Александр Невский покинул родные земли), но на привязанности к традициям православной церкви и к ее миролюбивым князьям Борису и Глебу?

Со стороны украинской историографии очень важная работа была проделана в диаспоре. Ярослав Лебединский, доцент Национального Института Восточных языков в Париже, проанализировал возникновение России и Украины по той же модели, что и появление Французского и Германского королевств. Исходя из их общих франкских и христианских корней, они постепенно начинают отличаться по мере появления понятия Государства-нации. Лебединский настаивает на необходимости этой контекстуализации для понимания процесса национального самосознания: «Надо понимать, что Русь не была национальным государством в современном понимании, но союзом племен, восточнославянских в своем большинстве, близких, но разных, которые можно сказать «перевоплотились» в независимые княжества с ослаблением центральной власти».

Серьезные историки, будь то российские или украинские, сумели показать, что Киевская Русь является общим наследием, как России, так и Украины. Значит, российская и украинская идентичность не могут быть основаны исключительно на чувстве преемственности с Русью. Таким образом, как мы видим, процесс демифологизации позволяет вернуться к подлинным рассказам об основных событиях,

формирующих национальное самосознание. Он также дает возможность понять, что значение Киевской Руси прежде всего символическое, а потом уже политическое, а это открывает реальные пути к примирению России и Украины уже сегодня.

### *Миф о золотом казачьем периоде*

Также как украинцы не знают истории России в качестве наследницы Руси, так и Россияне не знают истории Украины в качестве той же наследницы Киевской Руси. Украинский историк Ярослав Лебединский продемонстрировал, что российская историография после Карамзина создала новый миф, согласно которому Московия, где правила династия Рюриковичей, могла быть единственно возможной наследницей Киевского Государства, еще до того, как удалось избавиться от татарского ига и приняться за «объединение» древней Руси в виде современной Российской империи. После «освобождения» украинцев и белорусов, российская власть перестала рассматривать их как отдельные народы и до начала XX века считала их группами русских, особенности которых сформировались позднее под польско-литовским влиянием.

«Освободительная» теория Карамзина свидетельствует о непризнании действительной преемственности Киевской Руси сначала в рамках Польско-Литовского княжества, потом в период казачества с 1569 года и до конца XVIII века, затем в устной, религиозной и фольклорной формах в Правобережной Украине и в южных и восточных регионах, находящихся под властью русских; и в новое время с провозглашением Украинской республики в 1918 году; с признанием Украинской Республики СССР в 1922; потом с присоединением Галиции в 1945; и, наконец, с утверждением независимой Украинской республики 1 декабря 1991 года. История Карамзина демонстрирует скорее стремление России стать «старшим братом» «малорусского» и «белорусского» народов, к политическому доминированию.

Это право на старшинство опровергается с исторической

точки зрения одним лишь фактом, что Православная Церковь Московского патриархата получила автокефалию от Константинополя только в XVI веке, тогда как престол в Киеве утвержден еще в X веке. С церковной точки зрения, русская Церковь не «старший брат», а «младшая дочь» Киевской. По этой причине до сегодняшнего времени константинопольский престол признает лишь де-факто, но не де-юре факт подчинения Крыма русской Церковью с 1860 года. Действительно, Крым был канонической территорией Православной Церкви Киевской Руси, которая находилась под юрисдикцией константинопольского патриарха с 988 года до XIX века. До сих пор церковная аннексия Крыма Москвой лишь констатировалась, но не принималась и не признавалась экуменическим патриархом. Владимир Путин неоднократно приезжал в Севастополь вместе с патриархом Кириллом, где утверждал, что Крым «всегда принадлежал к российскому миру», поскольку Владимир принял крещение в Херсонесе, предместье Севастополя, в 988 году. Но и президент, и патриарх старательно умалчивают то, что в 988 году ни Российское государство, ни Московский патриархат еще не существовали. Делая ставку на роль памяти, Владимир Путин заявил, что будет праздновать победу над немецким нацизмом в Севастополе 9 мая 2014 года. Возможно, его будут сопровождать ответственные лица московского патриархата, которые смогут прийти на этот полуостров, ставший российским, в роле наследников этой первоначальной христианской церкви.

Возьмем теперь пример из другого символического для украинской идентичности периода – эпохи казачьего суверенитета (Гетманата). Мы переходим ко времени новой истории Украины. Нужно отметить, что термин «Украина», впервые зафиксированный в 1187 году, означает «рубеж» и, согласно Лебединскому, в эпоху Киевской Руси очерчивал земли, граничащие с кочевым степным миром, а именно регион Переяслава к югу от Киева. Русичи самопровозгласили себя украинцами в эпоху казачества (XVI-XVIII в) и отказались от термина «малороссы», предлагаемого «великороссами». В действительности, эта терминология скорее всего происходит из византийской

лексики, где противопоставление центрального и периферийного происходит с помощью терминов микро и мегало.

А сейчас вернемся к нынешним дням. 27 апреля 2014 года новая российская власть демонтировала в Севастополе, памятник гетману Петру Сагайдачному (1570-1622), воздвигнутый в 2008 году Игорем Тенюхом, который позднее станет министром обороны в правительстве Яценюка.

Для украинцев казачий атаман Петр Сагайдачный, родившийся в одной из деревень Галичины и бывший одновременно политическим и гражданским лидером Украины с 1614 по 1622 год, является наилучшим примером того, что свободная и могущественная Киевская Русь нашла свое продолжение в новой истории и смогла взять верх над татарами задолго до империалистической политики царей и завоевания восточной Украины Екатериной II. В частности, гетман Сагайдачный, блистательный ученик Острожской академии, сумел создать флот задолго до того, как Петр Великий попросил голландцев помочь ему превратить Россию в морскую державу. Его корабли доминировали не только на Днепре, но и во всем Черном море. Многие россияне не знают, что казаки подчинили себе татар до самого Крыма в 1614-1617 годах. Сагайдачный победил турков и татар в Кафе (Феодосия) в Крыму и освободил множество плененных там христиан. Татарская и казацкая памяти в Крыму были уничтожены Екатериной II, переименовавшей Ахтиар на Севастополь, на греческий манер. Тогда как многие русские считают, что вся украинская православная церковь «предала» православие, объединившись с Римским епископом во время Брестской унии в 1596 году, казачий гетман приводит пример, доказывающий противоположное. В действительности он убеждал иерусалимского патриарха Феофана III восстановить православную иерархию на Левобережье. Тот услышал его просьбу и назначил Иова Борецкого митрополитом в Киеве, а также пять других епископов. Сагайдачный приложил немалые усилия для создания казачьей элиты в среде Киевского Епифанского братства, которое позднее станет Академией благодаря Петру Могиле. С религиозной и политической точек



зрения современные россияне должны быть благодарными Петру Сагайдачному. Но российская мифология стала односторонней и империалистической. Она не допускает существования украинского государства, видящее свою законность в своей верности Киевской Руси. И этим она только провоцирует бунт крымского населения, которое не хочет становиться игровой зоной, как предложил Владимир Путин, а хочет гордиться своим казачьим прошлым, наследием Киевской Руси и, более того, греческой античности и первых христианских общин Понта. Именно в Крым, во время римских гонений во II веке, был отправлен в изгнание папа римский святой Климент, где он и умер.

Необходимо не только демифологизировать российскую память, но и десакрализировать золотую казачью эпоху в памяти украинской, как это делает антрополог из Канады Доминик де Журиев. В частности она считает, что «литературная и историографическая мифологизация эпохи казачества началась в XIX веке». Этот процесс начался в Харьковском Кружке Романтиков и достиг своего апогея в творчестве Тараса Шевченко, величайшего украинского поэта и отца современной украинской нации. Шевченко, переписывая историю казаков, преданных принципам свободы и равенства, предложил новую национальную мифологию, которая представляет «героическую» борьбу украинского народа против «гносного» российского и польского господства.

Работа по критическому дистанцированию тем более необходима, что украинский национальный гимн «Еще не умерла Украина», гимн во славу Запорожских казаков, был пропет тысячи раз в ходе оранжевой революции 2004 года, а также с ноября 2013 и по апрель 2014 на Майдане и во всех городах Украины, освободившихся от гнета правительства Януковича. Вот отрывок гимна: «Ещё не умерла Украины и слава, и воля, Ещё нам, братья молодые, улыбнётся судьба. Исчезнут наши враги, как роса на солнце. Заживём и мы, братья, в своём краю. Душу и тело мы положим за нашу свободу, И покажем, что мы, братья, казацкого рода. Станем, братья, в бой кровавый от Сана до Дона, В родном крае господствовать не дадим никому».

Этот феномен национального единства, восстановленного

на основе казацкой памяти, создает впечатление, что период Гетманата был временем чистоты и свободы украинской нации. И тут необходимо распутать клубки российской и украинской памяти. Российская и советская историографии систематически изображали фигуру казацкого атамана Богдана Хмельницкого как героя, присоединившего земли к России, тогда как сам Хмельницкий был уверен, что принимает всего лишь режим верности царю Алексею I, на подобии того, который он некогда поддерживал с польскими князьями. Украинские же националистические историки расценивали это соглашение как катастрофу. Тимур Мухаматулин так его описывает в своей статье «Богдан, почему ты уступил Украину русским?»: «С точки зрения западных украинских интеллектуалов, Хмельницкий был тем, кто в борьбе за Украину пожертвовал свободой нации. В полном тексте поэмы «Еще не умерла Украина» (отрывок из которой был взят для гимна), написанной Павлом Чубинским в 1862 году и впервые опубликованной в 1863 году в журнале «Мета» во Львове, автор обращается в одном из куплетов к Хмельницкому: «Ой, Богдан, Богдан, славный наш гетман, Зачем отдал Украину москалям поганым?!»<sup>6</sup>

Что касается российских историков, то они видят в этих Переяславских соглашениях благородную роль Московии, которая таким образом освободила своих православных братьев-славян от польской гегемонии. Историк Лебединский считает, что абсолютной истины здесь нет. Столкнулись две памяти, потому что не сумели признать друг друга законными и суверенными наследниками Киевской Руси. «Украинские казаки и московиты имели разную трактовку соглашений. Для первых украинская территория была автономной единицей, управляемой казацкой армией, под сюзеренитетом отдаленного царя, который не вмешивается в их внутренние дела. Для вторых Украина отныне становилась частью Московского государства, а ее жители – подданными царя, который

6. См. Ярослав Лебединский Украина, история в вопросах, Париж, Гартаман, 2008 [http://www.clio.fr/BIBLIOTHEQUE/1\\_empire\\_medieval\\_de\\_kiev\\_debats\\_historiques\\_d\\_hier\\_et\\_d\\_aujourd\\_hui.asp](http://www.clio.fr/BIBLIOTHEQUE/1_empire_medieval_de_kiev_debats_historiques_d_hier_et_d_aujourd_hui.asp)

согласился на некоторые привилегии для казаков и жителей городов. Разумеется, что эти привилегии, дарованные в одностороннем порядке, могли быть в том же одностороннем порядке отозваны самодержцем».

Но разве не остается все еще слишком мифологизированной эта интерпретация Лебединского, которую он позаимствовал у Грушевского? Здесь надо вспомнить о литературной памяти о казачестве, которую оставил для потомков Николай Гоголь. Этот украинский писатель, писавший по-русски, показал, насколько Запорожские казаки были воинственными, жестокими и непостоянными. В его «Тарасе Бульбе», казаки до такой степени сакрализируют веру православную, что готовы убить собственных детей во имя борьбы против католического врага. Для Гоголя, история о Тарасе Бульбе, убившем своего сына из-за ненависти к неверным полякам, была способом продемонстрировать, что мифология Киевской Руси сместилась в националистическом, антихристианском и реакционном направлении.

Надо также добавить, что в сознании русских после Брестской унии 1596 года православная иерархия исчезла на восточном побережье Днепра. В конфессиональном контексте цари не могли не отреагировать на данный факт. Второй царь из рода Романовых, Алексей Михайлович (1629 года рождения, взошел на царство в 1645 и умер в 1676), колеблясь и не желая воевать с Польшей, все же согласился с предложением Богдана Хмельницкого и стал, таким образом, "царем и великим князем-самодержцем всея Руси, Великой [имея в виду тогдашнюю Россию] и Малой [имея в виду Украину]».

И наконец, последний критический момент, который снова ставит под вопрос мифологическую дихотомию в украинской памяти между европейской Украиной и азиатской Россией. Надо понять и признать, что Переяславские соглашения (1654) не могли не привести к конфликту между двумя региональными властями, Польшей и Россией. И даже если удалось показать всю наивность Хмельницкого, она остается непростительной, так как война была долгой и радикализовала обе

стороны. После Вестфальского мирного соглашения 1648 года Европа изменилась. Существование зон постоянной турбулентности стало просто недопустимым для современных государств. После конфликта 1686 года Россия полностью взяла под контроль левое побережье Днепра. Если Украина действительно была европейской страной, отличной от азиатской России, то как она могла остаться в стороне этой эволюции? И как удалось России, которую украинцы считали азиатской страной, утвердиться в XVII-XVIII веках в качестве великой европейской державы?

### *Заключение*

Иногда говорят, что Украина – это нация без государства, тогда Россия, стало быть, государство без нации. И в этом есть доля правды. Находясь перед лицом сначала тевтонской, а потом монгольской угрозы, Россия смогла сохранить свою православную идентичность и свою привязанность к Киевской Руси только через компромисс с монгольским завоевателем. Это ее изолировало. После падения Византии в 1453 году, Московия производила впечатление эсхатологического, неоимпериалистического и, если быть честным, сакрального государства. Московские епископы не были такими открытыми, как епископы Киевской Руси. Благодаря митрополиту Исидору, последние знали, что Флорентийский собор в 1439 году был настоящим объединительным собором. Безусловно, епископы Киевской Руси, находящейся под польско-литовским господством, были заинтересованы в том, чтобы найти общий язык с римской Церковью. Во всяком случае, они сохранили режим двойного подчинения Риму и Константинополю вплоть до 1596 года. Когда Исидор вернулся на славянские земли после Флорентийского собора, в Киеве его приняли как героя, а в Москве царь заточил греческого епископа в тюрьму. Вот почему в Москве шок от падения Византии в 1453 году был расценен как катаклизм. Монах Филофей Псковский (1465-1542) писал в 1508 году великому князю Московскому Василию III: «Пусть знает твоя держава, благочестивый царь, что

все царства православной христианской веры сошлись в одно твое царство: один ты во всей поднебесной христианам царь... Все христианские царства сошлись в твое царство, а после этого ожидаем Царства, которому не будет конца... Два Рима пали, а третий стоит, а четвертому не быть; твое христианское царство иным не заменится...»<sup>7</sup>

Отсюда и пошел мессианский миф о Святой Руси, последней защитнице византийской империи и христианского православия. Ален Безансон в своей очень интересной книге «Святая Русь» был не прав, приуменьшая роль в защите православия, которую взяла на себя северная Русь после падения Константинополя, но в то же время он прав, когда разоблачает теолого-политическую неразбериху, которая в итоге образовалась. Мифология «Святой Руси» была отчаянной попыткой продолжить в новое время еретическую полу-арианскую модель византийской симфонии. В XVI веке в Московии, пишет Безансон, «восстановилась идеология российской автократии. Миссия царя – расширить границы православного царства. Он не должен отчитываться перед людьми, а только перед Богом. Противиться царю – значит восстать против Бога». Некоторые российские историки дистанцировались от историка Николая Карамзина: начиная с Василия Ключевского, попрекавшего своего предшественника в полном отсутствии интереса к исторической динамике и причинно-следственным связям, и до Георгия Федотова<sup>8</sup>, который был первым российским историком, признавшим в 1945 году отличие украинской национальной идентичности от русской. Но никто из них до сегодняшнего времени так и не смог поставить под сомнение автократическую структуру Российского государства, и его империалистические основания, вошедшие в мифологию историка Николая I.

Украина же, по стечению исторических обстоятельств и из-за ее собственного гения, стала страной с двумя

7. Доминик де Журиев, Политические мифы и идентичность в Украине, Париж, Гарматан, 2003, с. 140.

8. Ален Безансон. «Святая Русь». - Париж, издательство Фаллуа, 2012, с. 53.

культурами, двойная память которой вытекает из того, что привязанность к Киевской Руси утверждалась как ее наследниками на Правобережье, так и потомками Александра Невского. Действительно, в XVIII веке часть преемников с обеих сторон объединились в лоне Российской империи. Но этой «Малороссии» с большим трудом удавалось справляться с этой двойной памятью, так как в последующий период она оказалась неспособной создать государство, со своим двойным происхождением в его основе. Казачий Гетманат бесспорно был местом возрождения мифа об изначальной свободе, но он не смог закрепить свою свободу в рамках прочного государства. Украина была разделена в новое время на Левобережную под властью России и Правобережную – под властью Польши и Австро-Венгрии. Позднее крестьяне Левобережной Украины, носители традиций вольности украинских казаков, были массово истреблены во время великого голодомора 1932-1933 годов, и их память от этого страшно пострадала.

В завершение можно сказать, что Украина – это очень древняя нация, пытающаяся вот уже более четырех веков с динамикой, которую современные психологи назвали бы пластичной, возобновить свое былое единство, мифологизированное единство времен Киевской Руси.

### III. Информационная война

С о времени выхода в 1949 году романа «1984» мы знаем, что тоталитарные режимы опираются на двоемыслие. Речь идет о шизофренической и параноидальной форме мышления, когда поступают в точности наоборот от того, что говорят, с целью ввести в заблуждение противника. Таким образом, у Джорджа Оруэлла Министерство Мира занимается военными делами, Министерство Правды осуществляет пропаганду режима. А она основана на идеологии, то есть на комплексе полуправд. И в этом нет ничего неловкого, поскольку при такой логике универсальная истина не существует. Можно легко обойтись правдоподобным. Важно только, чтобы эта логика правдоподобного служила мифу (идёт ли речь об арийской расе или о классовой борьбе). Профессиональные пропагандисты не должны проявлять сверхчеловеческие усилия, чтобы дезинформировать противника. Достаточно лишь распространять разные полуправды, даже самые давние, чтобы убедить его согласиться на единственно удобную правду. Важно их постоянно повторять, потому что, как говорил Геббельс, «чем чудовищнее ложь, тем легче в нее верят». Нудно также использовать технику «проецирования», которая состоит в том, чтобы обвинить своего противника в своих собственных недостатках. Таким образом, мы лишаем своего противника уважения в глазах общественного мнения и одновременно переносим дискуссию на поле, где сами стали хозяином.

Что же это за мифология, которую пытается породить Россия?

Социолог Анна Колин Лебедев пишет в своем блоге: «В 2013 году 15-18% россиян считали, что Украина и Россия

должны составлять одно государство. Несколько месяцев спустя, 58% россиян считали, что Россия имеет право аннексировать территорию другого государства, если ее населяют русские. Они на 67% поддерживают возможную аннексию восточной Украины, подтвержденную референдумом. Позволить стране самой решить свои внутренние проблемы, это почти не существующий вариант для российских граждан. Поработала ли тут пропаганда? Определенно. Сегодня в России надо быть опытным пользователем сети Интернета, чтобы найти медиа, опровергающие отрицательную трактовку Майдана. В подавляющем большинстве все СМИ передают следующую трактовку : «Ультранационалистическая и антироссийская Украина стала марионеткой в руках Запада, который ее использует, чтобы ослабить Россию»

Такая российская пропаганда имела разрушительные последствия на Западе. Многие медиа и политические деятели выступали в пользу России и против нового украинского правительства, которое считали неонацистским. И речь не идет только о представителях медиа и партий ультраправого крыла. Никто четко не разбирается в игре Путина, за исключением нескольких просвещенных и ультра-тренированных наблюдателей, таких как Галя Аккерман. Она пишет для «Huffington Post»: «Кремль пытается убедить евреев со всего мира, ссылаясь на опасность антисемитизма со стороны новой украинской власти; западные левые круги – делая упор на «фашизм» и тот же антисемитизм; западные правые круги – подчеркивая, что экономические интересы превалируют над человеческими правами; и, наконец, европейские правые радикалы – во имя суверенизма, защиты «христианской цивилизации», антимиграционного расизма, очень популярного в России, и гомофобии. Вот как белое становится черным, а черное белым, как снег».

Владимиру Путину даже удалось достичь того, что многие европейские христиане увидели в нем лучшего защитника моральных ценностей в Европе. Во Франции, к примеру, делегация от «Маниф пур тус» («Манифестация



для всех»- прим. переводчика) во главе с монсеньёром Марком Айэ, епископом байонским и олонорским, отправилась в Москву с 31 марта по 4 апреля, то есть сразу после аннексии Крыма, для встречи с митрополитом Иларионом Алфеевыми официальными лицами российского правительства, чтобы просить их о поддержке<sup>1</sup>. Это имело политический отклик, поскольку 15 апреля 2014 года депутат Жан-Фредерик Пуасон обратился в Национальной Ассамблее к французскому министру иностранных дел Лорану Фабиусу, требуя его объяснений о «безусловной поддержке Францией правительства Яценюка». Президент Христианско-демократической партии, входящей в состав

«Союза за народное движение», совершенно откровенно повторяет версию Москвы : За этим кажущимся мирным народным движением, этой воображаемой революцией на Майдане, прячется реальная попытка государственного переворота. Поддерживая свержение Януковича, западные державы не только опровергают суверенитет Украины и власть избранного президента, но и закрывают глаза на состав новых институций. А ведь среди членов нового правительства есть представители националистической партии «Свобода», которые занимают должности Вице-премьер-министра, министра молодёжи и спорта; все они члены объединения, решительно антисемитского и антиросийского. Предвзятое отношение Европейского союза и Соединённых Штатов по отношению к сопротивлению Виктору Януковичу, можно объяснить двумя причинами. Или их ослепляет демократический энтузиазм, воскрешая в памяти миф об освобождении народов, или же они проявляют большое снисхождение. Он спрашивает, собирается ли Франция пересмотреть свою позицию по отношению к украинскому правительству.

1. <http://w3.slavica-occitania.univ-tlse2.fr/pdf/articles/28/670.pdf> Стефан Вьейар повторяет слова В. Ключевского о Карамзине: «Герои, отмечает Ключевский, сами не движутся, не растут и не стареют, уходя со сцены такими же, какими пришли на нее: русские князья южной Руси XI-XII вв. говорят, мыслят и чувствуют так же, как русские князья северной Руси XIV и XV вв.»

## *Могущество российской пропаганды*

Оливер Буллоу в своей книге «Последний человек в России» (Ален Лан, 2013) описывает сквозь призму жизни священника Дмитрия Дудко страну, оставшуюся с 1960 годов без руля и без ветрил. Он объясняет, что медиа, такие как «Russia Today» («Россия сегодня»), уже давно перестали подавать правдивую информацию. У них партийное задание, основанное на ностальгии по великой России. Петр Толстой, ведущий ток-шоу на Первом телевизионном канале, и Дмитрий Киселев, генеральный директор «России сегодня» (вещающей на многих иностранных языках) – два главных пропагандиста Кремля. Каждое воскресенье теленовости Киселева смотрит более десяти миллионов россиян. 10% считают его наибольшим интеллектуальным авторитетом в России. Он страшит российское население возрождением украинских националистов (в частности, ни на миг не выпуская из вида лидера Правого Сектора Дмитрия Яроша), представляет Россию как крепость, осажденную силами НАТО, и даже осмеливается угрожать Соединенным Штатам ядерным оружием. Его финансирование, обеспеченное лично президентом Путиным, составляет 300 миллионов долларов в год. В общем, согласно с «Украинской Правдой», в 2014 году Россия потратила 721 миллион долларов на свою пропаганду только на каналах национального телевидения в России; к чему надо добавить 202 миллиона долларов, выделенных для других каналов, таких как НТВ или Первый Канал; а также 86,7 миллионов долларов для РИА Новости; и 396 миллионов долларов для редакций на английском, арабском и испанском. Напомню, что Украина не тратит ни копейки на свою коммуникационную политику на иностранных языках, и что бюджет Государственного комитета украинского радио и телевидения составляет 87,6 миллионов долларов. Украинские парламентарии показали своим коллегам по Европейскому Совету в Страсбурге передачи Киселева с четкими антисемитскими акцентами, направленными против политических деятелей и журналистов, таких, например, как Сергей Бунтман, заместитель главного редактора единственного более-менее независимого радио в России «Эхо Москвы».

Эти передачи, в духе телевидения Северной Кореи, (88% россиян черпают информацию из телевиденья и 60% ему доверяют) задают тон всем другим медиа. Вот почему, согласно опросу 2014 года института Левада, около 40% населения считают советскую модель наиболее близкой к совершенству (всего 21% выступает за демократию). Однако, бывают инциденты, подобные тому, что случился с Лиз Уолл, американской представительницей издания «Russia Today», решившей уволиться в знак протеста «против российского правительства, которое не допускает никакой критики Владимира Путина» во имя «распространения правды». Но чаще всего медиа не имеют такого уровня свободы. Особенно верными кремлевской пропаганде остаются информационные каналы российской Церкви. По словам Анатолия Бабинского, украинского эксперта по российской Церкви, «подача событий в Украине с ноября 2013 по февраль 2014 года представителями российской православной Церкви ничем не отличается от сообщений, передаваемых российскими властями. С их точки зрения, в Украине сейчас идет гражданская война между двумя частями населения, дошедшая уже до кровопролития. На самом же деле в этот период не было ни одного серьезного конфликта между жителями западной и восточной Украины. Это даже удивительно, что, несмотря на многотысячные толпы людей, приехавших на протесты в Киев, не было ни одного конфликта среди гражданского населения (не буду останавливаться на финансируемой Партией Регионов манифестации в Мариинском парке, в итоге так и не приведшей к насилию, хотя власть как раз собиралась дискредитировать Майдан). Настоящее противостояние происходило между протестующими и представителями государства».

Один из репортажей «Украинской правды» обличил существование сети кремлевских блогеров, которым платят 24 евро в день, чтобы они перенасыщали сообщениями социальные сети и влияли таким способом на общественное мнение. По словам Ильи Клишина, главного редактора сайта телеканала «Дождь», два года назад Россия создала систему единого негласного управления социальными

сетями в интернете. Достаточно утром подсказать блогерам с помощью комьюнити-менеджеров тезисы обсуждений, чтобы к вечеру они стали главной темой всех дебатов.

Удивительнее всего то, что население понятия не имеет о существовании этого нового «министерства правды», прячущегося за *фаэролами* или за паролями. Чтобы достичь этой цели, Кремль финансирует десять медийных структур. Их мишень в Украине – «фашисты» на Майдане, «бандеровцы» в правительстве и «террористы» из Правого Сектора. В середине апреля 2014 года Дума приняла закон, который резко сокращает свободу блогеров. Начиная с 1 августа 2014 года, как только кто-то напишет более 3000 знаков в блоге, он тотчас же может быть привлечен к ответственности по очень строгим законам регламентирующим прессу. Таким образом, цензура, которая сконцентрировалась с 2000-ых годов на телевиденье, радио и в прессе, хочет отныне наложить лапу и на интернет. Павел Дуров, основатель российского Фейсбука ВКонтакте (наиболее используемой украинцами и россиянами социальной сети) объявил в середине апреля, что покидает Россию «навсегда». Он отказался предоставить российским секретным службам списки имен, зарегистрированных на страницах, поддерживающих Евромайдан.

Путинский режим хочет также задушить последние очаги свободы, пока что еще существующие в больших традиционных СМИ. Радио Эхо Москвы было вынуждено закрыть некоторые блоги, к примеру, блог Алексея Навального, одного из основных оппонентов В. Путина. В декабре операторы кабельного телевидения исключили телеканал Дождь из своих пакетов. По словам Наталии Сендеевой, директора частного телеканала Дождь, это произошло из-за транслирования ее репортажей о шикарных дачах руководителей правящей партии, и ее критики политики Сталина в ходе второй мировой войны. В январе директору информационного агентства Lenta.ru, основанного в 1999 году, тоже пришлось уйти с поста вследствие отказа сотрудничать с информационными службами Кремля. Ее упрекали в том, что она предоставила

слово одному из лидеров Правого Сектора. Большинство журналистов агентства в знак солидарности также уволились.

### *Фабрикация событий*

Случаи фабрикации неправдивой информации далеко неодинокые. Приведем всего лишь один пример. В понедельник 28 апреля в Донецке, все информационные агентства и все украинские и западные телеканалы показали, как пророссийские сепаратисты в Донецке напали на мирных протестующих, выступающих за единство страны. По словам украинского журналиста Дениса Колесника с «Общественного телевидения» «пророссийские бандиты кричали «Россия, Россия» и избивали людей, которые пришли мирно поддержать территориальную целостность Украины» ([www.info-news.eu](http://www.info-news.eu)). А российское информационное агентство ИТАР ТАСС наоборот, сообщает в тот самый день, что «десятки ультранационалистов» на самом деле были украинцы, которые напали на «мирную антифашистскую манифестацию». Снимки же, показанные в интернете, явно свидетельствуют об обмане ИТАР ТАСС<sup>2</sup>». На них отчетливо видно, как люди, вооруженные бейсбольными битами и цепями, избивают мирных протестующих, вышедших с украинскими флагами.

Российская пропаганда искала поделщиков в Украине. Но украинские журналисты готовые подчиняться приказам из Москвы были уволены после Оранжевой революции. Вот почему ее основной опорой до событий ноября 2013 года стала Партия регионов. По ее инициативе в мае 2013 года по всей Украине прошли «антифашистские марши». По этому поводу были даже подготовлены специальные инструкции с «основными идеями» для протестующих.

2. <http://blogs.mediapart.fr/blog/anna-colin-lebedev/290314/les-russes-veulent-ils-la-guerre>

Эти документы были найдены в офисах Партии регионов в течение февраля. Среди пунктов, которые акцентировались: победа великой патриотической войны над фашизмом («западные украинцы смеют утверждать, что в период с 1939 по 1941 год СССР и нацистский режим объединились против Украины»); жажда мести сегодняшних фашистов в Украине (распространяются документы, в которых пропаганда Геббельса приравнивается к украинской националистической пропаганде Степана Ленкавского); тревожная ситуация со времени прихода в Раду партии Свобода (охотно цитируются наиболее радикальные заявления Ирины Фарион, депутата от Свободы); призыв граждан выступить против окружения Тягнибока, в том числе Яценюка и Кличко.

Партия регионов, не колеблясь, прибегает к использованию служб СБУ, как в случае перехвата разговора между Викторией Нуланд, помощником госсекретаря США, и американским послом в Киеве Джефффри Паэтом 7 февраля. В ходе этого разговора, в целом весьма банального для дипломатов<sup>3</sup>, первая объясняла второму, почему ей бы хотелось вести переговоры с Арсением Яценюком, а не Виталием Кличко, рискуя этим резко отделиться от европейцев, которые еще колебались в своем решении. Кремлевская пропаганда использовала этот частный разговор, чтобы обострить соперничество между Америкой и Европой и особенно продемонстрировать, что Соединённые Штаты, возможно, участвуют в создании украинского правительства. Секретные российские службы также обнародовали разговор между Кэтрин Эштон и эстонским министром иностранных дел Урмасом Паэтом, в ходе которого он повторяет заявления Ольги Богомолец. Врач-дерматолог, которая оказывала помощь раненым на Майдане, сказала ему, что там могли быть также и «снайперы от оппозиции». Она отклонила эти обвинения, сказав, что нет доказательств. Но этого было достаточно для российских телевизионщиков, чтобы бросить тезис о

3. [http://www.huffingtonpost.fr/galia-ackerman/antisemitisme-poutine-russie\\_b\\_5101663.html?utm\\_hp\\_ref=france](http://www.huffingtonpost.fr/galia-ackerman/antisemitisme-poutine-russie_b_5101663.html?utm_hp_ref=france)

том, что протестующие на Майдане могли сами поубивать друг друга 20 февраля...

Российское телевидение само фабрикует события, когда компрометирующая информация совсем не правдоподобна. Для этого у них есть свои актеры. Но в марте, не согласовав своих действий, сразу два телевизионных канала использовали одного и того же актера Андрея Петкова, сыгравшего двух разных персонажей в новостях обоих каналов. Первый раз на телеканале Россия он свидетельствовал о насилии со стороны евромайдановцев в Николаеве, во втором случае, на НТВ, он должен был сыграть роль агента немецких секретных служб, который приехал поддержать Майдан. И все это снималось на той же больничной койке и в том же костюме!

### *Технология обмана*

Есть множество способов врать. Первый, – это выдумать собственную реальность, твердо в нее поверить во имя преследуемой цели, и, что особенно важно, никогда от нее не отклоняться. Сергей Нарышкин, спикер Госдумы, бывший офицер КГБ, ставший офицером ФСБ, настолько завяз в политике Путина, что против него были применены санкции Европейского Союза. Однако, 15 апреля, воспользовавшись приглашением ЮНЕСКО, он отправляется в Париж дразнить французские власти. Несмотря на обвинительные заявления французского телевидения относительно присутствия российских солдат в Крыму, он имел наглость развернуть следующую аргументацию на отличном французском и с учтивостью, присущей пропагандисту, действующему во Франции:

«Обвинения западных политиков или должностных лиц против России по поводу ее участия в событиях на Юго-востоке Украины не имеют никаких оснований. Какие аргументы они используют? Силы самообороны, ополчения носят униформу без знаков различия: это – очевидная глупость, так как эти формы сегодня продаются в Украине и в соседних странах. Любой, включая вас, может ее купить! У них есть российское

оружие: автоматы Калашникова. Даже ученики младших классов, безусловно, скажут, что автоматы Калашникова используются сегодня в половине стран мира. Это одно из лучших автоматических оружия. Эти люди разговаривают на русском: еще одна глупость. В Украине 80 % населения говорит на русском, и, по крайней мере, для 15 или 20 миллионов из них это их родной язык. Они носят георгиевские ленты: это один из символов победы советского Союза над нацистами в конце Второй мировой войны. Я тоже такую ношу. Это символ, который дорог не только русским, но и всем тем, кто боролся с нацистами во время этой войны, и кто отвергает эту идеологию»<sup>4</sup>.

Неделю спустя, президент Путин лично признался, что зеленые человечки на самом деле российские солдаты. Все происходит так, как будто бы российскому президенту больше не удастся сохранить «минимальный уровень согласованности и достоверности» необходимый службам пропаганды. Министра иностранных дел Сергея Лаврова постигла такая же неудача в Женеве 18 апреля, когда он перед телевидением на весь мир заявил, что Россия не пытается захватить Украину, и «совсем не заинтересована в дестабилизации Украины»; а в то же время президент Путин перед российскими камерами утверждал, что Россия не замедлит защитить граждан «Новороссии», назвав, таким образом, юго-восточный регион Украины российской провинцией.

Американская журналистка Энн Аппельбаум отметила еще более хитрую форму искажения информации. Российское телевидение не только объясняет русским, что киевляне жестоки и опасны, они обрабатывают даже прогнозы погоды. «Тяжелые тучи сгущаются над Донецком, – отмечает Аппельбаум 15 апреля, – тогда как в Крыму светит солнце. Эти игры слов и дезинформационные кампании еще более замысловаты, чем в период Советского Союза».

4. <http://rue89.nouvelobs.com/2014/03/29/manif-tous-voie-poutinisation-251066>



Виктория Сумар, бывший директор украинского института СМИ, ставшая заместителем секретаря Совета безопасности по вопросам политики и информации, тщательно изучала российское телевидение в марте и опубликовала ряд цитат, которые она взяла из новостей («Как страшно жить» Украинская Правда, 10 апреля 2014 года). Некоторые слова в риторике российских СМИ не употребляются вовсе. К примеру, Крым не был «аннексирован» – Россия «восстановила историческую справедливость». (13.03, РТР Планета). Помимо ключевых терминов, повторяемых до тошноты (нацисты, фашисты, экстремисты, антирусские...), их риторика изобилует такими словами, как «волнующий», проблематичный, обманчивый, тревожный, сомнительный, авторитарный...»

В чистейшем советском стиле вербуются помощники среди интеллигенции. Вот, к примеру, писатель Олег Рой: «Абсолютные фашисты, это – фашисты-абсолютисты. Они будто бы набрались эсэсовских хроник и сейчас это применяют!» (РТР Планета, 13 марта).

15 марта 2014 года ведущая новостей использует речь, которая должна взволновать православных в России: «Волки Майдана надели овечьи шкуры. Премьер-министр Яценюк – член американской тоталитарной секты сайентологов. И.о. Президента Турчинов – пастор баптистской церкви. Оранжевый экс-мэр Киева – член опасной секты пятидесятников. Бойцы "Правого сектора" справляют языческие культы и проповедь ненависти к русским исходит из уст священников греко-католиков. И.о. Президента Турчинов не только баптист, но был замечен среди харизматиков, приверженцев очень вредного, опасного учения. Вся их шайка – это бесовское собрание.»

Пропаганда постоянно охотится на «внутренних» врагов. В Крыму в городских парках размещают стенды с фотографиями и подробной информацией об «иностранных агентах», таких как Илья Пономарев, единственный

депутат, не проголосовавший за присоединение Крыма; Алексей Навальный, главный оппонент Путина в России; или еще Борис Немцов, бывший премьер-министр при Ельцине, ставший ярким противником Кремля. Недавно, 18 апреля депутат Владимир Жириновский нагло накинулся на женщин – журналисток, которые делали записи во время его пресс-конференции. Неожиданно он приказал своим помощникам публично изнасиловать их. Он это сделал, чтобы продемонстрировать, что «когда женщины сексуально не удовлетворены, то они становятся слабым звеном страны». Российская пропаганда действительно взяла «на заметку» значительное число женщин, поддерживающих Майдан, и участвующих в украинской политике.

### *Можно ли действительно доверять российской «информации»?*

Кремлевские службы пропаганды ни перед чем не останутся, когда речь заходит об Украине, как и во время Оранжевой революции. В октябре 2004 они не постеснялись утверждать, вопреки очевидным фактам, что Виктор Ющенко не был отравлен. Десять лет спустя, они повторяют те же клише, что и во время холодной войны: об украинских «националистах», журналистах - «экстремистах» и священниках – «униатах, расистах и антисемитах». Президент Путин задал тон в Брюсселе 29 января, назвав европейцев настоящими виновниками беспорядков на Украине. Официальные украинские власти не остались в долгу. В Мюнхене 2 февраля 2014 года министр иностранных дел правительства Азарова Леонид Кожара преспокойно заявил, что организатор Автомайдана Дмитрий Булатов, которого несколько дней подряд пытали российские похитители, отделался «царапиной на лице». Изуродованное лицо украинского протестующего и его проколотые гвоздями руки говорят сами о себе. Он дал изобличающие показания о сговоре российских и украинских секретных служб.

В российской пропаганде важно уловить старые истертые приемы, но еще важнее их устранить . Но осторожно, трудность с полуправдами мифологического порядка состоит в том, что их тяжело «изжить», так как чаще всего они обращаются к темным зонам коллективной памяти и подсознательным страхам. Гораздо дольше и труднее вырастить лес, нежели бросить спичку на сушняк.

Секретные российские службы, зачастую подстрахованы Друзьями-Вернувшегося-Русского-Величия, выступают с риторикой, претендующей на безупречность. Сначала они пытаются отбить у западного читателя интерес к далекой стране. Российские дипломаты, якобы опираясь на своих европейских коллег, утверждают, что «Украина никогда не станет частью Европы». И не стоит сегодня мобилизоваться ради Украины. В действительности российские дипломаты искажают совсем другую позицию европейской дипломатии. Европейские дипломаты, наоборот, всегда утверждали, что у Украины «европейское призвание» и что ей нужно поэтапно интегрировать инстанции Европейского Союза. Украина – член Совета Европы с 1996 года. А в 2008, когда Юлия Тимошенко была премьер-министром, Украина, в соответствии с Советом Европы, сделала выбор – подписать договор об ассоциации с Европейским Союзом. Мы знаем, что с этим случилось при Януковиче.

Вторая ложь, распространяемая информационными службами Кремля: «Арабские весны ни к чему не приведут». Можно им ответить: А тунисская конституция? Это верно, что история демократии в Европе и Соединённых Штатах не сделалась в один день. Является ли это достаточной причиной, чтобы отклонить волю подавляющего большинства народа в пользу справедливого правительства, уважающего своих граждан?

Дальше идет аргумент, который используют все тоталитарные режимы для укрепления их могущества: дискредитация «националистических меньшинств» и «экстремистов». Они говорят, что оппозиционеры, на самом деле не те, кем мы их считаем : это ужасные профашистские

националисты. Так Стефан Жюффа («Украина: понять, а не осуждать», Metulia News Agency, март 2014) чистосердечно признается, что у него нет ни одного надежного источника, и что он никогда не бывал в Украине. Однако он смело повторяет то, что слышал, без какого-либо критического анализа («Свастика, надписи «Смерть евреям» – на синагогах и как лозунги на манифестациях») и обвиняет в этом партию «Свобода» без какой-либо контекстуализации. Однако было доказано, что эти надписи не были делом рук ни партии Свобода, ни Правого сектора, а провокацией со стороны секретных российских служб. К примеру, в Одессе 8 апреля местный лидер Правого Сектора публично закрашивал эти надписи вместе с Авраамом Вольфом, раввином пострадавшей синагоги, чтобы показать свою непричастность к этому действию, которое он глубоко осуждает<sup>5</sup>. Но журналиста Метульского информационного агентства видимо в тот день там не было, что не мешает ему говорить : «Свобода основана в 1991 году с названием, которое не оставляет места для сомнения: Украинская Социал-национальная партия». Если даже это правда, что, созданная в 1991 году, Свобода пользуется риторикой 40-ых годов, то это по сути дела во имя своей более чем 60-илетней борьбы с коммунизмом. И если их эмблемой до 2003 года оставался волчий крюк, то вот уже десять лет, как они от нее отказались. Любому анализу должно предшествовать сопоставление с реальностью. Это слова Ильи Пономарева, российского депутата Госдумы, который, после пребывания на Украине в апреле, попытался «развеять телевизионные басни» и вернуть своих сограждан к реальности: «Никакой "бандеровщины" в Киеве нет и не было. "Отдельные личности или малые группы нациков тут не в счет – массового характера это явление не носит. Правый сектор – организация с несколькими сотнями бойцов-неонацистов, ровно такая же, как и наши российские скинхеды, выглядят они похоже друг на друга, и количество их активистов примерно одинаковое (если у кого и есть численное и боевое превосходство – то явно у российских соратников)».

5. [http://www.washingtonpost.com/opinions/anne-applebaum-a-fearful-new-world-imperiled-by-russias-subterfuge/2014/04/16/69a28170-c584-11e3-9f37-7ce307c56815\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/opinions/anne-applebaum-a-fearful-new-world-imperiled-by-russias-subterfuge/2014/04/16/69a28170-c584-11e3-9f37-7ce307c56815_story.html)

Но, несмотря на это свидетельство, украинский депутат Олег Тягнибок стал для многих россиян неонацистским лидером, а партия Свобода – группкой неонацистов. Однако, призвал ли Тягнибок хоть раз к насилию в ходе манифестаций, не смотря на огонь по демонстрантам со стороны Беркута? И не обязательно, чтобы те, кто желает восстановления независимости своей страны, становились нацистами или неонацистами. Олег Тягнибок был избран демократическим путем на муниципальных выборах во Львове в 2010 году. Со времени его прихода в Раду (его партия имеет 33 мандата, т.е. 7,3%), он соблюдает правила демократической игры, что признают другие украинские партии. Безусловно, в своих выступлениях он восхваляет национально-освободительную армию (УПА) 1940-1950 годов. Не могу себе позволить останавливаться на деталях украинской истории. Рекомендую читателю почитать выдающихся историков, таких как Тимоти Снайдер или Норман Дэвис. А сейчас достаточно напомнить одну вещь: Галиция, западный регион Украины, никогда не принадлежала Российской Империи. Насильственно захваченная СССР в 1939 году, она радостно приняла немецких оккупантов. Когда галичане поняли, что нацисты также желают их поработить, то они начали бороться против обеих тоталитарных сил. Так зачем же называть поведение УПА «националистическим», в отрицательном смысле этого слова, когда эта освободительная армия всего лишь защищала свою поработленную отчизну? Тоталитарные режимы ведь действуют по принципу «разделяй и властвуй», и наускивают одних против других. Речь идет не о том, чтобы оправдать все действия и жесты УПА. Но разве справедливо преступления двух крупных тоталитарных режимов, которыми были нацистская Германия и Советский Союз приписывать их жертвам?

### *Полезные идиоты*

В системе дезинформации есть такая категория, которую в Советском Союзе называли «полезными идиотами».

К этой категории относятся «немецкий бизнесмен» Герхард Шредер, сотрудник Газпрома, или «парижский интеллигент», наследник Андре Жида и Жан-Поля Сартра, Люк Ферри, которые вполне серьезно утверждают, что «Крым исторически русский». По поводу таких заявлений Славомир Сераковский задается вопросом в Нью-Йорк Таймс за 28 апреля, не идет ли тут речь о «Стокгольмском синдроме, при котором жертва очарована своим палачом»? Фактически, Россия как государство существует лишь с XVII века, до этого была Московия. Украина – наследница Руси, так же, как и Россия, с той лишь разницей, что она отвоевала Крым у татар намного раньше, чем царская Россия. В ответ на заявление журнала Геродот Денис Колесник пишет следующее: «На сайте Геродот говорится: «Россия, Украина и Беларусь – три государства-наследника русской нации»<sup>6</sup>. Утверждать это так же бессмысленно, как и утверждать, что Франция, Италия и Испания – три государства-наследника итальянской нации. Термин «русская нация» может использоваться только со времен правления Петра Великого в России (1682-1725). Именно он ввел термин «русский» для обозначения жителей Московского царства (1547-1721) и термин «Россия», чтобы отмечать на картах свою страну. До его правления, его страна была известна под названиями Московия, Московье».

Славомир Сераковский причисляет к этой категории полезных идиотов также и специалиста по России Стивена Ф. Коэна, для которого «Запад унизил Россию, приняв Польшу, Чехию и Венгрию в НАТО». Сераковский попрекает его за то, что он выходит из логики холодной войны между сферами влияния и не учитывает желания соседних стран России, которые, как Финляндия в марте, выразили желание как можно скорее присоединиться к НАТО.

6. <http://censor.net.ua/p281631>Источник:<http://censor.net.ua/p281631>[http://censor.net.ua/photo\\_news/281631/deputat\\_gosdumy\\_rf\\_ne\\_uvidel\\_y\\_ukraine\\_nikakih\\_banderovtsev\\_i\\_fashistov\\_na\\_glazah\\_rojdaetsya\\_ukrainskaya\\_preувеличили](http://censor.net.ua/photo_news/281631/deputat_gosdumy_rf_ne_uvidel_y_ukraine_nikakih_banderovtsev_i_fashistov_na_glazah_rojdaetsya_ukrainskaya_preувеличили). Источник:<http://censor.net.ua/p281631> Источник:<http://censor.net.ua/p281631>

Есть так же такие, которые слушают только русскую информацию, которая подтверждает их собственную мифологию в других, более важных для них темах. Так, для Тьерри Мейсана, главное показать, что мир, руководимый разного рода заговорами, это большой обман. Что касается Ахмеда Бенсаада, то он предлагает свою «аутопсию государственного переворота» в Украине 22 апреля лишь для того, чтобы лучше продемонстрировать извращенную роль Соединенных Штатов во всем мире. «В итоге, – пишет он, – надо признать очевидность того, что Евромайдан, также как и Оранжевая революция, – это движение, имеющее широкую поддержку западных агентов». Отметим у него этот риторический прием, к тому же очень распространенный: заставить другого сказать то, чего тот не говорил, чтобы потом лучше это оспорить. «Желание представить нам, как это делают западные мейнстрим-медиа, хороших с Тимошенко и плохих с Януковичем, является искаженным отображением реальности». Впрочем, манихеизм – это довольно эффективное оружие пропаганды. Джон Лаугланд, британский геополитик, руководящий в Париже Институтом демократии и финансируемый российским правительством, также руководствуется своей антиамериканской позицией. Он охотно упрощает жизнь для слушателей «Радио Куртуаз»: «Соединённые Штаты, которые хотят приобщить западную Европу к своей постмодернистической и постисторической идеологии, считают врагом номер один Россию, которая все еще представляет все ценности старого мира, такие как европейская культура, христианство, патриотизм и национализм. Для Соединённых Штатов, идеология которых характеризуется материализмом, диким либерализмом, отбрасыванием любых традиций, важно прочно закрепить западную Европу в этой системе пагубных ценностей, присоединив ее к своей борьбе против «общего врага на Востоке», который все еще защищает цивилизационные основы «старой Европы»».

Можно бы было отметить последнюю категорию, – тех, кто приписывает украинцам «врожденный антисемитизм». Она распространяется в Соединенных

Штатах Максом Блюменталем и во Франции Мишелем Празаном. По мнению последнего, Украина – это страна без идентичности, конгломерат разрозненных осколков, кое как образовавшийся по стечению исторических обстоятельств. Вот что пишет в «Ле Монд» тот, кто с 2008 года представляет себя как «писатель и документалист»: «Надо сказать, что украинская национальная идентичность, по меньшей мере, парадоксальна. Каждая граница государства, будь то на юге с Румынией, или тем более на западе с Польшей, менялась в зависимости от нашествий и аннексий, объектом которых Украина была на протяжении всей истории, – до такой степени, что возникает вопрос, где точно находится «национальная целостность», о которой упоминается в декларации, подписанной Европейским Союзом в Париже. Нацистское вторжение в июне 1941 года, также как и советская аннексия, ратифицированная в Ялте, оставила здесь неизгладимые следы. Ибо, как бы удивительно это не звучало, когда весь Крым живет в ностальгии по СССР, Галиция, некогда польская, а сегодня входящая в состав Украины, очень националистическая, тоскует по своей верности фашистскому оккупанту, что должно ввести корректив ее «прозападной» терминологии, которая, несомненно, не охватывает тот же тип «ценностей»».

Здесь нет надобности отвечать автору после того, что было сказано выше о реалиях украинской идентичности и об ее медленном становлении в течение веков. По вопросу псевдо-антисемитизма украинцев, заглянем в книгу Николая Рябчука, очень уважаемого директора журнала «Критика» в Киеве, «От Малороссии до Украины», которая просветит читателя о мнимом национализме Симона Петлюры. Главное заключается в другом. Чего автор не может понять, это то, что именно Советский Союз помешал украинцам понять, что произошло в их истории в течение XX века. Ни евреи в Украине, ни украинцы в целом не могли изучать в школе причины германо-советского пакта и обстоятельства Холокоста. То же самое и с Голодомором 1932-1933 годов, который забрал более пяти миллионов жизней и о котором ни словом не упоминалось в украинских школах до прихода к власти Виктора Ющенко в 2005 году.



Наступление масштабной пропаганды на украинских протестующих в российских, а также украинских СМИ, оплачиваемых Александром Януковичем, сыном президента, было подхвачено в Европе наивными медиа, которых соблазняли финансами, и которые не очень интересовались происхождением спонсора. 29 января «Гардиан»<sup>7</sup> опубликовала статью «о настоящих причинах беспорядков в Украине». Автор статьи «В Украине: фашисты, олигархи и западная экспансия в разгар кризиса» – Шеймас Милн, бывший член диссидентской группы английской коммунистической партии<sup>8</sup>. Изложим здесь весь арсенал его аргументов, чтобы потом на них так же четко ответить. Итак, урок №1 для пропагандистов: любой, даже самый низкий аргумент, не подвергнутый критике, получает от этого молчания свою долю истинности. Урок №2: никогда нет дыма без огня. Отсюда следует необходимость постоянно подавать и безудержно повторять слухи и ложь.

В статье Шеймаса Милна находим возмутительное искажение : Красная армия, в отличие от «украинских националистов», якобы уважительно относилась к Холокосту. Но достаточно лишь послушать Леонида Финберга, одного из лидеров еврейского сообщества в Украине, чтобы понять, насколько советский режим, наоборот, в советское время преуменьшал Холокост. До 1991 года Бабий Яр не был признан местом истребления евреев в Украине. У Милна мы также узнаем, что так называемые «украинские националисты», (у которых, заметим, не было ни одного призыва к насилию), сами якобы позволили превзойти себя в экстремизме так называемому «Правому Сектору», представляющегося как организация, тогда как на самом деле речь идет о самых решительных демонстрантах, выступающих против Януковича и Кремля. Но надо знать, что Правый Сектор не представлен в парламенте и имеет всего лишь несколько сотен сторонников. Это депутат от Батькивщины Андрей

7. <http://www.herodote.net/Russie-synthese-1875.php>

8. <http://nouvelles-ukraine.blogspot.fr/2014/02/demystification-des-cliches-sur.html?m=1>

Парубий, который пользуется большой популярностью на Майдане, а не Дмитрий Ярош. И именно он стал главой Совета безопасности в феврале, а не Ярош. Это и в сравнение не идет с уровнем поддержки крайне правых партий в Европе – таких, как французский Национальный Фронт (набравший больше 20% голосов на европейских выборах в мае 2014 года) или партии Йоббик в Венгрии, имеющей более 10% мандатов в венгерской Национальной Ассамблее. Добавлю также, что в интервью, которое Ярош дал для журнала Таймс 4 февраля, мы найдем больше антипутинских высказываний, чем фашистских. К тому же Ярош встретился в феврале с послом Израиля в Украине, чтобы заверить его в том, что «Правый Сектор» намерен бороться против любой формы антисемитизма и ксенофобии. Это заставляет задуматься. Воинственное и бескомпромиссное поведение Яроша, в особенности после нападения «беркута» на Майдан 22 января, спровоцировавшее реакцию «Правого Сектора», широко использовалось российскими СМИ.

По словам Шеймаса Милна, Европу, и в особенности Германию, подозревают в том, что они подталкивали Украину к подписанию соглашения об Ассоциации в Вильнюсе, чтобы «огрбить страну коммерчески». Напротив, ни слова не говорится о мощном экономическом давлении Кремля, который с августа прошлого года блокирует свои границы для импорта украинских товаров, чтобы заставить Украину войти в его проект Евразийского союза, и который требует от Украины в обмен на свой кредит принятия губительных для свободы законов. Утверждается, что Украина разделена на две части и что в восточной Украине люди считают себя «прорусскими и прокоммунистическими». Так, как будто бы европейцы не видели на своих экранах 26 января прошлого года митингующих в поддержку Майдана в Днепропетровске и в Сумах, как и массовых репрессий, тотчас же посыпавшихся на протестующих с помощью российских войск, введенных в срочном порядке. Утверждается также, что украинский Донбасс будет «разрушен из-за европейской конкуренции». То же говорилось в Польше двадцать лет назад. Сегодня эта страна живет в три раза лучше, чем Украина, благодаря

необходимым реконструкциям, которые она инициировала при поддержке европейских институтов...

Шеймас Милн осмеливается также вернуться к традиционному с 1989 года оправданию жестокости полицейского государства во имя борьбы с НАТО, которое якобы всего лишь пыталось защитить свою оборону и свои интересы. Московская пропаганда уже в 2004 говорила, что Оранжевая революция финансировалась Западом. Тогда как каждый знает, что нельзя профинансировать толпу из сотен тысяч людей, неделями протестующих под снегом. В одно воскресенье правительство Януковича собрало в Киеве несколько сотен человек, дав им вознаграждения. Эксперимент продлился ровно полдня.

Сегодня пытаются возложить ответственность за массовые убийства... в Египте на М. Джона Керри и Андерса Фон Расмуссена, а также, если хорошо вчитаться, называют их подстрекателями будущих конфликтов в Украине. Мы будто слышим самого В. Путина, когда нам объясняют, что Запад виновен в развале коммунистической системы в 1990-е годы и что олигархическая мафиозная система – плод западного неолиберализма. Автор смеет даже говорить об «уступках Януковича», тогда как тот лишь заменил 28 января Азарова Арбузовым, поставил ловушку для оппозиции (которая, впрочем, была раскрыта), предложив Яценюку возглавить самое непопулярное в истории Украины правительство, и потребовал, используя шантаж, очистить площадь Майдан до амнистии инакомыслящих заключенных.

Статья в «Гардиан» оканчивается суждениями, полностью игнорирующими реальность полицейского государства при Януковиче, его полное подчинение российскому соседу, который желает разделить страну, не скрывая этого. Не достает только традиционного аргумента против украинских униатских священников. Возможно, с тем, чтобы оставить эту честь самому президенту Путину, накануне в Брюсселе не упустившему возможности упомянуть о них. Обратимся к этому знаменитому выпадку Владимира Путина против так называемых «униатов», которые не хотят «чтобы ими управляли черные, евреи и

русские». Это один из лучших примеров лживой пропаганды, так как речь идет об одиночной фразе одного священника, сказанной в марте 2010 года, священника, который тотчас же был осужден его греко-католической епархией. Правда же состоит в том, что патриарх греко-католической церкви Святослав Шевчук известен в Украине и во всем мире своим демократическим отношением. И в том, что украинская греко-католическая церковь считает своей приоритетной миссией поддержание мира, экуменизма и диалога.

Есть лишь один правдивый момент. И, безусловно, бывший лейтенант КГБ вспомнил об этом в Брюсселе. Украинская греко-католическая церковь была самой большой оппозиционной силой против советского режима в пределах СССР. И сегодня она вполне способна добить своим моральным авторитетом неосоветский режим в Москве и Минске.

### *Где же настоящие фашисты?*

Уинстону Черчиллю приписывают изречение, что «фашисты будущего будут называть себя антифашистами». Как бы то ни было, есть смысл ближе изучить заявления российской пропаганды. В начале апреля, один из главных рупоров пророссийской пропаганды в Соединённых Штатах, политолог Андраник Мигранян опубликовал в России в «Известиях» статью, в которой оправдывает политику Гитлера 1930-х годов. Поскольку, объясняет он, фюрер был прав, желая объединить земли, где находились немцы. Ошибкой Гитлера стало лишь то, что он завоевал Польшу, а потом Францию. Но до 1939 года Мигранян не видит ничего предосудительного в силовой политике немецкого канцлера. Российский президент во время своей пресс-конференции 18 апреля преступил последнюю черту по приближению сегодняшней ситуации к риторике 1930-х годов. Приравнивая западных украинцев к «гражданам второго сорта», он продемонстрировал логику, позволившую нацистам говорить о «недочеловеках». «Ле Курье де Рюси», надежная опора путинской

политики во Франции, даже не думая прикрывать то, что в цивилизованном мире могло бы сойти за вольность языка, наоборот, представил эту фразу как один из пяти ключевых пунктов пресс-конференции Путина. Это демонстрирует, что фраза эта не была экспромтом, а стала переходом к высшей степени дискредитации противника.

Украинская пресса, напротив, обнаружила факт, что отец Владимира Путина во время войны служил одновременно и коммунистам, и нацистам. В интернете также ходят слухи об отце президента Януковича, который во время войны мог быть милицейским сотрудником гитлеровского режима в Беларуси. Если нет способов проверить эту информацию, то взамен можем припомнить, что сепаратисты, захватившие власть в Донецке и Симферополе, сами называли себя расистами и антисемитами. Павел Губарев, лидер самопровозглашенной республики в Донецке, входит в «Российское национальное единство» – откровенно расистскую партию<sup>9</sup>. Что касается Сергея Аксенова, лидера сепаратистов в Крыму, то после неприятия Соединёнными Штатами аннексии Крыма, он сравнил президента Обаму с обезьяной и предложил запереть его в зоопарке.

Добавлю, вместе с Галей Акерман, что российское государственное телевидение становится все более и более антисемитским: «Антисемитская карта – козырь в руках путинской власти – продолжает разыгрываться. И когда голосов российских евреев уже недостаточно, чтобы вопить на ток-шоу государственного телевидения, они начинают приглашать всех, кто согласен «свидетельствовать», включая настоящих фашистов, как например Авидгор Эскин. Я была шокирована, когда увидела этого гражданина Израиля (эмигрировал из СССР 35 лет назад) в качестве приглашенного, не менее двух раз, на очень популярное ток-шоу Владимира Соловьева «Воскресный вечер» (на канале Россия-1). Так как этот человек горячо

9. <http://euromaidanpr.com/2014/03/21/the-wolf-who-cried-fascist-pathology-of-russian-propaganda-against-ukraine-pt-1/#more-4485>

поддерживал режим апартеида в южной Африке; который произнес религиозное заклятие, эквивалентное фетве, против Ицхака Рабина; и который осквернил могилу Изз ад-Дина аль-Кассама, лидера палестинской национальной борьбы, положив на нее голову свиньи (за этот поступок он сидел более двух лет в израильской тюрьме). И этого персонажа, гонимого и презренного в Израиле, приглашают в прайм-тайме на путинское телевидение, где он называет себя активным истребителем украинского «фашизма» и защитником «присоединения» Крыма! Он же утверждает, что у израильского правительства нет крепкой хватки: оно должно было окончательно аннексировать палестинские территории наподобие российской аннексии Крыма. »<sup>10</sup>

10. <http://euromaidanpr.com/2014/03/21/the-wolf-who-cried-fascist-pathology-of-russian-propaganda-against-ukraine-pt-1/#more-4485>

#### IV. Революция достоинства

После всего вышесказанного о роли историков в формировании национального сознания страны, трудно не признать, что наше изложение событий, безусловно, будет иметь мифо-логический характер. Этот дефис имеет большое значение, так как одновременно разделяет и объединяет миф и логос. Дело касается как истории, которая стремится сблизить памяти двух народов, так и рассказа, освещенного динамикой мифа. Следует признать столкновение между двумя богословско-политическими историями, слепое столкновение, приведшее сегодня к открытой войне между Украиной и Россией. Это война, в которую может быть втянут весь мир, если как можно скорее к главным заинтересованным не будет применена терапия коллективных патологий. В первую очередь остановимся на моменте утверждения украинского государства-нации (21 ноября 2013 – 27 февраля 2014).

Итак, Украина в 2013-2014 годах переживает этап формирования государства-нации нового типа. Речь идет о стране, пытающейся сочленить голову и тело, политическую власть и общество, но не по принципу полу-арийского разделения во время византийской эпохи и Средневековья, где страна считалась тленной, а душа нации вечной. Как и многие современные государства, Украина находится в поисках нового синтеза между политической и социальной системами вокруг духовных ценностей, таких как справедливость, свобода и равенство. В 1989-1990 годах Гранитная революция, целью которой была декоммунизация, завершилась

провозглашением независимости страны. Потом, в 2004-2005 годах, состоялась Оранжевая революция против сфальсифицированных выборов и добилась победы демократического проукраинского президента Виктора Ющенко. Наконец, в 2013-2014 годах Революция достоинства сражалась за уважение и достоинство людей, за европейский выбор страны, и свергла коррумпированное правительство Януковича. Три масштабные манифестации, которые состоялись на той же площади Независимости в Киеве, отныне формируют коллективное национальное сознание. Эта агора, этот Майдан (от турецко-татарского) стал, таким образом, главным местом памяти украинской нации.

Новая Украина – государство-нация нового типа в том смысле (и в этом особенность политической славянской православной культуры), который Арсений Яценюк определяет как личностный и открытый. Не только потому, что оно утверждает свою идентичность, связывая ее с членством в сообществе европейских государств, но также и потому, что оно все четче и четче начинает воспринимать себя как страну с двумя культурами. По данным многочисленных исследований, повседневное использование русского и украинского языков составляет 50/50. С рациональной точки зрения это неосуществимо. И все же, Украина – одна из тех стран, наряду с Канадой или Швейцарией, идентичность которых заключается в умении управлять, с трудностями и взаимным недоверием или с естественностью и удовольствием, в зависимости от места и времени, этой двойной привязанностью. В действительности, подавляющее большинство украинцев двуязычные<sup>1</sup>. То же самое и с христианским наследием. 32 миллиона христиан в Украине делятся на православных (25 млн.) и католиков (6 млн.). Этот конфессиональный раздел стал одной из основных травм в украинской истории. Однако, гений украинского христианства в том, что им удалось в нынешнее время соорудить множество мостов

1. <http://euromaidanpr.com/2014/03/21/the-wolf-who-cried-fascist-pathology-of-russian-propaganda-against-ukraine-pt-1/#more-4485>



между двумя христианскими традициями. Величайшие религиозные деятели украинской истории – «связисты» между католической и православной церковью – митрополит Петр Могила (православный) и митрополит Андрей Шептицкий (католик). Это самые уважаемые исторические фигуры и для главных украинских университетов: Украинского Католического Университета во Львове и Киево-Могилянской Академии в Киеве.

И наконец, Украина политически разделена между ее советским наследием и ее восстановленной привязанностью к национальной украинской идентичности. Здесь все еще сложнее, чем кажется. Существует, как это показал Николай Рябчук, очень широкая палитра привязанностей к двум политическим культурам. Нельзя географически разделить Украину на русскоязычный, православный и коммунистический Восток и на украиноязычный, католический и националистический Запад. Это очень популярное сегодня среди политиков и журналистов видение не соответствует внутренней действительности Украины, каким бы удобным оно не казалось. А именно, оно не учитывает активные силы наций, память народов и, следовательно, их мифологию. Оно проходит в стороне от качественного, если можно так сказать, от системы общения и связей, воспоминаний и намерений, от повседневной жизни многих смешанных украинских семей.

Правда также и то, что это разделение на две Украины было основой советского правления в республике и его продолжали использовать после 1991 года – каждый по-своему и в разной степени – президенты Кравчук, Кучма, Ющенко и Янукович. Как объясняет Н. Рябчук, постсоветское государство – это *blackmail state*, «шантажистское государство». Эта страна-шантажист породила негражданское общество и остановила динамику формирования сплоченного государства-нации в Украине. Конкретно, это означает, что государство создает такие условия, что практически ни один гражданин не может выжить без нарушения того или иного закона или предписания. «Предприниматель вынужден утаивать от налогов часть дохода, поскольку он не в состоянии платить их в полном объеме, преподаватель берет взятки от своих

студентов, потому что не может выжить со своей семьей на свою жалкую зарплату (так же, как и милиционер, взимающий дань с уличных торговцев). Официально не оформленный рабочий изготавливает «левую» продукцию на заводе, который месяцами ему не платит, а остальные граждане годами не платят за газ, воду, электричество и за другие коммунальные услуги. Государство терпит все эти мелкие (а иногда не такие уже и маленькие) правонарушения, но только до тех пор, пока гражданин остается верным подданным и не артачится, то есть как раз не пытается стать гражданином с идеями, действиями и независимым выражением»<sup>2</sup>.

В политике шантаж также присутствует. Левые просоветские коммунистические силы боятся слишком давить на президента, чтобы не подтолкнуть его в объятия тлетворного Запада и ненавистных националистов. Правые же опасаются, что президент попадет под влияние П. Симоненко, лидера коммунистов, а в итоге и Кремля. «Манипулирование этими двумя страхами,— говорит Н. Рябчук,— дело техники». Наиболее использованной техникой руководителей советского государства, а позже и украинских, было манипулирование памятью. В то время как президент Кучма не прекращал критиковать «националистический запад» во время празднования победы 8-9 мая, президент Ющенко впервые открыл доступ украинского населения к архивам КГБ.

Формирование государства-шантажиста начинается и в российском государстве с приходом к власти в августе 1999 года Владимира Путина. Мы хорошо помним, что через месяц после назначения Путина на пост премьер-министра, Москву сотрясла волна террористических взрывов. Их выдали за чеченские теракты, но каких-либо доказательств так и не было предоставлено. Напротив, многочисленные свидетельства, собранные российской журналисткой Анной Политковской и бывшим агентом КГБ Александром Литвиненко, позволяют им обвинить Владимира Путина в причастности к этим терактам. Оба были убиты. Фильм Андрея Некрасова 2007 года «Бунт. Дело Литвиненко»

2. <http://www.pravda.com.ua/news/2014/04/16/7022584/>

(французская версия «Литвиненко, отравление бывшего агента КГБ», 2008 год) носит обвинительный характер. А ведь эти теракты в Москве дали повод новому премьер-министру для развязывания второй чеченской войны под ширмой защиты российского народа от «чеченского терроризма». Так же известно, что президент Путин заказал российской Академии наук единый учебник по истории, по которому будут учиться все школы, начиная с 2015 года, учебник, который, по словам российского историка Александра Рубцова, устремляет российский миф в ультранационалистическое русло.

Владислав Сурков был руководителем аппарата российского правительства в 2012-2013 годах. Его считают одним из основных идеологов Кремля с 1999 года. По мнению многих экспертов, таких как Франсуаза Том, путинская идеология «суверенной демократии», теоретиком которой является Сурков, показала свои пределы в период массовых манифестаций в Москве 2011-2012 годов. По этой причине Владимир Путин, как только был переизбран президентом, сразу же разработал новую идеологию для того, чтобы восстановить могущество имперской России времен СССР. Это естественно имело последствия для Украины. По мнению нынешнего украинского министра образования Сергея Квита, путинская система стремилась продвигать среди украинцев идеологию Русского Мира. «Эта кампания была неудачной, но она имела деструктивные последствия. В основе этой идеологии лежит следующее: украинцы и русские составляют единый народ, имеют «общую историю», «имперское величие русских царей», «славу» советского периода (максимально используя тему Великой Отечественной Войны) и консолидирующую силу русской православной церкви (которая продолжает служить репрессивному государству)».

Чтобы установить свою власть, надо держать память под контролем, так как она, подобно ядерному реактору, двигает нацией. Она определяет доверие, данное правителями степень уважения, уделенного соседним народам. Мой тезис в том, что в 2013 году уровень коррумпированности украинского

государства достиг таких высот, что оно больше не было в состоянии настроить одну часть населения против другой. Последней нитью доверия, которая его еще связывала с населением, было его обещание вести страну к подписанию договора об ассоциации с Европейским Союзом. И когда этот моральный договор был нарушен правительством Азарова, последствия неожиданно проявились в ночь с 29 на 30 ноября (речь идет об избиении студентов Беркутом)<sup>3</sup>, вся нация почувствовала себя обманутой, «легшей спать в Украине и проснувшейся в Беларуси».

Существует много споров между теми, кто считает события на Евромайдане революцией, поскольку президент не смог досидеть до конца президентского срока, и теми, кто доказывает, что возврат к конституции 2004 года произошел конституционным путем, и отъезд Януковича равносителен отставке. Я выбрал термин «революция», но не в правовом, а духовном смысле слова. Революция достоинства имела четыре этапа: восстание, гнев, борьба, и наконец, победа.

### *Проевропейское восстание молодежи (24.11.2013 – 1.12.2013)*

В первое время, в период с 21 ноября по 1 декабря, речь шла о простом протесте молодежи против антиевропейской политики правительства Азарова. Первыми протестующими были в основном студенты и журналисты, которые отказывались принять полный разворот в действиях украинского правительства 21 ноября, по поводу подписания соглашения о партнерстве между Украиной и Европейским Союзом.

В феврале 2008 года в Париже, после вхождения Украины в ВТО, были намечены основные аспекты договора об ассоциации между ЕС и Украиной. Его ключевые компоненты касались поддержки основных реформ, экономического подъема

3. [http://www.huffingtonpost.fr/galia-ackerman/antisemitisme-poutine-russie\\_b\\_5101663.html?utm\\_hp\\_ref=france](http://www.huffingtonpost.fr/galia-ackerman/antisemitisme-poutine-russie_b_5101663.html?utm_hp_ref=france)

и роста, регионального управления и секторального сотрудничества в таких сферах, как энергетика, транспорт и охрана внешней среды, промышленное сотрудничество, развитие и социальная защита, равенство прав, защита прав потребителей, воспитание молодёжи и культурное сотрудничество. В ходе 15-го саммита Украина-ЕС 19 декабря 2011 года, руководители ЕС и президент Янукович заявили, что достигли общего согласия относительно текста соглашения об ассоциации. 30 марта 2013 года главные участники переговорного процесса от Европейского Союза и Украины парафировали текст соглашения об ассоциации, который включал положения о создании углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли, что является неотъемлемой частью соглашения. В этом контексте главные участники торговых переговоров обеих сторон парафировали 19 июля 2012 года часть соглашения об углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли. 24 июня 2013 года в Совете по вопросам сотрудничества Украина – ЕС в Люксембурге было достигнуто соглашения по основным спорным пунктам за последние пять лет<sup>4</sup>. Текст объемом 1200 страниц, принятый обеими сторонами, включал в себя Преамбулу (о европейских ценностях, правовом государстве, демократии), 7 разделов (Внешняя политика, торговля, экономическое сотрудничество в 28 секторах, таких как банковская система, страхование, морское управление, телекоммуникации, защита потребителя, здравоохранение, образование...), 43 приложения и 3 протокола.

Служба Внешних Связей Европейского Союза разместила на своем интернет сайте резюме этого соглашения в 4 пунктах:

«Соглашение об ассоциации (СА) направлено на ускоренное углубление политических и экономических отношений между Украиной и ЕС, а также постепенную интеграцию Украины во внутренний рынок ЕС, в том числе путем создания зоны свободной торговли.

4. Государственный секуляризм и повседневная религия в Советских России и Украине, под. ред. КэтринВаннер, Нью-Йорк, Оксфорд, ЮниверситиПресс, 2012

СА – это конкретный способ использования динамики отношений ЕС-Украина, с акцентом на поддержку основных реформ, экономического подъема и роста, регионального управления и секторального сотрудничества.

СА является программой реформирования Украины, на базе полной программы по приближению украинского законодательства к стандартам ЕС, вокруг которых смогут выстроиться все партнеры Украины и сконцентрировать их помощь.

Переговоры по заключению СА не являются автономной практикой: помощь ЕС Украине связана с повесткой дня реформы, возникшей в результате переговоров. Программа Комплексного Институционального Развития особенно важна в этом отношении.

Договор обещал многое и предусматривал упрощение визового режима для украинских граждан в Европе и создание зоны свободной торговли между Украиной и ЕС. Он также фиксировал экономическое и научное сотрудничество между ЕС и Украиной в Крыму. Взамен требовался ряд реформ в Украине, в частности реформа юридической системы, систематическая борьба с коррупцией, повышение тарифов на энергосилу для населения. Неофициально ЕС, и особенно Франция, настоятельно требовали освобождения политических заключенных, а именно бывшего украинского премьер-министра Юлию Тимошенко. Сама Тимошенко совсем не хотела быть причиной возможной задержки подписания и передала официальное сообщение из своей тюремной камеры в Харькове, в котором попросила европейские власти исключить ее из списка их условных требований. Публикация договора на сайте ЕС в конце июля вызвала ярость Кремля<sup>5</sup>.

На самом деле Россия желала, чтобы таможенное соглашение между Украиной и Россией с января 2015 года превратилось в настоящий политический Евразийский Союз, включающий, кроме этих двух стран, еще Беларусь, Армению и республики центральной Азии. Начиная с

5. [http://www.huffingtonpost.fr/2012/03/02/russie-manifestations-poutine-moscou-contestation\\_n\\_1316798.html](http://www.huffingtonpost.fr/2012/03/02/russie-manifestations-poutine-moscou-contestation_n_1316798.html)

июля, Россия начала таможенную войну против Украины, блокируя украинские товары на границе.

В то время международные финансовые институты, с 2010 года настойчиво требовавшие структурных реформ украинской экономики, стали еще более настойчивыми. Миссия Международного Валютного Фонда, во главе с болгарским экономистом Николаем Георгиевым, руководителем отдела по Украине в МВФ с июня 2013 года, в конце своего визита в Киев сделала доклад о мерах, которые украинскому правительству необходимо принять:

«В украинской экономике появились признаки улучшения, но все еще есть значительные трудности. Ограниченная гибкость курсов, значительный бюджетный дефицит, значительные бюджетные потери в сфере энергетики привели к дефициту внешнего текущего счета и к потере регулярных валютных резервов. Денежная политика и жесткие административные меры в поддержку курсов, возможно, и дальше будут ограничивать инвестиции и замедлять рост. Значительные потребности Украины во внешнем финансировании сделали ее уязвимой. Руководство МВФ считает необходимым проведение ряда реформ для устранения уязвимостей и активизирования роста. Миссия рекомендует включить в программу реформ: большую гибкость обменного курса в сочетании с политикой, направленной на улучшение финансового сектора и поддержки роста. Более гибкий обменный курс мог бы улучшить показатели украинского экспорта и экономического роста, в частности относительно неустойчивых цен на экспорт и заявок стран-партнеров. Он дал бы также больше пространства для независимой денежно-кредитной политики, способной удерживать инфляцию. В среднесрочной перспективе сдерживание инфляции является основной целью монетарной политики Украины, и подготовка к его введению должна быть ускорена»<sup>6</sup>.

Ведение переговоров с Россией с одной стороны, и Европейским Союзом и международными финансовыми институтами с другой, дало возможность украинскому правительству понять, что пробил час сделать выбор.

6. <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2013/pr13419.htm>

Украина должна была прекратить свою политику неопределенности в политической и экономической сферах. Играть на два фронта, чем она продолжительное время занималась с 1991 года, игнорируя факт углубления разногласий между западной и евразийской системами развития, страна больше не могла. Несмотря на неоднократные заявления русскоязычного премьер-министра Николая Азарова в 2013 году о готовности подписать соглашение, он под сильным давлением российских властей (как он сам это признал) отступил 21 ноября перед последствиями такого выбора и повернулся лицом к Владимиру Путину.

Одним из первых на это отреагировал журналист Украинской Правды Мустафа Наем. В 11 часов 21 ноября на своей странице в Фейсбуке он призвал к поддержке соглашения ЕС-Украина и за несколько часов получил несколько тысяч лайков. Тридцатилетний Мустафа Наем, афгано-иранского происхождения, стал известным благодаря участию в ток-шоу Савика Шустера и смелым высказываниям в своем блоге, ставшим самым популярным в Украине. Он объединился с молодой выпускницей факультета журналистики Киево-Могилянской Академии Наталией Гуменюк, которая создала в октябре интернет-канал Громадське.ТВ. Этот канал, вместе с Украинской Правдой, Espresso.ТВ. и 5 каналом (принадлежащим депутату и бизнесмену Петру Порошенко), стал одним из основных источников информации о происходящем на Майдане для миллионов украинцев с ноября 2013. Им двоим удалось мобилизовать СМИ и киевских студентов, в частности студентов Киево-Могилянской Академии, и организовать манифестации, собравшие более 150 тысяч человек на площади Майдан. Это движение достигло других городов Украины и вызвало в некоторых больших городах мира, таких как Париж, Вашингтон или Торонто, протесты в знак солидарности. Не отстали от других и студенты львовского Украинского Католического Университета. 25 ноября они опубликовали следующее заявление:

«Мы объявляем бессрочную акцию протеста и выдвигаем следующие требования президенту Украины:

1. Отправить в отставку правительство Азарова в полном составе.



2. Возобновить подготовку подписания с Европейским Союзом Соглашения об ассоциации, поскольку украинский народ выбрал курс на Евроинтеграцию.

3. 28-29 ноября представлять интересы украинского народа на саммите Восточного партнерства ЕС в Вильнюсе<sup>7</sup>.

В случае невыполнения этих требований мы объявляем о гражданском неповиновении».

Однако, после Вильнюсского саммита между ЕС и Украиной (а также Грузией и Молдовой, которые подписали договора о сотрудничестве), манифестации таяли на глазах. Виктор Янукович, который еще накануне саммита просил 160 млрд. евро у европейского Союза, объясняя вполне серьезно, что Украина – серьезное государство и не надо его унижать, подтвердил 28 ноября в Вильнюсе, что Украина не подпишет соглашение. Европейцы голосом Стефана Фюле, комиссара Евросоюза по вопросам расширения оставили дверь открытой. Но каждый понимал (в первую очередь чешский дипломат, учившийся в Москве с 1981 по 1985 год), что после долгих месяцев переговоров провал саммита означал, что Украину заставили сделать новый стратегический выбор. В ночь с пятницы 29 на субботу 30 ноября на площади Майдан оставалось всего лишь несколько сотен студентов и журналистов. Именно в это время президент Янукович, возможно, под давлением Кремля, принял решение очистить Майдан от последних «злоумышленников». При поддержке А. Ключева, секретаря украинского Совета Безопасности, исполняющего обязанности мера Киева А. Попова, он вызвал из Крыма «Беркут» (специальные силы по борьбе с беспорядками), чтобы разогнать протестующих на нелепом основании – установление на Майдане большой рождественской елки. «Беркут» действовал жестоко, избивая до крови мирных протестующих, которым пришлось убежать и прятаться в стенах монастыря Святого Михаила, находящимся в двух

7. Следует также отметить роль программы Час Тайм Мирославы Гонгадзе, сделанной в Вашингтоне для Голоса Америки, но очень влиятельную в Украине.

шагах от площади. Игумен монастыря, который находится под юрисдикцией Киевского Православного Патриархата, принял решение открыть им дверь и преградить дорогу силам правопорядка. В то же время, присутствующие на Майдане журналисты немедленно распространили в интернете фотографии с доказательствами насилия. Страну шокировали эти снимки, так как впервые со времен независимости 1991 года государство использовало силу с такой жестокостью против мирных демонстрантов.

Ректорат Украинского Католического Университета, единственного католического университета на всей территории бывшего СССР, уже 30 ноября опубликовал заявление, в котором объявил о своем решении проводить акции протеста во Львове и в Киеве. Текст показывает реальный источник протестов на Майдане, его мирный характер и духовные начала. Стоит процитировать довольно большой отрывок этого текста, так как он поможет объяснить тем, кто считает Майдан операцией, финансируемой секретными службами США, что источники движения надо искать в другом месте.

«Распоряжение властей силой разогнать мирную демонстрацию студентов противоречит Конституции Украины и праву граждан на мирные собрания. Поэтому Президент и правительство, издавшие эти распоряжения, поставили себя вне закона. Сообщество Украинского католического университета выражает решительный протест против совершенного беззакония и требует привлечения к ответственности, как заказчиков этого кровавого акта, так и его непосредственных исполнителей.

Поражает безграничный цинизм и лукавство власти. Прошел уже не один год, как Президент Украины и высшие структуры власти безудержно убеждали граждан Украины, что европейский выбор нашего государства является естественным, важным и неизбежным. Европейский вектор Украины вступил в законную силу. Поэтому резкой сменой курса на противоположный власти нарушили ими же установленный закон и свои обещания и теперь прикрывают свое преступление ложью и насилием. За эту сногсшибательную конструкцию лжи и лукавства власть

и ее политическая опора – Партия регионов – должны понести политическую ответственность. (...)

Особенно обращаемся к ректорам и профессорско-преподавательскому составу, которым во времена коммунистического тоталитаризма, а также гражданского подъема 1991 и 2004 годов не хватило мужества, чтобы выступить на стороне правды. Мир изменился, и во время информационной эпохи вам не спрятаться в свою еще безопасную «хату с краю». Зато сегодня вы имеете возможность изменить образ своего морального, гражданского и профессионального наследия в глазах потомков, смотрящих сегодня на вас из-под обломков Евромайдана. Не упустите этот шанс! (...)

Наконец, обращаемся к тем представителям власти, которые еще способны услышать наше предупреждение. В течение трех с половиной лет Украина была свидетелем циничной лжи, манипуляций, фальсификаций, выборочного применения закона и экономического грабежа. В вопросе европейского выбора Украины мы также свидетельствуем увеличение греха руководства государства: то, что началось с обмана, обернулось насилием против беззащитных. Поэтому наш протест прежде всего духовный. (...)

В XX веке и Махатма Ганди, и Мартин Лютер Кинг, стоя на платформе ненасильственного гражданского сопротивления, радикально изменили лицо своих континентов и даже таких мощнейших государств, как Великобритания и Америка, которые противодействовали демонстрантам. В конце концов, и те вынуждены были признать свои пороки. Надо ли напоминать, что любовь и мир царили во время «революции на граните» и на «оранжевом» майдане?

Ключом к преодолению зла является позиция христианина, или иначе – человека мира и любви. Мы, украинцы, пережили немало страданий, однако всегда убеждались, что правда рано или поздно побеждает. Не дадим возмущению и нетерпению нарушить тот внутренний покой, который присущ людям, отстаивающим правду!

Мы призваны к тому, чтобы отстоять наши убеждения, особенно теперь, когда греховная власть корчится в конвульсиях. Зло, которым проникнута наша общественная

жизнь, можно изгнать только молитвой и постом – а еще светлой верой в то, что не бесы, а Бог есть Господь нашей истории, сегодня и в будущем»<sup>8</sup>.

Аналогично, три депутата, лидеры оппозиции – Арсений Яценюк, лидер левоцентристской партии Батькивщина, Виталий Кличко, чемпион мира по боксу, лидер правоцентристской партии Удар, и Олег Тягнибок, лидер патриотической партии Свобода, – призвали к массовой демонстрации в воскресенье. В этот день более 700 000 человек собрались на Майдане в Киеве и почти столько же во Львове, чтобы выразить свой гнев против властей, требовать отставки правительства и в первую очередь отставки министра внутренних дел В. Захарченко. Все выглядело так, что украинцам, которые молча стерпели не одну обиду после избрания Януковича в 2010 году (Харьковские соглашения, продлевающие пребывание российского флота в Севастополе с 2017 по 2042 год; новые налоги для малого бизнеса; развитие коррупции; увеличение богатства семьи президента; и т.д.) больше нечего было терять. Терпению народа пришел конец.

### *Защита достоинства личности (1 декабря – 16 января)*

С демонстрации 1 декабря 2013 движение изменило свой масштаб и характер<sup>9</sup>. Теперь на Майдане были не только студенты и журналисты, но все слои гражданского населения (военные, бизнесмены, медики, преподаватели и т.д.). Кроме того, были известные артисты, такие как Руслана Лыжичко, победительница конкурса «Евровидение-2004», бывший депутат, выступавшая на стороне Виктора Ющенко во время Оранжевой революции и ставшая символом стремления к Европе и демократии. Второй причастный к Майдану певец, 1975 года рождения, лидер группы «Океан Эльзы», Святослав Вакарчук, выступил с

8. <http://ucu.edu.ua/news/10729/>

9. [http://www.slate.com/articles/news\\_and\\_politics/foreigners/2013/11/viktor\\_yanukovich\\_backed\\_away\\_from\\_the\\_eu\\_and\\_toward\\_vladimir\\_putin.html](http://www.slate.com/articles/news_and_politics/foreigners/2013/11/viktor_yanukovich_backed_away_from_the_eu_and_toward_vladimir_putin.html)

речью на Майдане. Он объяснил, что даже если украинцы имеют четкое представление о трудностях Европейского Союза, они всем своим существом желают присоединиться к этому сообществу как к цивилизованному пространству, где милиция не избивает молодых протестующих женщин, и где судьи не подкупаются взятками. Кардинал Любомир Гузар, один из моральных авторитетов страны, полностью ослепший, лично прибыл на Майдан, чтобы поддержать протестующих и призвать их «творить добро».

Протесты сразу же дали свои результаты. Сергей Левочкин, очень влиятельный глава Администрации Президента, подал в отставку. Пять депутатов Партии Регионов (правительственная партия), осудили жестокость милиции. Двое из них покинули ряды партии: Давид Жвания и Инна Богословская. Но отставки начальника милиции Валерия Коряка было недостаточно, чтобы успокоить толпу.

Каждое воскресенье, в период с 1 декабря по 22 февраля, собиралось от 600 000 до 1 миллиона человек, а особенно массовыми были демонстрации 8 и 15 декабря, о чем свидетельствуют видеоархивы украинского 5 канала ([www.5.ua](http://www.5.ua)). Целью протестов теперь уже не была только европейская интеграция. Отныне речь шла о свержении правительства. Вскоре, говоря об этих еженедельных собраниях, начали использовать термин «виче» (вече), взятый из Средневековья, обозначающий собрание граждан. Был создан исполнительный орган для координации решения задач и обеспечения общей платформы. Это позволило получить финансовую поддержку всех сторон, в том числе из зарубежных стран, готовых предоставить помощь движению. Вполне вероятно, что американская Республиканская партия субсидировала движение после визита 15 декабря Джона Маккейна, но точной информации нет. В любом случае трудно себе представить, как это возможное финансирование могло продержаться на полярном холоде сотни тысяч украинских граждан в течение нескольких месяцев. Быстро вернулись

рефлексы самоорганизации Оранжевой революции. В интернете было создано множество сайтов и посвященных событиям страниц в соцсетях (таких как «ЕвромайданSOS») для информирования протестующих и для обеспечения жильем приезжих<sup>10</sup>. В занятых митингующими помещениях мэрии была расположена кухня, предлагающая еду и горячие напитки. В палатке организовали церковь. Предлагалась медицинская помощь. Специально созданная «Служба безопасности» контролировала входы и выходы, и следила за соблюдением запрета на алкоголь.

Владимир Ермоленко определил Майдан как место встречи трех политических культур. В первую очередь это анархическая культура, призывающая к отказу от любого денежного обмена и базирование на жертвованиях и солидарности. Было и много юмора, карикатур и броских лозунгов, что напомнило французским посетителям, таким как Бернар-Анри Леви, атмосферу мая 1968 года. Была также патриотическая культура с множеством украинских флагов (а также и европейских) и патриотических песен, среди которых легендарный национальный гимн «Еще не умерла Украина». Там можно было встретить Дмитрия Шимкива, гендиректора «Майкрософт» на Украине, подметающего снег, так и простых рабочих, возводящих баррикады. И наконец, Майдан был также символом гуманистической культуры с его призывом к уважению прав человека и защитой демократии.

На следующей неделе после манифестации 1 декабря, отказ депутатов Партии регионов, составлявшей большинство в Верховной Раде и сотрудничавшей с коммунистами, отправить в отставку правительство, увеличил гнев населения. Протестующие договорились о политике мирного противостояния, которая заключалась в захвате помещений, бойкоте продукции проправительственных предприятий, в призывах к международной изоляции украинского правительства. 1 декабря в Москве состоялась манифестация в поддержку

10. <http://ucu.edu.ua/news/10825/>

Майдана, во главе с Борисом Немцовым, которая была жестоко разогнана<sup>11</sup>. 8 декабря манифестанты снесли импозантную статую Ленина на Крещатике, недалеко от Майдана. Это движение имело политическую окраску и свидетельствовало о новом осознании необходимости не только глубокой декоммунизации украинского государства, но и критики тоталитаризма, все еще присущего в исторической памяти и в топографии страны. Этот поступок спровоцировал целое движение по уничтожению памятников Ленину на восточной Украине, подобно происходящему на западной Украине в 1991-1992 годах (несколько сотен демонтированных памятников). Ему даже дали шутовское название «Ленинопад».

### *Роль Церквей* (1.12.2013 – 16.01.2014)

Майдан стал также местом встречи разных религиозных культур. В первую очередь христианские Церкви исполняли важную гражданскую роль. Еще во время первой массовой манифестации они (при посредничестве кардинала Любомира Гузара) объяснили, что если и нужно разделять Царство Божие и царство кесаря, то полностью это делать невозможно. Действительно, церковь считает, что каждый человек создан по образу и подобию Божьему, что предполагает наличие прав и обязанностей. Церковь также верит, что вся власть на небесах и «на земле», согласно Евангелию от Матвея (28,18), была передана Богом Отцом Иисусу Христу. Итак, Церковь, считая роль государства относительной, все же стремится сориентировать его на совместные усилия в наступление Божьего Царства на земле. Любомир Гузар (бывший глава греко-католической церкви, насчитывающей 5 миллионов верующих в Украине) одним из первых предложил примирение с Украинской православной Церковью, которая подчиняется Московскому Патриарху. Несмотря на то, что эта Церковь как организация была полностью уничтожена в 1946 году

11. <http://www.maidan.name/en/category/direct-speech/>

на лжесиноде во Львове с подачи Сталина и с соучастием русской Церкви, он всегда считал, что обе Церкви должны признать свои прошлые ошибки, и объединиться в лоне единой Церкви с центром в Киеве. Такая Церковь, католическая и православная, на самом деле существовала в Украине до XVII века. И только с разделом Украины в 1660 году между Польшей (запад) и Россией (восток) Украина потеряла свою экуменическую идентичность.

Эта смешанная украинская идентичность долгое время пугала Российскую империю, которая запретила так называемую «униатскую» церковь в Беларуси во время правления царя Николая I, а потом и в Советском Союзе. Резкое обвинительное выступление президента Путина в Брюсселе 28 января 2014 против «расистских и антисемитских униатских священников» свидетельствует о том, что российские секретные службы все еще помнят о том, что греко-католическая церковь в советские времена была основной оппозиционной силой к режиму внутри СССР. За несколько дней до этого, нынешний глава этой церкви владыка Святослав Шевчук получил письмо из Министерства культуры, в котором ему приказывали прекратить поддержку манифестантов и угрожали запретом его Церкви в Украине. Епископа это совсем не напугало, и он решил опубликовать это письмо, объясняя, что оно нарушает право граждан на манифестации, гарантируемое украинской конституцией<sup>12</sup>. Епископ Борис Гудзяк, ректор Украинского Католического Университета и греко-католический епископ во Франции, Швейцарии и Бенелюксе, со своей стороны сказал следующее: «Церковь не является политическим органом. Но Церковь призвана служить обществу и быть его частью. Ее миссия – быть среди людей, особенно среди тех, кто страдает. Наша Церковь хочет нести ответственность за своих прихожан, за всех людей доброй воли, за будущее Украины. Мы принимаем, как руководство, слова Папы Франциска, сказавшего, что «пастырь должен чувствовать запах своих овец». С папой Франциском мы предпочитаем раненную Церковь, может быть, даже немного покрытую дорожной

12. <http://archive.today/HSDJZ>



пылью и потом труда, Церковь, которая вместе с народом, а не абстрактную и отдельно стоящую структуру».

Православные Церкви в Украине тоже пережили разные исторические давления. С 1991 года украинская Православная Церковь была вынуждена расколоться на две равные по численности сегодня группы (в общем 25 миллионов верующих) из-за отказа московского Патриарха Алексия II признать за Украинской Церковью статус автокефалии (возможность избрать своего собственного Главу). Но после 22 февраля многие голоса со стороны обеих Церквей выразили желание приступить к воссоединению.

Что же касается наследников Лютера и Кальвина в Украине, кроме Ассамблеи Бога пастора Сандея Аделаджи, принявшей сторону тогдашней власти, большинство протестантских общин (приблизительно 500 000 верующих) присоединились к акциям протеста. Будущим спикером Верховной Рады и одновременно исполняющим обязательства президента Украины станет протестант-баптист депутат Александр Турчинов, очень активный на Майдане при Арсении Яценюке.

В конечном счете, Церкви дали возможность в первую очередь самим украинцам снова почувствовать себя единой нацией. Вот что опубликовал 24 февраля на своей странице в Фейсбуке тридцатилетний Алексей Сигов, молодой украинец православного вероисповедания: «Мне всегда было проще чувствовать себя киевлянином, нежели украинцем. Возможно, это частично был защитный рефлекс. Теперь по-другому. Теперь мне сложно будет представить улицы города без спешащих по делам тернопольчан, без дежурящих по ночам одесситов, без хорошо воспитанных львовян, без выталкивающих мою машину из снега харьковчан, без днепропетровских болельщиков, фотографирующихся с киевскими».

На самом деле, украинская революция во многом напоминает французскую. У нее было свое взятие Бастилии во время длительной оккупации главной площади страны. У нее были свои моменты национального единства вокруг погибших на Майдане. На протяжении трех месяцев мы несколько тысяч раз слышали, как весь народ вместе пел свой национальный гимн «Еще не умерла Украина»,

ставший настоящей украинской Марсельезой. У нее был свой «бегство в Варен» с исчезновением в ночь с 21 на 22 февраля Виктора Януковича. Вопрос в том, откажется ли Патриарх Кирилл, как папа Пий VI в свое время, от возрождения национальной церкви.

Церкви в действительности сблизилась во время этой революции. С середины декабря главы католических, протестантских и православных церквей подписали текст, в котором признавалась легитимность проевропейского восстания, содержалась просьба к правительству рассмотреть требования протестующих, согласовывалась необходимость соблюдения целостности украинской территории. Подписание этого текста также митрополитом Бориспольским и Броварским Антонием, ответственным за Украинскую Православную Церковь (Московский Патриархат) стало ударом для Московского Патриарха, который поддерживал политику президента Путина и его желание интегрировать Украину в Евразийский союз в январе 2015 года. Патриарх Кирилл резко отреагировал путем подписания антимайдановского заявления на своем Священном Синоде. Священный Синод решительно осудил «гражданские беспорядки и революции, которые не могут принести ничего хорошего народу». В Москве епископы совершенно не приняли в расчет заявление митрополита Владимира, главы Украинской православной церкви, которая призывала в начале декабря украинское правительство обратить внимание на возмущение народа. Напротив, епископы Московского Патриархата говорят о необходимости примирения между «различными этническими и социальными группами». На Евромайдане отсутствовали какие либо этнические вопросы, а было лишь глубокое желание населения Украины (о чем свидетельствует все опросы) принадлежать к большой семье европейских народов, которая, несмотря на все ее недостатки, ставит превыше любого закона защиту достоинства каждой человеческой личности. В этом тексте манифестантов упрекают в том, что они не принимают во внимание теории Патриарха о принадлежности Украины к «русскому миру». Патриарх очень активно разрабатывает уже на протяжении многих лет теорию, согласно которой

именно «Россия» (а не Киевская Русь) приняла крещение в 988 году в Киеве. Это теория мифологического характера (как мы уже показали раньше), поскольку формально как государство Россия существует лишь с XVII века. Более того, до XVII века Украина была под юрисдикцией Константинопольского Патриарха...

Интеллектуалы объединились в инициативную «Группу 1 декабря», собравшую добрый десяток известных деятелей (Вячеслав Брюховецкий, бывший ректор Киево-Могилянской Академии, Мирослав Марынович, вице-ректор Украинского Католического Университета, а также церковные деятели, такие как православный мыслитель Евгений Сверстюк или кардинал Любомир Гузар) и предложившую целый ряд реформ, среди которых в первую очередь – формирование «правительства народного доверия», возвращение к конституции 2004 года и ускоренный курс на сближение с Европейским Союзом. Преподаватели Киево-Могилянской Академии и Украинского Католического Университета создали вместе с Киевским педагогическим университетом и Львовским политехническим университетом Открытый университет и предложили протестующим, долгими часами продолжавшим стоять на холоде, бесплатные лекции. Православные интеллектуалы Украинской Православной церкви, принадлежащие к Московскому патриархату, осмелились поднять голос в поддержку Майдана. Отец Сергей Говорун опубликовал 12 декабря на сайте со знаменательным названием «Киевская Русь» очень важную статью под названием «Теология Майдана». Эта статья украинского православного богослова была одной из первых, где акцент делался на важности понятия «человеческое достоинство». В ней показано богословско-политическое измерение событий: «Для украинских церквей сейчас есть возможность выйти из серой зоны коллаборационизма с преступной властью и стать на путь «исповеднической церкви», которая в нацистской Германии выступила против нацизма. Сейчас пора перестать ссылаться на то, что государство живет по своим законам, а церковь может скрываться в метафизических тайниках. В свое время

позорное сотрудничество большинства немецких церквей с нацизмом заставило европейских богословов пересмотреть этот ложный дуализм политического и метафизического. Зато распространилась идея, что Христос есть Господь всего, в том числе политики. Эти идеи таких богословов, как Барт и Бонхёффер, полностью применимы к тому, что сейчас происходит в Украине. Сейчас у украинских церквей появилась возможность подняться до уровня общества, быстро растущее на основе тех ценностей, которые должны были бы демонстрировать Церкви. Настало время менять свои отношения к власти и налаживать отношения с людьми. И учиться у них ценить и отстаивать достоинство, порядочность, человечность».

Под руководством ректората Украинского Католического университета (УКУ) было предложено присоединиться к движению, объявляя гражданское неповиновение президенту и правительству. Вот заявление студентов УКУ от 11 декабря, сделанное на следующий день после очередной попытки Беркута разогнать демонстрантов в Киеве:

«В течение трех недель взоры мира обращены на события, происходящие в Украине. Украинская молодежь и украинские студенты инициировали эти массовые протесты против коррумпированного и нечестного правительства. Именно они заняли площади в Киеве и других городах и селах Украины с надеждой, что власти услышат голос народа. Мощная волна, размером в миллион мирных протестующих получила значительную международную поддержку, чему украинский народ безгранично благодарен. Эта поддержка позволила нам выдержать холод и атаки ОМОНа. В ходе очередного нападения на Майдан 11 декабря правительство возбудило много юридических процессов, приняло меры для блокирования работы украинских и международных журналистов, а также пыталось вселить беспокойство и страх в сердца людей. Несмотря на свои решительные заявления о миролюбивых намерениях, желании услышать голос народа, участвовать в диалоге, украинские власти перешли в наступление не только против оппозиционных сил и журналистов, которые освещали события, но также

и против студентов, инициировавших эти протесты. Среди методов давления и запугивания, с которыми столкнулся наш университет в эти дни, были телефонные звонки и визиты представителей правоохранительных органов, беседы с нашими деканами и вице-ректорами, попытки проверить регистры посещаемости студентов, поиск самых активных протестующих студентов, вызовы в кабинет прокурора, открытие уголовных дел против некоторых студентов и преподавателей. Мы убеждены, что эти меры и им подобные лишь усугубят протесты. После новой волны ночных репрессий на Майдане, мы с нашими преподавателями вполне сознательно приняли решение отказаться от моральной лояльности граждан Украины по отношению к украинскому президенту и правительству. Но сейчас, больше чем когда-либо, мы нуждаемся в вашей солидарности и поддержке. Мы обращаемся к вам и просим распространить информацию о позорном состоянии дел в Украине, давлении на высшие учебные заведения и их учеников, нарушении конституционных прав и демократических свобод, глумлении над достоинством людей, желающих лишь процветания для страны, достойной жизни, честной и демократической. Мы просим вас о помощи, защите и поддержке студентов УКУ и других украинских университетов, которые стойко защищают свою свободу, а также права и достоинство своих сограждан». Таким образом, постепенно у украинцев сформировался термин «революция достоинства» для описания происходящих событий.

Майдан также был местом встречи разных религий. Каждое воскресенье Вече начиналось с экуменического богослужения и чтение молитв муфтием и раввином. Понимая, что провокации, которым они подвергались, исходили от правительства, желающего дискредитировать "киевских экстремистских фашистов", и те, и другие стремились публично продемонстрировать свою поддержку Майдану. В частности, в январе, когда на стенах еврейской синагоги на Подоле в Киеве появились антисемитские надписи, евреи не отреагировали на эту провокацию, а обвинили министра внутренних дел. Раввин Яков Дов

Блайх, главный раввин Украины, неоднократно заявлял о провокациях со стороны титушек – вооруженных милицией групп преступников, исполняющих грязные дела режима. Со своей стороны Иосиф Зисельс, физик, рожденный в Ташкенте, председатель Ассоциации еврейских общин Украины, один из вице-президентов Всемирного еврейского конгресса и бывший советский политический заключенный, заявил 1 апреля в Париже, что во Франции в 2013 году произошло 560 антисемитских инцидентов, а в Украине всего лишь 13.

После неудачного визита в Китай 4 декабря, но чувствуя поддержку депутатов Верховной Рады, Виктор Янукович отправился 17 декабря в Москву для встречи с В. Путиным. Они оба подписали протокол, который развеял последние надежды тех, кто еще надеялся на соглашение с ЕС. Московские соглашения от 17 декабря, казалось, поставили финальную точку в истории третьей украинской революции, названной Евромайданом-2013. Путинская Россия заявила о готовности выделить кредит в 15 млрд. долларов и снизить на треть цену на газ. Избегая ратификации соглашений украинским парламентом Россия обеспечивала вступление Украины в Евразийский союз в 2015 году.

*Борьба объединенной нации  
против коррумпированного государства  
(16 января – 16 февраля)*

Резкий поворот событий произошел в середине января, когда правительство увидело, что рождественские праздники не способствовали уменьшению протестов. Н. Азаров решил поспешно провести в Раде губительные для свободы законы, близкие к российским. 16 января около

ста депутатов партии регионов, нарушая парламентскую процедуру, простым поднятием руки, приняли двадцать антидемократических и антиконституционных законов. Они предусматривали до 15 лет тюрьмы протестующим. Но эти законы только обострили противостояние и спровоцировали нарастание манифестаций по всей Украине. Майдан превратился в укрепленный лагерь, который начали называть «Сич» (на современном языке штаб-квартира), как у запорожских казаков. Киево-Могилянская Академия, где до этого времени продолжалась учеба, полностью перешла на забастовку. 19 января в юлианском календаре – праздник Богоявления, крещение Христово, символизирующее вступление Христа в общественную жизнь. Улица Грушевского в Киеве (у нее символическое название, поскольку носит имя главного украинского историка и соединяет площадь Майдан, Европейскую площадь и Резиденцию правительства) в этот день была блокирована демонстрантами. Правительство, чувствуя поддержку депутатов, принявших двадцать законов, воспользовалось этим, чтобы атаковать собравшийся 22 января на Майдане народ. В этот день милиция начала использовать настоящие пули, от которых погибло трое манифестантов, в том числе житель Днепропетровска армянского происхождения и белорусский студент. А ведь 22 января – праздник национального единства. Правительство не могло выбрать более ужасную дату. А в этот самый день представитель наиболее промосковского крыла Украинской православной Церкви митрополит Павел, настоятель Киево-Печерской Лавры, пригласил президента Януковича и все его правительство на литургию в Успенский собор Лавры. Во время проповеди он сравнил Януковича с Христом и уверил правительство, что церковь до конца будет с ним. В следующие дни началось похищение журналистов и активистов (даже из больниц, где они лечились), которых в итоге избивали (в частности Татьяну Чорновол, репортера Украинской Правды, проводившую расследование о Межгорье, резиденции президента Януковича), пытали и потом убивали (как Юрия Вербицкого) или же бросали полумертвыми в лесу (как Игоря Луценко). Тогда на первый план вышла целая группа молодых отважных лидеров, как,

например, Андрей Парубий, депутат от Батькивщины, взявший в свои руки охрану Майдана (сегодня глава Совета безопасности Украины), Виктория Сюмар, директор Института массовой информации (сегодня секретарь Совета национальной безопасности), или Владимир Виатрович, львовский историк, экс-директор архива Службы безопасности Украины, который поместился в бывшей тюрьме во Львове, а также директор Украинского института национальной памяти.

Американский историк Джордж Вейгель и Мирослав Маринович, вице-ректор Украинского Католического Университета первыми отреагировали на события 22 января. В статье под названием «Кровавые земли» Д. Вейгель остро осудил режим Януковича и упомянул выступление Вацлава Гавела 1993 года «Власть безвластных». В своем обращении Гавел призвал гражданское общество «жить по правде» и показывал, что этот принцип невыполним в рамках тоталитарного режима, но всегда приносит победу тем, кто его методично практикует. Понимая, что конфликт между государством и украинским обществом эскалирует, М. Маринович обратился к западному общественному мнению. Раздраженный заявлениями европейских лидеров, выражающих «свое глубочайшее беспокойство», он пытался открыть глаза европейским СМИ на реальное состояние вещей в стране. Он сравнил ситуацию в Украине с подъемом нацистского тоталитаризма в 1938-1939 годах: «Логика Владимира Путина вписывается в рамки "послеверсальского" унижения и потребности мести, чтобы восстановить "величие и славу" России, и произвести новый передел мира! Роль "геополитического предлога", которым в 1939 г. была якобы "фашистская" Польша, играет сегодня так называемая "националистическая" Украина, являющаяся для Путина даже не государством, а только лишь "территорией". Она должна исчезнуть как независимая единица или, по крайней мере, быть расчленённой. Параллели с нацистским явлением очевидны – неспособны их видеть лишь те, кто ослеплен «политической корректностью». Однако, это крайне опасно для мира: западные политики катастрофически



опаздывают, чтобы понять природу украинского кризиса. Не может быть и речи о «Плане Маршала» для Украины – в этом отношении, Европа давно уже опоздала. Речь идет о создании широкой международной коалиции, чтобы прекратить победы новых реваншистов, упивающихся своей способностью "обводить вокруг пальца" всю мировую дипломатию. Давайте припомним урок Второй мировой войны: те, кто отказывается защищать ценности, обменивая их на собственную безопасность, неизбежно заплатят этой безопасностью за восстановление основных ценностей человеческой цивилизации».

В этой смертельной борьбе между режимом Януковича и украинским обществом украинцы четко уяснили, что они – единая нация независимо от их социальной, политической или религиозной принадлежности. Как пишет Сергей Квит, ректор Киево-Могилянской Академии, ставший министром образования в феврале 2014, в своей статье «Идеология Революции Евромайдана», никакая провокация не могла разделить Майдан. Консенсус был достигнут даже между футбольными болельщиками скорее правых взглядов и движением ЛГБТ, стоящим на левых позициях. Все смогли прийти к согласию во имя единой цели. Вот что пишет С. Квит: «Евромайдан вывел на первый план вопрос о национальном единстве, составляющим основу эффективного демократического государства. Французский король Генрих IV, по словам Мишеля Монтеня, напомнил своему народу, что они прежде всего французы, а потом уже католики и гугеноты. И хотя это было сказано много столетий назад, способность общества уважать свободу личности и избавиться от коррупции возможна на национальном уровне в рамках независимых национальных государств, а не на глобальном уровне».

Тот факт, что первыми жертвами репрессий стали армянин и белорус, всколыхнул украинское население. Легендарный лидер крымско-татарской общины Мустафа Джемилев пришел на Майдан, чтобы сказать собравшимся, что он «гордится тем, что он украинец». Одно из лучших выступлений принадлежит еврейскому историку Виталию Нахмановичу. 4 февраля он опубликовал «Открытое

обращение к евреям всего мира», в котором выразил свою поддержку Майдану, осудил антисемитские действия, инициируемые правительством. Он даже осмелился совершить акт раскаяния за бывшее отношение евреев, проживающих в Украине, которые всегда стремились заручиться поддержкой властей, рискуя тем самым получить презрение украинцев. Он объясняет, что, если украинцы и преследовали евреев в прошлом, так это также связано с тем, что последние сами жили на землях, конфискованных у украинских крестьян. Историк заканчивает свое письмо, предлагая новую страницу в отношениях между евреями и украинцами: «С тех пор они стоят на киевском Майдане и множестве майданов во всех городах своей страны. Среди них не только украинцы, но и русские, армяне, белорусы, крымские татары. И евреи. (...) Сегодня наше с вами слово очень много значит для этих людей и для всего мира. Кровью и пеплом Холокоста мы получили это право – говорить и быть услышанными. Сегодня, к сожалению, очень многие из нас снова пытаются найти в этой ситуации свою выгоду или остаться в стороне. Так было не один раз в истории. Но сегодня пришло время вспомнить, что свое право на бессмертие наш народ получил три с половиной тысячи лет назад, обязавшись не только выполнять заповеди Всевышнего, но и нести знание о Нем всем народам. Сегодня 45 миллионов людей в стране, обильно политой и нашей кровью, просят всего лишь о Справедливости и Милосердии. На них Господь основал этот мир. Имеем ли мы право отказать им в этом?»<sup>13</sup>

### *Окончательная победа Майдана (18-22 февраля)*

Своей кульминации движение достигает 18-22 февраля. Во время Вече в воскресенье 16 февраля лидеры оппозиции договорились встретиться с протестующими в Раде через два дня утром, чтобы оказать давление на депутатов. Во вторник

13. <http://1-12.org.ua/prohrami-dokumenty/natsionalnyj-akt-svobody>

18 февраля в 9 часов утра спикер украинского парламента Владимир Рыбак отказался зарегистрировать законопроект оппозиции, предлагающий возврат к конституции 2004 года. Ценность этого предложения, принятого народным собранием на Майдане в прошлое воскресенье, в том, что оно предлагало временное решение конфликта, отдавая ключи правления коалиционному большинству во главе с Арсением Яценюком. Но президент Янукович не согласился с этим. Через полтора часа после непринятия предложения, оппозиционный депутат Леся Оробец сообщила на своей странице в Фейсбуке, что спецназ МВД начал бросать первые гранаты и использовать слезоточивый газ против демонстрантов, мирно собравшихся на подступах к парламенту. В 11 часов по толпе стали стрелять настоящими пулями. Погибли два человека со стороны демонстрантов. С этого момента все загорелось. В 8 вечера беркутовцы атакуют Майдан. Яценюк призывает к прекращению огня. Всю ночь на Майдане шли боевые действия с поджиганием шин и бросанием «коктейлей Молотова». Помощник Яценюка, депутат Александр Турчинов, был ранен. После ночи столкновений на Майдане в среду, 19 февраля, президент Янукович угрожает арестами лидеров оппозиции и пускает через СБУ «антитеррористическую операцию». Министр обороны Павел Лебедев утром издал указ, несмотря на отсутствие закона об объявлении чрезвычайного положения, о мобилизации батальонов сухопутных войск в Днепропетровске и Николаеве, чтобы зачистить Майдан. А с другой стороны, во многих областях западной Украины (Львове, Тернополе, Ивано-Франковске) штурмом были взяты административные здания. Во Львове управление Януковича полностью рухнуло. Провинциальные города, в основном западные и южные, но также и некоторые северные и восточные, к примеру, Сумы и Харьков, отправляют тысячи манифестантов в Киев. В Хмельницком пулями силовиков ранена и отправлена в реанимацию одна женщина. Столица находится в окружении правоохранительных органов, препятствующих доступу протестующих. Киевское метро полностью блокировано. Несмотря на ночные штурмы, половина площади Майдан все еще занята манифестантами. В 13:00 насчитывают 25

человек убитых (среди них 9 милиционеров) и более 600 тяжелораненых. Поймали одного снайпера. Делегация министров иностранных дел Франции, Польши и Германии объявила о своем прибытии в Киеве в четверг. Яценюк, который встретился с Андреем Клюевым, новым главой Администрации Президента, добивается от Януковича в 22:00 прекращения огня.

В четверг 20 февраля на Майдане собралось более 30 000 человек. Начальник штаба Юрий Ильин, по приказу министра обороны Павла Лебедева, отдает приказ нескольким дивизиям из Днепропетровска и Николаева силой разогнать Майдан. Около 9 часов утра снайперы снова стреляют в манифестантов. Договор о прекращении огня нарушается и около 10 часов утра, когда европейские министры прибывают в Киев. Вагоны с солдатами поспешно прибывают в Киев, чтобы эвакуировать демонстрантов. Поезда с милицейским подкреплением блокируются под Киевом. Более 700 титушек, вооруженных ружьями и гранатами, прибывают в качестве подкрепления. Но манифестанты атакуют и обращают в бегство силовиков. Десятки протестующих падают под пулями, но милиция отступает. К 13 часам ситуация меняется в пользу Майдана. Группа депутатов Партии регионов переходит на сторону народа. Мэр Киева Владимир Макеенко снова открывает метро. Примерно в 16 часов министр внутренних дел делает последнюю безуспешную попытку эвакуировать Майдан. Переговоры с иностранными министрами ничего не дают, и вслед за Соединёнными Штатами ЕС принимает санкции. В этот день насчитали более 70 погибших. К 22 часам 236 депутатов договорились о прекращении насилия и возвращении солдат в казармы. Это поворот после трех месяцев протестов. Вечером Янукович соглашается на досрочные президентские выборы. Однако ночью на Майдане ситуация остается напряженной.

На следующий день, в пятницу 21 февраля, переговоры продолжаются. Владимир Лукин, отправленный В. Путиным в Киев, встречается с тройкой. Под давлением Веймарской тройки В. Янукович соглашается подписать меморандум с оппозицией в 9 часов утра (подписанный около 16:00). Соглашение было парафировано тройкой, но представитель Кремля отказался его подписать. Около 17:00 386 депутатов голосуют за возврат к конституции

2004 года (было необходимо 300 голосов). Яценюк заявляет, что отныне Рада правомерна назначить новое правительство и "прекращает быть филиалом президентской администрации". «Диктаторские» законы 2010-2011 годов, наделяющие президента чрезвычайными полномочиями, отменены. Рада освободила от ответственности протестующих, преследуемых предыдущим режимом. В 18 часов она отправляет в отставку Виталия Захарченко, позорного министра внутренних дел, что было первым требованием оппозиции еще с 1 декабря. В 18:30 Рада освобождает Юлию Тимошенко, заключенную в тюрьме в течение 3 лет Януковичем. Все больше и больше депутатов покидают Партию регионов и обвиняют Андрея Клюева в массовых убийствах прошлой недели. К 19 часам лидеры Автомайдана угрожают отказаться от договора, если он не сопровождается отставкой президента. Министр внутренних дел В. Захарченко сбегает в Беларусь. Многие депутаты ищут убежища в России. Силы безопасности покидают Киев, оставляя большое количество боеприпасов. Многие пытаются выехать из страны через аэропорты «Жуляны» и «Борисполь». Пограничники останавливают депутатов с сумками, набитыми деньгами.

Вечером на площади Независимости состоялся рекеиум по погибшим. Протестующие на Майдане отказываются от соглашения и требуют отставки Януковича до 10 утра в субботу. Яценюк, которому удалось добиться от депутатов возврата к конституции 2004 года, начинает процедуру отстранения президента. Ночью Виктор Янукович решил сбежать на вертолете. Его окружение пытается поспешно ликвидировать все документы из офиса президента, бросая их в озеро на территории резиденции.

Субботний день 22 февраля стал днем окончательной победы Майдана над Виктором Януковичем. После известия о тайном побеге президента, все обнаружили роскошную резиденцию Януковича в Межгорье и, выловленные из воды документы, компрометирующие власть. После побега министра Захарченко, служащие Министерства внутренних дел заявляют о своем переходе на сторону народа. Спикер парламента Владимир Рыбак уходит в отставку. Верховная Рада выбирает О. Турчинова новым спикером. Поскольку

президент не подписал закон накануне, а по соглашению 21 февраля он должен был это сделать в течение 48 часов, Верховная Рада сама принимает решение о возвращении к Конституции 2004 года. 247 депутатскими голосами парламент снимает с должности генерального прокурора Виктора Пшонку. В 16 часов Виктор Янукович появляется на телевидении, отказывается уходить в отставку и заявляет о государственном перевороте. Армия занимает позицию «в пользу народа». Верховная Рада отстраняет Януковича от его обязанностей, чего украинский народ ждал в течение трех месяцев.

К 20 часам освобожденная Юлия Тимошенко обращается к собравшемуся на Майдане народу. К всеобщему удивлению, она произносит пламенную речь, оторванную от реальности. В то время, как многие политики (в том числе и из ее собственной партии) мужественно боролись в течение трех месяцев и помогали разрешить конфликт прежде, чем он окончательно обострится, она говорит, что все политики виновны, что победу получили только благодаря народу, и что она сможет в будущем «следить за тем, чтобы никто не смог украсть эту победу». Многие упрекали ее за эту популистскую речь перед телами погибших на Майдане.

Но Революция достоинства еще не сполна испила свою чашу терпения. В субботу в Харькове состоялся съезд Партии регионов под руководством Вадима Колисниченко, но без В. Януковича, отвергнувшего решения, принятые депутатами в Киеве, которые, по его словам, действовали «под террором». Колисниченко настаивает на опасности ситуации, так как «террористы располагают 15 атомными реакторами». Он заявляет, что Крым и южные области отделяются, и заявляет об их «экономическом, духовном и конфессиональном единстве с Россией». Но Михаил Добкин, губернатор Харьковской области, и Геннадий Кернес, мэр Харькова, спешно покидают съезд, что положило конец инициативе депутатов.

## *Выводы*

В очень детальном рапорте двух депутатов Парламентской Ассамблеи Совета Европы – эстонки Майлис Репс и шведки Мариэтты де Пурбе-Лундин – подробно описывался всплеск насилия, который привел к трагедии 19-21 февраля. Исходя из этого рапорта ПАСЕ в апреле приняла решение лишить Россию права голоса в ходе сессии Совета Европы 2014-2015 годов. Вот что пишут европейские депутаты о возможных виновниках убийств на Майдане: «Ходят настойчивые слухи о причастности России к событиям, происходившим с 18 по 21 февраля на Майдане, включая участие российского персонала в операциях правоохранительных органов и спецслужб. Официальное расследование относительно возможной роли России в этих событиях было начато украинскими властями. Не желая высказываться по поводу обоснованности этих утверждений, мы отмечаем, что ни разу Россия не использовала свое огромное влияние на власти Украины для снижения напряжения и насилия. Напротив, высокопоставленные российские официальные лица неоднократно призывали разогнать манифестации силовым способом. Прискорбное заявление российского премьер-министра Медведева 20 февраля 2014 года, согласно которому украинские власти не должны были позволить, чтобы об них «как о тряпку, ноги вытирали», было, во всяком случае, несоответствующим и безответственным».

Решение Яценюка вернуть Конституцию 2004 года также заставляет задуматься, напомним что эта конституция была источником постоянных конфликтов между Юлией Тимошенко и Виктором Януковичем в 2005-2010 годах. Но важен тот факт, что Конституцию-2004 вернули абсолютно конституционным способом<sup>14</sup>. Арсений Яценюк это прекрасно понимал, так как в начале февраля

14. Лилия Шевцова критиковала российские власти, упрекавшие украинское правительство в том, что оно не соблюдает соглашения и, следовательно, не является легитимным. Но она сама не поддержала соглашение, так как Владимир Лукин его не подписал. Кроме того, она пишет, что Россия поддерживает Януковича, защищая его внутри своих границ, не смотря на то, что он бросил свою страну.

он неоднократно заявлял, что желательнее было бы принять новую редакцию конституции с учетом рекомендаций Венецианской комиссии (в частности вопрос о месте генерального прокурора в балансе политических сил). Но Олег Тягнибок и Виталий Кличко были совершенно другого мнения. Вот почему, дабы не допустить раскола оппозиции, 16 февраля было принято решение вернуться к Конституции-2004. Очевидно, сегодня одним из основных вопросов и одной из ставок президентских выборов станет следующее: состоится ли голосование поправки Венецианской комиссии до выборов 25 мая, или же разногласия между кандидатами в президенты по этому вопросу будут слишком глубокими. Но абсолютно ясно то, что украинцы 2014 года совсем не те, что были в 2004. Они не хотят повторять те же ошибки, что и после Оранжевой революции, когда все надежды возлагались на одного человека, Виктора Ющенко, и когда после победы они считали, что смогут снова избавиться от своих требовательных гражданских обязанностей. В 2014 манифестанты осознали то, что они должны провести полное изменение системы правления и их обязанность – внимательно следить за политическим персоналом. И в то же время новое поколение политиков поняло, что лучше полагаться на заинтересованное и участвующее в процессах общество. Как пишет Сергей Квит, ректор Киево-Могилянской академии, «люди начали ценить идею, что изменения начинаются с них самих».

Наконец, Церкви имели возможность еще раз показать, в этот драматический момент в истории народа, что они близки к своему народу. На Майдане десятки священников и пасторов из разных конфессий предложили верующим вместе собраться вокруг жертв, еще лежащих в гробах, размещенных на асфальте. После того, как экуменическая часовня была разрушена в результате нападения 18 февраля, протестующие сразу же оборудовали палатку, служащую местом скорби для десятков жертв снайперов. Церкви полностью осуществили свою пасторское служение на Майдане, потому что, как говорит отец Михаил Димид, греко-католический священник из Львова, бывший на Майдане с первых дней, «люди получили шок от противостояний. Они нуждались в разговоре или исповеди.



Энергия сопротивления, накопленная в течение нескольких месяцев, вдруг ослабевает, иногда оставляя место ненависти. Люди чувствуют, что им надо освободиться от этой негативной энергии».

Церквам нужен был этот момент национального единения, чтобы реализовать на практике свое желание объединиться. Синод Православной Церкви Киевского Патриархата опубликовал следующее заявление 22 февраля: «Нам следует отбросить все прежние обиды и оставить в прошлом споры. Необходимо немедленно начать диалог об объединении в единую Поместную Православную Церковь. Убеждены, что Вселенский Патриарх и большинство других Поместных Православных Церквей с радостью примут наше совместное решение о преодолении в Украине церковного раздела и признают автокефалию единой УПЦ. От слов о необходимости объединиться мы должны перейти к их осуществлению». Московский Патриарх, которому больше нравится схема присоединения, нежели объединения, ответил, что необходимо, прежде всего, действовать «соблюдая канонические принципы Церкви», ибо «любые отклонения от церковных канонов недопустимы». Он поспешил избрать в понедельник 24 февраля Синодом Украинской Православной Церкви (МП) временным митрополитом епископа Онуфрия из Черновцов, вместо больного епископа Владимира. Несколько часов спустя, патриарх Филарет (УПЦ КП) ответил патриарху Кириллу, что он признает это назначение, и объяснил ему, что его заявление не касалось Патриарха лично, а только лишь Украинской православной церкви: «Вместо того, чтобы учить нас канонам, Патриарху Кириллу не мешало бы покаяться перед украинским народом за свои решения, приказы, награды, благословения и поощрения, как Патриарху Церкви, к которой принадлежит Виктор Янукович...»

Надо сказать еще несколько слов слово о жертвах Майдана. Насчитывается более ста погибших и несколько сотен раненных. Но запомнилось число сто и выражение «Небесная сотня», возникшее от практики Майдана организовывать патрулирование граждан сотнями. Эти

патрули обеспечивали порядок в Киеве в отсутствие надежной милицейской службы. Они состояли из граждан, вооруженных в основном только дубинками. Приведем лишь несколько случайно выбранных имен с небольшой информацией, которую о них удалось собрать в первые часы после их смерти:

«Антонина Дворянец: 62 года, жительница Броваров. 18 февраля ее тело было найдено на баррикадах на улице Институтской.

Яков Зайко: 73 года, из Житомира. Бывший депутат Верховной Рады. Редактор газеты «Голос гражданина». 18 февраля умер от инфаркта во время атаки «Беркута».

Влад Зубенко: 22 года, из Харькова, скончался в больнице 28 февраля после ранений в живот пулей из оружия «Калашникова».

Александр Калинос: 29 лет, член «Свободы», из деревни Дунаив Тернопольской области. В 2012 он выступал против нового закона о языках. Граната разорвала ему артерию. Скончался в больнице.

Сергей Кемский, 1980 года рождения, окончил Львовский национальный университет имени Ивана Франко по специальности «политология». Он писал статьи для Украинской Правды, делал переводы с английского, был основателем и администратором ресурса «Кооперативное движение». Боролся с взяточничеством. Любил гулять в Карпатах и Крыму. Был хорошим другом, романтиком, идеалистом. Часто приезжал на Майдан с самого его начала. А с 17 февраля был там постоянно. Он спас многих раненых, лежавших на земле во время боя. Он никогда не носил оружие, он всего лишь хотел улучшить судьбу своей страны. 20 февраля снайперская пуля попала ему в шею на улице Институтской.

Давид Кипиани: родился в 1980 году в Грузии. Его тело было найдено возле баррикады около ЦУМа со следами от двух пуль. Умер в машине «скорой помощи». Он был рабочим в компании, поставляющей электрическое оборудование. На Майдане был с первых дней. Он входил в «Грузинскую сотню», был сторонником партии М. Саакашвили – «Движение национального единства» и НПО «Свободная зона».

Виталий Коцюба, из Львова, 31 год, родился в деревне Вороблячин Львовской области. Погиб 20 февраля от пулевого ранения. Осталась жена и трое детей.

Андрей Мовчан, 34 года, из Киева. Работал в театре им. Ивана Франко, член «Демократического альянса». Убит 20 февраля.»

Наконец, я хотел бы помянуть моего коллегу из Украинского Католического Университета Богдана Сольчаника, который был замечательным великодушным человеком.

«Богдан Сольчаник, 29 лет, историк. Преподавал на историческом факультете УКУ. Он окончил два Института по истории и социологии в Национальном университете им. Ивана Франко во Львове. Писал докторскую диссертацию в Варшаве. Принимал участие во многих конференциях и летних школах в Украине и за рубежом».

## V. Необычная судьба Арсения Яценюка

**И**ногда в истории народов случаются «моменты истины», когда появляются исключительные личности. Это случай в Украине сегодня с Арсением Яценюком. Со времени первой нашей с ним беседы в мае 2012 я был поражен неординарной личностью этого человека сделавшего стремительную политическую карьерой. Можно сказать, что Арсений Яценюк – это анти-Путин. У них сплошные противоположности. Путин родился в 1952 году, как раз перед смертью Сталина, в Ленинграде, во время, когда еще верили в советский миф. Яценюк же появился на свет, в год изгнания из СССР Александра Солженицына, 22 мая 1974 в Черновцах, на границе империи, во время застоя. Один – агент КГБ, тоскующий по СССР, пытающийся всех убедить, что стал православным. Второй – христианин, практикующий грекокатолик, стремящийся согласовывать свои действия со своими христианскими убеждениями. Российский президент желает основать в 2015 году евразийскую империю на основе мифа о Святой Руси, а украинский премьер-министр стремится десоветизировать основы украинского государства, включить его в состав ЕС, используя потенциал Церкви. Сегодня эти два человека ведут открытую войну друг против друга. Всем хорошо известна биография Владимира Путина, но сих пор не существует биографии Арсения Яценюка.

### *Годы становления*

Черновцы – это также родина экономиста Жозефа Шумпетера, поэта Пауля Целана и французской певицы

Барбара,— не входили в состав СССР до 1947 года. Когда-то этот буковинский город на границе между Румынией и Украиной, был молдавским (1359-1775), австрийским (1775-1918), румынским (1918-1940), потом, после недолгой советской аннексии, связанной с пактом Риббентропа-Молотова (1940-1941), снова румынским (1941-1945). Румыны его называют Сернаути, а немцы = Czernowitz. Этот регион является сердцем Молдавии. Он сохранил исторические отношения с Галицией, одной из наследниц Киевской Руси, благодаря князю Даниилу Львовскому, сумевшему остановить татар в XIII веке. Эти края дали таких великих личностей, как, например, митрополит Петр Могила в XVII веке. В XVIII веке Северная Буковина со столицей в Черновцах была подарена Османским султаном, сюзереном молдавских господарей, австрийскому дому Габсбургов, как плата за их нейтралитет в войне между турками и Россией. Южные же Молдоване вокруг Сучавы оспорили эту передачу, несмотря на договор о вассалитете, связывающий Турцию и Молдову и гарантирующий территориальную целостность последней. В ходе Крымской войны в июле 1854 года, австрийский император Франц Иосиф I решил захватить княжества Молдовии и Валахии. В то же время был подписан оборонительный союз с Пруссией, потом с Францией и Великобританией 2 декабря 1854. Взятие Севастополя и смерть русского императора сдержали эскалацию конфликта между Россией и Австрией. Этот австрийский период был очень удачным для карпатских молдаван. «Этот город, рассказывает Яценюк, очень отличается от других городов Украины, и даже от Львова и Ивано-Франковска. Я там поставил памятник в память об императоре Франце-Иосифе. Видите ли, благодаря ему здесь смогли открыться дома украинской культуры, тогда как в других городах это было запрещено. Именно он основал Черновецкий университет— один из самых красивых в Европе. А еще австрийцы позволили национальным меньшинствам жить вместе. Здесь проживали украинцы и поляки, евреи, румыны и немцы. Все жили в мире и согласии. Здесь хватало места для всех и каждого. Я впитал эту атмосферу, несмотря на советизацию региона. Я даже долгое время думал, что все живут, как в Черновцах».

Родители Арсения Яценюка, оба украинцы и выходцы из Ивано-Франковской области, принадлежат к местной интеллигенции. Отец, Пётр Иванович, 1941 года рождения, женился 21 ноября 1965 года на Марии Бакай, рождённой 22 ноября 1943 года. Историк по образованию, он был преподавателем русской истории и деканом заочного отделения Черновицкого университета. Поскольку часть его родственников выехали в Соединённые Штаты и Канаду, и ему удалось поддерживать связь с ними, он знал, что такое в реальности западный капитализм, и не был коммунистом. Мать была преподавателем французского языка в Черновицком университете и воспитала своих детей во духе европейской культуры. Старшая сестра Алина, 1967 года рождения, сейчас живет в Калифорнии. Они с ней оба отлично говорят на английском. Как говорит жена Арсения Терезия, «английский – это его хобби». «Единственный нерешенный по сей день конфликт в семье, – добавляет с юмором Яценюк, – в том, что я не специализировался на французском языке, чего так желала моя мама, и что сделала моя сестра. Тем не менее, я был очень тронут, когда впервые смог увидеть Елисейские Поля по-настоящему, а не на фотографиях, которые нам показывала мама». А мама продолжает восхищаться своим сыном: «У него феноменальная память, – говорит она. – Я никогда ни на минуту не сомневалась, что он окончит университет с красным дипломом». Вот почему Яценюк рос в атмосфере, «далекой от реальности, в семье, где дорожили христианскими ценностями и где все должны были учиться и думать о будущем своей страны». «В один прекрасный день, когда мне было 14, директор школы угрожал мне, что вызовет отца, если я не сниму украинский флажок, который я носил в петлице. Но я его не снял, и мой отец поддержал меня».

Время Юрия Гагарина и научного атеизма, коммунисты строго запрещали религиозное воспитание и преследовали священников, которые осмеливались даже крестить детей. В детстве, Арсений Яценюк часто ездил на летние каникулы к бабушке, жившей в селе Коломые Ивано-Франковской области. «Однажды, – вспоминает Ясенюк, – она повела меня в греко-католическую церковь, где я попросил крестить

меня». Сегодня Яценюк – практикующий христианин. Он очень почитает кардинала Любомира Гузара, бывшего главу Украинской греко-католической Церкви, в частности, за его видение духовного мира, сочетающего в себе православную духовность и его участие в мирских делах, как выражение католического понимания Воплощения. Защита кардиналом протестующих, как во время Оранжевой революции, так и Революции достоинства, впечатлила его. Немного по-другому, поскольку они одного поколения, но так же высоко Яценюк оценивает нынешнего главу греко-католической церкви, архиепископа Святослава Шевчука. В течение этих четырех месяцев они оба боролись – каждый на своем месте и своими методами, – но по воскресеньям они встречались на Майдане. В пятницу 21 мая они были вместе в Риме, чтобы встретиться с папой Франциском и попросить его молиться за Украину.

Но по духу Арсений Петрович – выше всяких конфессий. Он говорит: «Для меня есть две значимые для будущего вещи: свобода вероисповедания и соответствие веры и действий. Какая бы ни была твоя конфессия, важно не разделять то, что ты делаешь в Церкви и за ее пределами». Политик настаивает на христианской основе Украины, что не мешает ему рассматривать каждого гражданина как полноценного человека, независимо от его убеждений. «Сегодня, – говорит он, цитируя кардинала Гузара, – Киев надо рассматривать как украинский Иерусалим. Мы посещаем разные церкви, с разными языками и обрядами, но большинство украинцев – христиане. В прошлом мы были едины, и в один прекрасный день нам удастся снова объединиться».

Яценюк блестяще учился, ему помогала отличная память и хорошо развитая логика. В 1991 году, когда Украина стала независимой, он с отличием заканчивает специальную черновицкую английскую школу. Благодаря настроениям, царившим в его семье, у него было четкое представление о коммунизме. Однажды мы с ним отправились в лес Биковня в предместье Киева, где произошли сначала коммунистические массовые убийства в 1937-1938, потом нацистские в период с 1941 по 1942. После войны никто и слова не сказал об этих расправах. А в период перестройки,

в 1988 году, мэр Киева распорядился построить на этом месте станцию метро. Некоторые считают, что коммунисты намеревались скрыть место преступления, где в эпоху сталинизма было расстреляно 20 000 человек. А те, которые знали, что нацисты там убивали и украинцев, напротив, хотели напомнить ужасные последствия гитлеровской оккупации. Как бы то ни было, но украинское государство по сей день не признало массовые убийства НКВД. Сам Папа Иоанн Павел II во время своего пребывания в Киеве в июне 2001 года отправился в Биковинский лес, чтобы почтить погибших. А государство продолжает упорно молчать.

Яценюк туда ездил с Александром Турчиновым в мае 2012. Он осудил преступления коммунистического режима. Он сказал для прессы пророческие слова, свидетельствующие о его глубоком знании тоталитарных механизмов: «Мы можем думать, что это было давно. Но не настолько. Это произошло всего лишь несколько десятилетий тому назад. С исторической точки зрения, это было вчера. Могут ли такие трагедии повторяться? Конечно же... Наша задача и наша миссия уважать самое ценное, что есть на Украине: личность и жизнь каждого. Свободолюбивые люди являются угрозой для нынешнего режима. Но мы сильные. Мы преклонились перед этими людьми. Но мы поднимаем голову. И украинцы должны знать, что у них есть страна и Государство, и что никто их не отнимет».

В 17 лет Яценюк поступает на юридический факультет в Черновцах, который был закрыт в советское время, но теперь опять работает. «В советское время, – утверждает он, – уважались судьи, прокуроры, члены КГБ, но не юристы. Адвокат был никем. Не было никакой юридической культуры. Специалисты рассматривали закон всего лишь как объект исследования. Для нас же это было нечто экзистенциальное, что можно было развить. Мое поколение захотело изменить ситуацию и вернуть профессию юриста из небытия».

Именно здесь будущий премьер встретил своего лучшего друга Андрея Пышного. И вот что тот мне говорит: «В то время мы даже представить себе не могли, что он станет



премьер-министром! Но Арсений был одним из лучших студентов на факультете. Он верит в свою звезду. Но он также очень открытый и дружеский. Любит быть в центре внимания. Он отлично говорил по-английски, настолько, что мог синхронно переводить, что удавалось немногим преподавателям. Он большой труженик. Но у него и много талантов». Поскольку в Украине это был период ужасного кризиса с очень сильной девальвацией валюты, то студент Яценюк, чтобы платить за учебу, первое время работал по вечерам после занятий шофером такси на своем первом автомобиле («старый ВАЗ 2102!»), а потом стал продавать машины. Но очень быстро, будучи всего лишь на третьем курсе, он создал со своим другом Андреем Иванчуком собственную юридическую консалтинговую компанию «Юрек-Лтд». Именно он сумел убедить чиновника Министерства Юстиции, удивленного при виде этого 19-летнего студента, дать ему лицензию на открытие фирмы, пообещав не заниматься криминальными делами. Впервые в истории Украины студент получил такой бонус. Арсений стал ее президентом и привлек Андрея Пышного в свое предприятие. «Это было время широкой приватизации государственных предприятий, – говорит Яценюк. – Помню этот период бартерных расчётов, когда за мою экспертизу мне платили коробками сыра или упаковками масла!» Благодаря этим экспертизам ему удастся познакомиться с влиятельными людьми области, в частности с Игорем Плюжниковым, членом партии СДПУ Виктора Медведчука. Он все чаще и чаще бывает в Киеве, однако не связывается с социал-демократической партией, слишком близкой к президенту Кучме.

В 1997 году Яценюку предложили работать в Киеве. Вначале он ездил туда обратно, чтобы не покидать свой офис. Но на следующий год все же переезжает в Киев и становится консультантом банка «Аваль» при Сергее Пилипасе. «Была одна компания нефтепродуктов, которая взяла в кредит 5 млрд. гривен в банке “Аваль” и у которой были большие трудности. Моя работа позволила рассчитаться с банком и избежать банкротства компании». Яценюк сумел это сделать, заставив членов совета директоров банка «Украина» погасить их долги. Он обнаружил, что

они купили свои квартиры, пользуясь своими счетами в банке Украина, не приватизировав их в итоге. «В одно утро судебный исполнитель пришел сказать им, что на их квартиры наложен арест. В итоге, они быстро нашли решение...» Благодаря этому успешно проведенному делу, через год Яценюк повышают до начальника юридического отдела, а в 2001 он становится первым заместителем Александра Деркача, председателя Совета директоров банка. Благодаря покупке банка «Аваль» банком «Райффайзен» в 2005, Яценюк, обладавший акциями банка, смог спокойнее смотреть в свое финансовое будущее.

### *Брак и начало политической карьеры*

Яценюк использует этот период, чтобы начать мастер по экономике в Киевском коммерческом университете и жениться в 1998 году на Терезии Гур, которая также работала в банке «Аваль». У супругов будет двое детей: Кристина, 1999 года рождения, и София, появившаяся на свет в 2004. Терезия, которая старше Арсения на четыре года, тоже из семьи интеллигенции. Но она русскоязычная, киевлянка, православная. «Я изучала русский в университете, – объясняет она. – Окончила Киевский Институт культуры. В 90 годы надо было искать работу. После окончания школы, я решила учиться на заочном отделении и параллельно работать в библиотеке политехнического университета. Потом вернулась в банковскую сферу. И там я проработала десять лет. Перестала работать в 2004 году, когда родилась наша вторая дочь». Отец Терезии – университетский ученый, исследователь истории немецкой социал-демократии. В плане вероисповеданий семья Яценюков была смешанная. Постепенно Терезия начала разговаривать дома на украинском. Она снова обрела свою веру, посещая греко-католические службы с мужем. «Меня в детстве не крестили. Мои родители были коммунистами. Когда мне было 19 лет, в 1989, я крестилась в православной церкви, поскольку я из Киева. Я верила в Бога, но я не была церковной. Мой муж привёл меня в свой греко-католический приход. Мне

там было хорошо. И когда через девять месяцев после свадьбы родилась наша дочь Кристина, мы ее крестили в греко-католическом обряде. В этот момент я решила стать прихожанкой. Священник не проводил никаких особенных обрядов. С того времени я принадлежу к этому приходу. Мой муж привык ходить на литургию каждое воскресенье. Сейчас вся наша семья придерживается этого правила. Вот почему, когда меня спрашивают о моей вере, я говорю, что крестилась в православной церкви, но участвую в жизни греко-католической церкви. Я не знаю православная ли я или католичка. Могу лишь сказать, что принадлежу к греко-католическому приходу».

Сегодня Терезия – президент наблюдательного совета Фонда «Open Ukraine», созданного ее мужем в 2007 году с целью распространения украинской культуры за рубежом и способствования интеграции Украины на международном уровне. Она всегда очень поддерживала своего мужа, а особенно в революционные периоды 2004 и 2013 годов, но не хочет полностью посвящать себя этим делам. Это не мешает ей иметь свои убеждения. Она считает, что на первый план следует ставить национальное единство. Ее убеждения основаны на уроках «золотого периода» Киевской Руси: «Надо помнить историю, – говорит она. – Когда киевские князья ссорились, то украинское государство было слабым и зависимым от иностранных держав. Татарам и монголам удалось завоевать Русь лишь потому, что не было согласия между потомками Владимира. Надо победить свое эго – это урок, который я усвоила от своего отца. Я мечтаю о демократической культуре на подобие французской. Мне очень понравились дебаты Олланда – Саркози. Это была настоящая дуэль. Но когда один из них победил, другой вежливо уступил ему место».

С сентября 2001 по январь 2003 семья Яценюков живет в Крыму. Директор банка «Аваль» рекомендовал его кандидатуру Валерию Горбатову, главе Совета министров Автономной Республики, который был близок с украинским экономистом и политиком Сергеем Тигипко. Арсений там становится исполняющим обязанности, а с ноября 2001 года – полноправным министром экономики. Очень быстро ему удается прекратить доминирование «Крымхлеба» –

компании, имеющей монополию на хлеб на полуострове. А самое главное, он добивается права собирать налоги на местах. Это успех. Впервые за всю историю Автономной Республики принят бездефицитный бюджет. Но Горбатов вынужден уйти. Новый премьер-министр Куницын не оставляет ни одного министра из предыдущей команды, кроме Яценюка. И тот соглашается остаться еще на год. С 2002 бюджет увеличивается на 26%. Ему также удается удвоить бюджеты, выделяемые на образование, медицину и культуру. Он упрощает налоговую систему и добивается того, чтобы свободные экономические структуры делали свой вклад в бюджет полуострова. И хотя население в большинстве своем русскоязычное, он добивается ведения документации в министерстве на украинском языке. «Сперва меня плохо приняли. Мне не доверяли, поскольку мне было всего лишь 25 лет. Но я все же понял в течение моего пребывания на полуострове, что нельзя редуцировать Крым к Севастополю и Симферополю. Значительная часть населения, проживающего в степи, – татары и украиноязычные. На самом деле надо отделять Севастополь от Крыма. В основном, крымчанину абсолютно все равно, есть ли русские военно-морские базы в Севастополе или нет. Все, что его интересует, это как привлечь туристов на базы отдыха. Украинское государство должно инвестировать в Крым, чтобы обеспечить население чистой водой и нормальными дорогами. Там ничего не изменилось со времен СССР».

В январе 2003 Сергей Тигипко, ставший руководителем Национального Банка Украины, назначает его своим первым заместителем. Так, Яценюк, увлекающийся коллекционированием старинных монет, практически был продвинут в руководство главного банка Украины. На следующий год он защищает докторскую диссертацию по экономике на тему «Организация системы банковского надзора и регулирования в Украине». С первых месяцев он проявляет большую активность в Национальном Банке. Яценюк впервые показывает инструменты оценки и контроля банковских операций в режиме реального времени. На этом посту ему также удается найти финансирование

для Хмельницкой и Ровенской атомных электростанций. В этот момент новый боевой подвиг сделает Арсения Петровича известным во всей Украине. В сентябре 2004 года, в то время как валюта под угрозой обесценивания, Тигипко, полностью занятый политической поддержкой В. Януковича, и занимавший лишь почетную должность, полностью передает свои полномочия заместителю. Яценюк приступает к исполнению обязанностей руководителя НБУ в октябре 2004 – в самом разгаре Оранжевой революции, когда страна находится в двух шагах от краха, а вместе с ней и ее банковская система. Он рассказал о периоде, когда ему с коллегами, в особенности с Александром Шлапаком, удалось спасти национальную валюту, в книге «Банковские тайны времен Оранжевой революции». С 29 ноября (дата сепаратистского съезда в Северодонецке) и в первых числах декабря, он и его команда приняли решение ограничить снятие средств с банковских счетов, чтобы избежать разрушения системы, подорванной кризисом доверия, и возврата к «хаотической системе начала 90-ых годов». И лишь 3 декабря Конституционный Суд согласился признать фальсифицирование второго тура президентских выборов, и был назначен повторный второй тур. А за три дня с 29 ноября по 1 декабря 2004, украинцы сняли со счетов более 1,7 млрд. гривен, или приблизительно 340 млн. долларов. При этом резервы Национального банка, используемые для защиты гривны на рынке, сократились с 14 млрд. гривен в сентябре до 5 млрд. 30 ноября. При таких темпах, если бы Национальный банк не принял никаких мер, система потерпела бы крах к концу следующей недели. Постановлением № 576 Яценюку удалось 30 ноября ограничить доступ украинцев к их счетам (каждый гражданин мог снять не более 1500 гривен на день, эквивалент 300 долларов на то время). Также началась широкая информационная кампания для разъяснения ситуации гражданам. С 1 декабря украинцы смогли снять всего лишь 100 млн. гривен, то есть в шесть раз меньше, чем раньше. Принятые меры оказались эффективными. Через десять дней кризис удалось преодолеть. Но только спустя месяц ситуация стабилизировалась. Если 17 декабря предприятия имели на счетах 39,8 млрд. гривен, то к 1 января

сумма выросла до 41,7 млрд. Так же и с частными лицами: в тот же период суммы выросли с 40,9 млрд. до 41,7 млрд. гривен. Люди снова начали доверять банковской системе и возвращать на счета свои сбережения. Национальный банк смог продолжить рефинансирование банков и собрал достаточно резервов для поддержания паритета с долларом. Вспоминая о периоде, когда украинцы перестали откладывать деньги в национальной валюте, а покупали заграничные автомобили или сразу же переводили деньги в доллары, Яценюк пишет в своей книге: «Страна без банковской системы – это как тело без кровообращения». Банкир, которому едва исполнилось 30, сделал Украине прямой массаж сердца и спас ее, в самом разгаре революции, от преждевременного инфаркта.

Арсений Петрович принял это решение вопреки мнению большинства профессионалов и в частности «аппаратчика» Владимира Стельмаха, который впоследствии был назначен руководителем НБУ. Стельмах был даже обижен за то, что его обошел молодой экономист из провинции, и стал завидовать успехам своего младшего коллеги<sup>1</sup>.

Когда Ющенко избрали президентом, Яценюку не предложили ни одного поста, и он вынужден был отправиться в Одессу первым заместителем Василия Цушко, главы областной администрации. За семь месяцев ему лишь удалось придать прозрачность государственным счетам области. Он добился этого с помощью нескольких выбранных журналистов, которых приглашал на сессии областного совета. В сентябре 2005, после падения первого правительства Юлии Тимошенко, он был вызван президентом Ющенко в Киев, чтобы занять пост министра экономики в правительстве Юрия Еханурова. На этом посту ему удастся выполнить все требования ВТО, чтобы страна смогла войти в состав этой международной организации в 2008 году. Он своей рукой подписал протокол соглашения с Соединёнными Штатами, Австралией и Китаем. В

1. Позже, в 2008 Стельмах девальвирует гривну (с 5 до 8 гривен за 1 \$) и способствует обнищанию нации.

течение нескольких месяцев ему удастся добиться от ЕС и США отмены поправки Джексона, и получить для Украины статус «государства с рыночной экономикой». Он добивается успеха там, где его предшественники не смогли ничего изменить в течение двадцати лет. Во многом это произошло благодаря его поездке с Николаем Азаровым (который в то время был министром финансов), в Киргизию, где он заставил киргизское правительство решить коммерческий спор с Украиной, что сняло вето россиян, и продемонстрировало, что Украина – страна с рыночной экономикой. Он работал также над снижением коррупции, царившей в Украине на уровне котировки ценных бумаг. В этот период возникают первые разногласия с Ющенко. «Когда я был министром экономики, то пытался объяснить Президенту необходимость как можно быстрее избавиться от российской газовой зависимости. Я хотел, чтобы мы решительно перешли на электрическую энергетику. На меня посыпались обвинения, но я ответил, что придет день, когда мы больше не сможем платить за газ. На следующий год Ющенко решил заключить новый контракт с «Газпромом». Я ему сказал тогда, что это безумие, потому что у нас был подписан контракт с ними до 2009 года. Более того, это было бартерное соглашение: мы платили 50 долларов за газ взамен на бесплатный транзит. Я ему объяснял, что нельзя никоим образом не учитывать связь между поставками и транзитом газа, которая была в этом соглашении. Но президент ничего не хотел слышать об этом». Следует сказать, что родной брат президента Петр Ющенко лично был заинтересован в новом контракте, как и Дмитрий Фирташ, руководитель «Россукрэнерго», олигарх, сколотивший целое состояние благодаря этому новому соглашению. Яценюк официально заявляет в еженедельнике Зеркало Недели, что этот «пересмотр условий» приведет Украину к банкротству.

В тот момент правительство Еханурова уходит в отставку. Ющенко, не держа обиды на Яценюка, предлагает тому присоединиться к его команде в августе 2006. Арсений Петрович становится личным представителем президента при Кабинете министров, членом Совета

безопасности и обороны (куда он приведет Андрея Пышного) и ответственным Администрации президента за связь с секретными службами (СБУ). «Я подготовил для подписания Ющенко декрет о реорганизации СБУ. Я считаю, что секретные службы не должны заниматься преследованием политических оппонентов. Их приоритетом должна быть национальная безопасность. Ющенко подписал, но вскоре после этого он отстранил меня от этой должности». В этот период, Яценюк устанавливает связи со всеми политическими партиями, включая и «Партию регионов» Виктора Януковича, поскольку тот становится премьер-министром на период с августа 2006 по сентябрь 2007 года. «Я был знаком с ним с 2003. Мне понадобилось шесть лет, чтобы понять, что с ним невозможно о чем-либо договориться. У Януковича нет ни принципов, ни ценностей. Единственный его принцип – это деньги. Именно он увеличивает цену на газ с 50 до 100 долларов за 1 000м<sup>3</sup>, позволив России наживаться на Украине».

С марта по декабрь 2007 Яценюк был министром иностранных дел. И ему было только 33 года. Первым его заданием было упрощение выдачи шенгенских виз украинским гражданам. Он улучшает условия министерского персонала. Благодаря своей юридической компетенции он заставляет строительную компанию, не выполнившую своих обязательств по отношению к государству, построить дом для Министерства. Ему также удалось выделить служебные квартиры тридцати служащим. Политик завязывает если не дружеские, то партнерские отношения со своим российским коллегой из Министерства иностранных дел Сергеем Лавровым. «Мне все-таки удалось поужинать с ним два раза и вызвать у него улыбку, выпивая с ним водку!» Вместе они разработали Большую конвенцию о сотрудничестве между двумя странами и разрешили болезненный вопрос черных списков – «запретов проживания на территории двух стран». Во время парламентских выборов в октябре 2007, Яценюка выбрали депутатом от президентской партии «Наша Украина». В декабре 2007, он становится девятым спикером украинского парламента, набрав 227 голосов из 450. Он



начинает с простой меры. Отныне депутаты голосуют только от своего имени. Но Партия регионов, оказавшаяся в меньшинстве по отношению партий, объединённых вокруг Юлии Тимошенко, систематически блокирует работу Верховной Рады. «Я испытал на собственном опыте, что такое политическое лицемерие».

### *Большой скачок*

В сентябре 2008 года, устав от кризиса, в котором жестко противостояли друг другу премьер-министр Юлия Тимошенко и президент Виктор Ющенко, Яценюк уходит в отставку. Он как никто понимает, что Ющенко и Янукович настолько враждебны в отношении Юлии Тимошенко, что они готовы на все, чтобы не позволить ей руководить. Вот, что он говорит в 2012 о деле Тимошенко: «Отменив газовый контракт, который у нас был с Россией, Ющенко и Януковичу было достаточно договориться с Кремлем и выступить против нее. Что и сделала Россия, перекрыв газ в конце 2009. Ющенко и Янукович думали, что если страна будет страдать от холода, то население выступит против Тимошенко, которая была премьер-министром, и которой и так на плечи свалился жёсткий кризис. Несмотря ни на что, ей удастся добиться цены в 235 \$ за 1000 м3. Но Ющенко поручил своей делегации в Кремле дать этому задний ход. У Юлии, которая знала, что почти исчерпались запасы газа, не осталось другого выбора, чем подписать и настаивать на изменении соглашения после того, когда она, возможно, будет избрана президентом. На самом деле, не она лично, а директор “Нефтегаза Украины” подписал контракт. Я бы поступил по-другому. Я бы собрал парламент и сказал бы: “Друзья, или мы все умираем от холода, или же мы подписываем”. Сегодня Юлия в тюрьме из-за этого контракта. Не могу лишь понять, почему директор “Нефтегаза” выступает обвинителем, тогда как должен быть подсудимым. Всё-таки он подписал, он ведь мог отказаться. В любом случае в этом документе нет ничего криминального. Не было факта личного обогащения. Это политический судебный процесс. Но самое худшее произошло, когда

Янукович стал президентом (2010). В то время соглашение подписывали две компании – “Нефтегаз” и “Газпром”, а при нем соглашение стало межправительственным, ратифицированным обоими парламентами (со скидкой 100 \$/1000 м<sup>3</sup> на газ в обмен на расположение военной базы в Крыму). Никто не может оспорить этот договор в суде теперь! Очень серьезной ошибкой Януковича стало то, что при подписании Харьковских соглашений он уступил россиянам Севастополь до 2042 года в обмен на снижение цены на газ. Тем более, что теперешняя цена составляет 516 \$/1 000 м<sup>3</sup>! Это колоссальная сумма, скидку мы так и не получили!»

Все это объясняет, почему Яценюк дистанцировался от Ющенко. Он принимает решение создать свою политическую партию «Фронт перемен» Его друг, депутат Николай Мартыненко, помогает найти необходимое финансирование. Он заявляет о создании своей партии в нашумевшей статье от 17 декабря 2008 года, опубликованной в газете День: «17 вызовов за 17 лет независимости». В этой программной статье политик довольно четко излагает свои идеи и свою политическую программу. Его первая идея – это «поддержка демократии снизу» и «децентрализация», то есть конкретно он планировал удалить звено губернаторов и дать реальную власть областным советам. Его вторая большая идея – избавление от коммунистических принципов государственной администрации. «Ситуация в нынешней Украине – это постсоветский модернизм. Изменились только названия. Но Президент все еще руководит, как бывший первый секретарь коммунистической партии. С той лишь разницей, что прежде он не мог настолько грабить страну для личного обогащения». Он также предлагает соответствующую реальности упрощенную налоговую систему для руководителей предприятий и граждан.

Яценюк выдвигает свою кандидатуру на президентских выборах в январе 2010 года, но из-за неудачной предвыборной кампании, (Пиарщики, желая не слишком выявлять его интеллигентность, облачили его в военную форму) он получает лишь 6,96% голосов, оставаясь далеко позади Януковича, Тимошенко и Тигипко. В марте Янукович

становится Президентом и предлагает Яценюку место в своем правительстве, но Арсений Петрович категорически отказывается. Он желает продолжать свою борьбу. После ареста Юлии Тимошенко, несмотря на все их политические разногласия, он солидаризируется с бывшим премьер-министром. «Обо мне говорят, что я попал в зависимость от олигархов. Это совершенно неверно. Я никому ничего не должен. Я бы никогда не смог объединиться с Юлией Тимошенко, если бы зависел от Фирташа, Ахметова или Пинчука. Это бы было не возможным». В апреле 2012, по инициативе Яценюка, ряд оппозиционных партий подписали хартию о создании коалиции. В июле он становится лидером коалиции вследствие объединения его партии и партии Юлии Тимошенко «Батькивщина». Александр Турчинов, №2 в партии Тимошенко, уступает ему временно место лидера. С этого времени Яценюк начинает марафон во всех городах Украины, ибо страна готовится к новым парламентским выборам в октябре 2012.

Именно в это время я пригласил Арсения Петровича изложить свои взгляды о демократии на «Экуменической Социальной неделе», которую организовывал с моими друзьями во Львове в сентябре 2012 года. «Вы меня спрашиваете о моем виденье демократии. Демократия – это справедливость для каждого. В первую очередь через право голоса, свободу вероисповедания, равенства между людьми. Но это также ответственное государство, гарантирующее права людей. Человек – это высшая ценность демократии. Сегодня в Украине мы потеряли наши демократические основы. Конституционный Суд обесчестил себя, служа исключительно президенту. Он предал Конституцию. Ни Парламент, ни справедливость не функционируют как автономные структуры. А ведь именно они должны представлять и защищать интересы всех. Наша задача сделать так, чтобы выборы были честными, даже если это будет сложно, улучшить парламент и дать прочную основу демократии. Самое ужасное сегодня то, что экономическая олигархия контролирует политическую власть. 35 человек в Украине контролируют 70% ВВП! Эта система функционирует на страхе. Основа демократии – это народ, но народ, который не боится. Мы должны

вновь стать свободными в выборе профессии, в достойной жизни. “Не бойтесь”, – говорил Иоан-Павел II». Я спросил Яценюка, что он думает о тех, кто призывает к люстрации, главным образом, за коммунистические преступления. Он сделал гримасу и сказал следующее: «Слишком поздно. Самые важные архивы наверняка исчезли. Такая люстрация помогла Польше, это правда, но то, что должны сделать мы, это разрушить старую систему и создать новую».

Я воспользовался нашей встречей, чтобы расспросить о его виденье русско-украинских отношений, особенно относительно Крыма. В ходе конференции Арсений Петрович заявил, что необходимо осознать, что русские пытаются завоевать Украину. По его словам, россияне желали расширить Ташкентское соглашение о коллективной безопасности 1992 года и включить Украину в Евразийский Союз. «Сегодня идет необъявленная война между Востоком и Западом. Я не думаю, что Украина должна стать частью евразийского Союза. Мне очень нравятся страны бывшего СССР, но я не совсем понимаю, какие культурные связи существуют между Украиной и Казахстаном. Мы – часть европейской цивилизации. И для нас неестественно присоединение к Евразии». В глазах Яценюка, Украина не может существовать в состоянии неопределенности. Она должна четко следовать примеру Балтийских стран и закрепиться в ЕС и НАТО. «А русским, которые нам говорят, что в Европе нас ждут одни долги и безработица, а они нам предлагают любовь, отвечаю, что 85 лет этой “любви” привили нам иммунитет. Мы желаем партнерских отношений с Россией. Но ничто не должно нам мешать сблизиться с Европейским Союзом». Олигархическая модель обречена на гибель. Эффективное правительство не зависит от тридцати человек, надо работать для народа и широко перераспределять национальное богатство. Яценюк часто приводит как пример для подражания польскую модель. Отвечая на мой вопрос о проблеме Крыма и о Харьковских соглашениях, подписанных Януковичем в 2010 году и продлевающих пребывание российского флота до 2042 года, он категорически заявил: «Это катастрофическое соглашение. Со своей стороны, я

не принимаю присутствия русских солдат в Украине. Мы не нуждаемся ни в чьей защите. Нам не нужны русские солдаты в Украине. Проблема в том, что из-за формы ратификации, если мы расторгнем договор, Украина будет вынуждена заплатить десятки миллиардов долларов штрафа, поскольку соглашение, подписанное Януковичем, связано с газовым контрактом...» Эта проблема решена сегодня, поскольку после аннексии Крыма Россией, Дума денонсировала соглашение. Еще в 2010 году Яценюк понимал, что военные силы в Черном море не были сбалансированы. И что Украина никогда не сможет прогнать Россию из Севастополя, если не создаст военно-морскую базу с военными объектами, способными нанести ответный удар в случае российской угрозы.

Когда я ему напомнил, что Михаил Саакашвили, во время своего президентства в Грузии, также пытался безуспешно обновить армию, тон политика стал воинственным: «Украина – не Грузия. Нас в десять раз больше. У Украины есть возможность, к примеру, производить авианосцы. У нас есть три завода, которые могут изготавливать военное оборудование... Украина должна стать агентом влияния в Черном море. Когда я был спикером парламента, мы приняли закон по этому поводу в 2008 году». И тогда я его спросил: «Но как будет реагировать Россия в этом случае?» Его ответ был категоричным: «Меня это не волнует, это моя территория, это территория нашего государства... Мне все равно как отреагирует Россия. Я не сказал, что мы собираемся строить военно-морскую базу на российской территории. Поймите, нам надо добиться соглашения о балансе российских и украинских военных сил. Вы, русские, хотите сохранить ваше старое вооружение, оставляйте его! Но не стройте новых баз. Одним словом, мы можем расторгнуть в парламенте Харьковские соглашения, но мы не можем избавиться от российских солдат, это бы стало началом войны. Практически, мы можем лишь повлиять на уровень качества вооружения России на нашей территории; перевооружение нам будет стоить дорого, но у нас нет выбора. Все было бы намного проще, если бы Украина была членом НАТО, поскольку Румыния и Турция – члены

НАТО. Что меня особенно раздражает, это не то, что этот флот базируется в Севастополе, а то, что военные корабли могли выйти из Севастополя, чтобы усмирить Грузию. А если завтра они бы начали бомбардировать Турцию, то есть НАТО, то Украина была бы вовлечена в конфликт, которого она не выбирала...

Предвыборная кампания парламентских выборов 2012 года проходила в неравных условиях. Партия регионов располагала государственным телевидением и их расходы на рекламу в пять раз превышали соответствующий бюджет партии «Батькивщина» Яценюка. Партия Януковича обогнала его партию, но, не смотря на все фальсификации во время выборов, она получила 25% мест в парламенте. И так как другим оппозиционным партиям, Свободе Олега Тягнибока и Удару Виталия Кличко, не удалось набрать достаточно голосов, Янукович получил большинство в Верховной Раде с помощью коммунистической и социалистической партий. Что было дальше, нам хорошо известно. В ходе Революции достоинства Яценюк, который почти каждый день был на Майдане вместе с протестующими, показал свою решительность и неподкупную честность. Когда в феврале Янукович, пытаясь задобрить его, предложил Яценюку пост премьер-министра, тот отказался. На протяжении трех месяцев он сохранил контакт с европейскими и американскими главами государств и 2 февраля отправился в Мюнхен, где получил с их стороны гарантии политической, экономической и финансовой поддержки. Именно он нашел юридическое решение развязки ситуации, предложив вернуться к Конституции 2004 года. Несмотря на все то, что отделяет его от Тягнибока и Кличко, оппозиция осталась целостной до конца. Он проявил также образцовую храбрость. В частности после принятия «драконовских» законов 16 января Яценюк, Тягнибок и Кличко приняли решение бороться против этих законов ценой своей жизни. Яценюк заявил перед собравшимися на Майдане людьми: «Завтра пойдем вперед вместе. И если пуля в лоб, то пуля в лоб».

Уже в 2012 было ясно, что украинские и российские

секретные службы сделают все, чтобы собрать компрометирующее досье против него и его близких. Он ответил следующее: «Мне уже 3 раза объяснили, что случилось с президентом Кеннеди. Я ответил, что не стоит 3 раза повторять одно и то же. Я не боюсь. Если поддаться страху, он тобой обязательно овладеет. Давить можно только на тех, кто боится. Но мы все ходим под Богом, и судить нас будут свыше».

Вовторник 26 февраля собравшиеся на Майдане, опасаясь доверить свой с таким трудом добытый суверенитет, все же вверили Арсеню Яценюку право вести нацию и выбрать свое правительство. На следующий день, 27 февраля, Верховная Рада избрала Яценюка премьер-министром. За него проголосовал 371 депутат – абсолютный рекорд за всю историю Украины.

## VI. Правительство камикадзе

**Н**есмотря на эту образцовую карьеру, не стоит мифологизировать фигуру Арсения Яценюка. В одиночку невозможно спасти нацию. Совершенно ясно, что Владимир Путин воспользоваться первым предложением, чтобы вторгнуться в Крым. Если бы 23 февраля не отменили закон о языках, который позволял русскоязычным из России быть признанными в своей полной и окончательной идентичности, то Кремлевский стратег непременно нашел бы другой предлог. Украинские секретные службы опубликовали документы, которые изобличают, что аннексия Крыма планировалась уже год. Вторжение в Украину, несомненно, планировалось задолго до того, как материализоваться.

Владимир Путин ухватился за первую же возможность. Вот что он заявил 18 марта в Кремле: «Первым делом новые так называемые “власти” внесли скандальный законопроект о пересмотре языковой политики, который прямо ущемляет права национальных меньшинств. Правда, зарубежные спонсоры этих сегодняшних “политиков”, кураторы сегодняшних “властей” сразу одёрнули инициаторов этой затеи. Они-то люди умные, надо отдать им должное, и понимают, к чему приведут попытки построить этнически чисто украинское государство. Законопроект был отложен, отложен в сторону, но явно про запас. О самом факте его существования сейчас умалчивается, видимо, расчёт на короткую человеческую память. Но уже всем стало предельно ясно, что именно намерены в дальнейшем делать украинские идейные наследники Бандеры – приспешника Гитлера во время Второй мировой войны».

Наверное, перед тем как представить действия



правительства Яценюка, нужно рассмотреть этот решающий языковой вопрос.

### *Закон о языках*

Во время моего первого разговора с Яценюком в мае 2012 года, я заметил, что его точка зрения на национальный язык не отвечала реалиям страны. В качестве бывшего атташе по вопросам лингвистики при посольстве Франции в Украине мне пришлось много ездить по разным городам, где находятся французские альянсы, от Одессы до Симферополя, от Харькова до Донецка. У меня было достаточно времени, чтобы утвердиться во мнении, что украинское государство еще не осознало необходимости проведения политики двуязычия, если оно желает гармоничного развития для своей страны. Украинская диаспора во Франции и Соединённых Штатах (а часто это уроженцы западной Украины) делает замечательную работу по поддержке Украины. Но ее представители не очень расположены к решению этого вопроса, потому что зачастую, уезжая в 1930-1940-ые годы, они уезжали из одноязычной страны. Именно эти люди руководят сегодня учреждениями украинской диаспоры: они не всегда готовы принимать реалии, о которых говорит молодое поколение эмигрантов с востока страны. А ведь Украина после 1945 года – это двукультурная и двуязычная страна, которая очень медленно движется к осознанию своей смешанной идентичности.

Яценюк считает, что «должен быть один государственный язык в Украине, поскольку язык играет роль идентификации нации. У Швейцарии и Бельгии разные истории. В Украине правило несколько различных империй, таких как Австро-Венгрия или СССР. Мы потеряли нашу монархию с концом Киевской Руси. Венгрия выжила как нация, потому что боролась за свой язык. Сохранение Украины возможно только с одноязычным государством». Я думаю, что пример Венгрии, которой удалось сохранить свой язык в Австрийской империи, не удовлетворительный в той степени, что австрийский и венгерский – два кардинально

разных языка, что может стать причиной культурного барьера. Другое дело с близкими друг с другом русским и украинскими языками, как и итальянский с французским.

И даже если половина страны говорит на русском, «то, что есть русскоязычные украинцы, которые чувствуют себя непризнанными, является мифом». Яценюк слишком упрощает разницу между повседневную жизнь и жизнь государства: «Когда я приезжаю в Одессу, то отвечаю на русском на поставленные мне вопросы, поскольку там это доминирующий язык, но нужно уважать мою позицию, что государственным языком должен быть украинский. Можете ли вы себе представить, что Соединённые Штаты перейдут к многоязычию?» Сравнение с США спорное, а вот аналогия с Канадой выдается мне более приемлемой. Как бы то ни было, в 2012 году Яценюк резко выступил против Януковича, когда тот провел в Раде законопроект, позволяющий русскому языку получить статус второго государственного в тех регионах, которые этого требовали (такое право получили южные и восточные области). Он, как и большинство западных украинцев, также считает, что восточная Украина русифицировалась в советское время (на том же основании, что и Галичина или Буковина, где до 1945 никогда не разговаривали на русском). Однако Гоголь подтверждает, что на восточной Украине разговаривают на русском уже более двух столетий, во всяком случае, в больших городах.

Яценюк приводит пример своей русскоязычной жены из Киева, которая постепенно вернулась к «украиноязычности» бабушки и дедушки. Когда я настаиваю, то он признает, что русский мог бы стать вторым региональным языком в Крыму, но чувствуется, что он бы горько об этом сожалел. У его жены Терезии не такая радикальная позиция: «Я за то, чтобы украинский язык развивался, но не в принудительном порядке. Но я против использования темы языка в политических целях, как это делает Янукович, везде заявляющий, что русский язык ущемлен. Я не отбрасываю идею, что в некоторых регионах может быть особый статус для второго языка. Но это должно произойти мирным путем и вынестись на референдум. Самое важное – это ввести моду на

украинский язык. Надо сделать так, чтобы украинский язык стал привлекательным».

А вот фраза, которая дала мне понять, что мы стоим на разных позициях по этому вопросу: «Язык является атрибутом государства. Русский не может быть вторым государственным языком». Поскольку для меня, во-первых, даже если существуют такие государства как Франция, сформировавшиеся на одноязычной основе, есть также такие как Канада, функционирующие на основе двуязычия. Во-вторых, суверенное государство – это государство, которое признает гражданские свободы. Это нация должна выбирать язык, а не государство. А аргумент, что якобы украинский язык исчезает из-за чрезмерного могущества русской цивилизации можно оспорить. Канаде удастся сохранить свое двуязычие, имея соседом Соединенные Штаты. А такие страны как Швейцария и Бельгия – настоящее сокровище мира для всей Европы, поскольку, несмотря на все трудности, они научились в повседневной жизни легко сочетать различные культуры, что является основой мира, а, следовательно, и развития. Настоящая проблема – мифологического порядка. Пока не произойдет примирения культур и будет царить недоверие, до тех пор у украинцев будет страх непризнания их идентичности, которая, увы — и в этом вся драма – остается смешанной.

Арсений Яценюк не понял этого, потому что, как и многие другие украинские политики, не увидели, на мой взгляд, что Янукович был избран несмотря на то, что он бывший уголовник, а именно благодаря тому, что он русскоязычен. Первое обращение Януковича после выборов было на русском – весьма сознательно и символически. Но Яценюк протестует: «выбор Януковича не имеет ничего общего с тем, то он русскоязычный! Ющенко выбрали в 2004, а он говорил только на украинском. Выбор был связан с популизмом программы Януковича. Именно социальная причина, а не лингвистическая привела его к власти». Яценюк не хочет прослыть анти-русским. Он осторожно выдвигает свой проект: дать русскому языку

статус иностранного языка, который будет преподаваться во всех школах наряду с английским.

Припоминаю свой разговор в мае 2012 года с Лилией Гриневич, руководителем комитета по вопросам науки и образования от партии «Фронт изменений» Яценюка. Уроженка Львова, блестящий интеллектуал, она была начальником Главного управления образования и науки Киевской городской государственной администрации. В итоге она стала народным депутатом в парламенте. Будучи приближенной к Яценюку, вот что она мне сказала: «Языковой вопрос не является приоритетным среди забот людей. Этот вопрос используется политиками для их карьеры, а не для блага нации. Как показывают все опросы, в восточной Украине люди не чувствуют дискриминации в отношении русского языка. Украинский язык начал свое возрождение и установление лексической и терминологической основы всего 20 лет назад. Это очень отличается от ситуации в западных странах. Вот почему украинский не в той же весовой категории, что и русский, тем более что тот поддерживается такой большой страной. Именно поэтому мы должны мотивировать обучение украинскому, в том числе и в вузах, что оправдывает экзамен по украинскому языку при поступлении в университеты во всех регионах Украины. Возможно, через 10 или 20 лет мы не будем больше бояться за судьбу нашего украинского языка, и сможем прийти к взаимно признанному и спокойному двуязычию. Но сегодня мотивация изучать украинский снижается, когда молодежь видит, что лидеры «Партии регионов» выступают на неправомерном языке».

Вот когда я убедился, что, напротив, для Украины было очень рискованным так долго ждать. То, чего не понимают западные украинцы, что восточные украинцы требуют не терпеть, а признать их идентичность. Это далеко выходит за рамки вопроса «об ограничении прав на использование своего языка». Приоритетом будущих правительств, наоборот, должно быть создание как можно скорее реального билингвизма, обязывающего любое должностное лицо Государства ответить на языке гражданина, что также

предлагает Доминик Арель, профессор университета Оттавы и специалист по Украине. Но он добавляет, что «так как символы имеют значение», то украинский пусть остается единственным официальным языком, пусть русский язык имеет региональный статус, и повсюду пусть поощряют изучение украинского. Непременным условием этого, разумеется, есть в первую очередь примирение культур и восстановление мира.

Яценюк сегодня дорого платит за то, что я считаю недооценкой. Еще до того, как его избрали премьер-министром, в воскресенье 23 февраля, парламент проголосовал за отмену знаменитого закона о языках Колисниченка и Януковича. Украина вернулась к ситуации до 2012 года с единственным государственным языком во всех регионах и вместе с тем с широкой толерантностью в этой области. Конечно же, можно понять, что после трех месяцевожесточеннойборьбыпротивпрезидента, полностью подчиненного Москве, гнев депутатов символически был направлен против лакмусовой бумаги русскости, которым является язык. Следует подчеркнуть, что в этот день Яценюк взял слово, чтобы попытаться успокоить – на русском языке – русскоязычное население, объясняя, что этот закон не помешает им жить в их русскоязычной идентичности. В конце концов, речь шла лишь об отмене закона, что не решало еще ничего окончательно. Несколько дней спустя, Турчинов, исполняющий обязательства спикера, заявил, что не ратифицирует это голосование. Тем не менее, это решение с языками было ошибкой. После своего возвращения из Сочи, Владимир Путин созвал Совет безопасности, чтобы принять решение о вторжении в Крым в течение пяти дней. Потом он побудил Думу и Совет Федерации дать ему разрешение на вторжение в Украину по той причине, что «русское меньшинство открыто преследуется». Медиа-пропаганда без указания свыше употребляла как синонимы «русский» и «русскоязычный». Начали говорить, что «русские в большинстве в Крыму, но они не имеют права изъясняться на русском». В реальности, российских граждан лишь несколько десятков тысяч среди двух миллионов населения Крыма. С 28 февраля первые

русские солдаты без каких-либо знаков отличия взяли под контроль Симферополь.

Арсений Яценюк едва ли успел открыть свой новый офис. В ходе первого телефонного разговора с Ангелой Меркель, его раскритиковали именно за этот языковый вопрос. Правительство поспешно заявило об аннулировании решения Рады от 23 февраля – и.о. спикера Турчинов не подпишет его, и закон Колесниченко остается в силе. Но было слишком поздно. Уже ничто не могло остановить машину российской пропаганды.

### *Новое поколение у власти*

Новое правительство много критиковалось как в российской, так и в украинской прессе. Не учитывая того, что речь шла о правительстве, которое должно было примирить непримиримое: с одной стороны Майдан, а с другой Раду. Первые – больше идеалисты, стремящиеся к светлому будущему без коррупции здесь и сейчас. Вторые – больше реалисты – желали, чтобы все наследие прошлого не было упразднено за три месяца. Яценюку удалось найти равновесие. Единственной ошибкой был выбор министра обороны, который не был готов вести войну с Россией через три дня. Обнаружив, к своему ужасу, что многие из его заместителей оказались внедренными секретными агентами российских спецслужб, Игорь Тенюх подал в отставку в конце месяца. Но самое главное – не многие наблюдатели смогли заметить, что с Яценюком к ответственности пришло новое поколение. Чтобы показать это, возьмем, например, одного из членов правительства, одного депутата и одного директора банка.

Яценюк, оказывается, не единственный в Украине рассматривал языковый вопрос сквозь плохие очки, как показывает пример трех его очень близких советников: Сергей Квит, Леся Оробец, Андрей Пышный. Все трое родом с западной части страны и враждебно относились к языковому закону Колесниченко до ноября 2013 года. Но все трое заговорили по-другому после Майдана. Революция достоинства изменила правила игры. В ходе

этой революции русскоязычные регионы совсем не поддержали правительство экс-президента Януковича. Единственная манифестация в Киеве в его поддержку в январе было разношерстным собранием щедро оплаченных подростков и титушек. Она продлилась всего несколько часов. Западные украинцы поняли, что они составляют единое целое с восточными украинцами не вопреки языковым расхождениям, а благодаря принесённому богатству со всех регионов и всех культур. Именно это Яценюк сказал жителям Донбасса во время своего визита в апреле. Но решение 23 февраля все еще было слишком близким, чтобы спокойно проанализировать ситуацию. Мне представилась возможность побеседовать с этими тремя близкими советниками Яценюка до и в течение Революции достоинства. Все трое сражались на Майдане все три месяца. И все трое взяли на себя новую ответственность после победы 22 февраля. Андрей Пышный, родившийся в 1974 году, стал председателем совета директоров главного банка страны, «Ощадбанка» («Сбербанк» – прим. пер.). Сергей Квит, 1965 года рождения, стал министром образования. Леся Оробец, 1982 года рождения, депутат и кандидат на пост мэра Киева. Они представляют собой три различных аспекта Майдана, но, несомненно, принадлежат к одному новому поколению украинской Революции достоинства. Меня поразили их общие черты: чувство свободы, основанное на глубокой вере, непоколебимая решимость и мужество, полное осознание новой борьбы, не против российского народа, а против диктатуры Кремля.

Леся Оробец – молодая отважная женщина. Именно в своих корнях она находит необычайные моральные силы. Родилась в Киеве, родители с западной Украины. Но одна из ее бабушек, 1928 г. р., родом из восточной Украины, она особенно пострадала от Голодомора 1932-1933 годов. Этот голодомор, по словам Николя Верта, директора по исследованиям французского НЦНИ, является настоящим геноцидом против украинского народа, сознательно осуществленным Сталиным, о чем свидетельствуют рассекреченные документы из архивов КГБ. Российские официальные лица говорят сегодня, (думая таким образом загладить вину), что вся южная Россия пострадала от

этой бесчеловечной политики. Тем не менее, даже если приграничные регионы России были также затронуты, Кремлем было сознательно совершено преступление против украинской нации. И никто в российском правительстве – не смотря на подчеркивание своей правовой преемственности с Советским государством, – никогда не попросил прощения у Украины. Роман Щербин, украино-канадский специалист по этой теме, руководясь официальными документами, заявил в ноябре 2013 года в Колледже бернардинцев, что в одной Украине количество жертв Голодомора превышает 6 миллионов. Самые скромные предположения дают цифру 5 миллионов жертв великого голода. Это означает, как говорит Никола Верт, что «более двадцати тысяч человек умирали каждый день в течение шести месяцев...»

В 1932 году Леси Оробец удалось бежать со своей семьей и поселиться в Ленинграде. «Первое воспоминание моей бабушки, в возрасте 5 лет, это выпрашивание хлеба в ленинградских столовых. Ее семья отправляла посылки с продуктами тем, кто остался на месте. Но когда они вернулись на восточную Украину, там уже никого не было. Все умерли. Посылки так ни разу и не пришли». Невозможно не провести параллель между фактами, что именно в ноябре вся нация с болью поминает эти жертвы, и тем, что революции 2004 и 2013 годов так же состоялись в ноябре. Все сознание значительной части Украины и украинской диаспоры сходится в воспоминании о жестокости коммунистов и в желании, чтобы подобная драма больше никогда не повторилась.

Будучи замужем и имея двух детей, Леся почти всю зиму провела на Майдане. Она присутствовала на всех манифестациях, даже в самые опасные моменты. Единственное, в чем она уступила своему мужу это то, что согласилась носить бронежилет. Она блестящий юрист, свободно говорит на английском, окончила Институт Международных связей в Киеве в 2005 году, работала в крупных международных компаниях, такие как Бейкер и Макензи (Baker&MacKenzie). Она рано посвятила себя политике. Возможно, как рассказывает она, толчком стала внезапная смерть отца, погибшего в автомобильной катастрофе. Обстоятельства этой аварии так никогда и не



выяснились. Но Виктор Ющенко, который хорошо знал порядочность ее отца, предложил ей работать вместе с ним. Она была избрана депутатом в сентябре 2007 г. по спискам президентской партии «Наша Украина». Ее первым делом было доказать, что она не только дочь своего отца, но и что у нее есть достаточно способностей полезных для страны. В комиссии ей удалось исправить немало плохо подготовленных, а иногда даже сфальсифицированных законов. Она также боролась с продажными депутатами. «Тушка – это депутат, который продается по высокой цене. В Киеве душа такого депутата оценивается приблизительно в \$500 000».

Постепенно Леся Оробец сближается с Яценюком. Когда ее наставник Виктор Балоба переходит на службу к Виктору Януковичу, она покидает ряды «Нашей Украины». Она вступает в партию «Фронт изменений» в ноябре 2010 года, и когда Арсений Петрович принимает решение объединить свою партию с осиротелой партией Юлии Тимошенко, она становится членом партии «Батькивщина». Ее переизбирают депутатом в октябре 2012 года. Затем она изо всех сил пытается бороться против попыток Януковича провести в Украине российские законы, ограничивающие право на протест, поддержка табачного лобби, или принятия законопроекта министра образования Дмитрия Табачника, который дал бы возможность сконцентрировать всю власть в руках нескольких крупных университетов. Оробец создает Глобальную организацию парламентариев против коррупции. Что ее поддерживает, так это, как она сама говорит, ее христианская вера и тяга к справедливости. Она восхищается кардиналом Гузаром, и даже выпустила DVD-диск с его лекциями. Что касается вопроса о языках, то Леся «научилась быть гибкой». «Надо считаться с отдельными личностями, это одна из основных ценностей демократии». Например, она предлагает, чтобы абитуриент сдавал вступительные тесты в университет по русскому языку, если он не владеет украинским. Но, по грузинской модели, она советует «побуждать его все же сдавать экзамен на украинском языке, чтобы иметь больше шансов получить студенческую стипендию». Она бичует

«Партию регионов», «которая даже представления не имеет о билингвизме, поскольку только лишь предлагает продвигать русский язык везде, где это возможно».

Леся Оробец считают одной из двадцати самых влиятельных женщин в Украине. После победы над Януковичем в феврале, она мобилизует свои силы, чтобы стать мэром Киева. 30 марта она вышла из партии «Батькивщина», чтобы не принадлежать ни к каким политическим силам на выборах 25 мая. Но этот новый вызов оказался чрезмерным для молодой 32-летней женщины. На самом деле, эти выборы должны были состояться еще несколько лет назад, но они всегда откладывались. Предыдущий мэр, Леонид Черновецкий, установил коррупционные структуры, работающие до сих пор. Многие проталкивают идею, что мэр должен назначаться муниципальным советом, а не избираться. К этому надо добавить, что основным конкурентом Оробец есть никто иной как Виталий Кличко, в котором еще два месяца назад многие наблюдатели видели будущего украинского президента. Но он снял свою кандидатуру с президентских выборов в пользу Петра Порошенко (но и чтобы получить больше шансов стать мэром Киева). Однако эта молодая женщина ничего не боится. Даже Владимира Путина. После десятилетней борьбы против Януковича она понимает, что ближайшие годы уйдут на преодоление диктатуры Кремля. Вот что она пишет в Фейсбуке: «Путин готовится сыграть на страхе, чтобы добиться своей единственной цели в этой драме, – полной аннексии Украины». Но Леся говорит, что она готова к борьбе.

Андрей Пышный – еще одно лицо новой Украины, на этот раз в деловой и финансовой сфере. Это очень давний друг Арсения Яценюка, который тоже выпускник Черновицкого университета. Он также получил диплом Украинской академии банковского дела, следил за карьерой Яценюка и всегда был рядом с ним. Пышный переезжает в Киев через два года после Арсения Петровича и в 2000 году начинает работать юридическим консультантом в «Ощадбанке» – самом крупном банке страны, и там проходит все этапы карьеры. По рекомендации Яценюка, в 2007 Ющенко

зовет его работать в Национальном совете безопасности и обороны. Пышный быстро становится секретарем и работает над многими делами по экономической и финансовой безопасности и даже занимается социальными вопросами. Но когда руководителем этого органа назначают Раису Богатыреву, он уходит с поста, считая ее слишком приближенной к Януковичу. С Яценюком он создает в 2008 году «Фронт изменений», понимая, что предыдущее поколение политиков не в состоянии изменить политическую, социальную и экономическую ситуацию в Украине. Он не хочет, чтобы молодые люди уезжали работать за границу из-за того, что не могут найти работы в Украине. Он в частности понимает, что государство, которое берет на себя обеспечение 43% семейного бюджета путем социальных выплат, не сможет долго функционировать в новых условиях глобального мира. В этот период у Пышного возникают проблемы со здоровьем, и он частично теряет слух. Это стало настоящей драмой для меломана и любителя современной музыки, как например «Океан Эльзы» или «Dire Straits». Но его решительность совсем не ослабла. Он учится читать по губам своих собеседников и пользуется слуховым аппаратом. Пышный присоединяется к Яценюку в его борьбе за освобождение Юлии Тимошенко и становится заместителем руководителя партии «Батькивщина». Его главная задача в том, чтобы напомнить, что правительство Януковича нелегальное, поскольку тот обманул нацию, внося в конституцию изменения, преследовавшие его личные интересы: «Надо как можно быстрее, – говорил он мне в мае 2012, – начинать процедуру импичмента президента и судить его за его преступные действия». В октябре 2012, став депутатом, он получает, по предложению Яценюка, стратегический пост первого заместителя парламентского комитета по вопросам регламента Верховной Рады.

В ходе украинской революции 2013-2014 годов Андрей Пышный защищает в судах арестованных полицией активистов Майдана. Он регулярно принимает приглашения от СМИ, таких как 5 канал или ГромадськеТВ, чтобы давать достоверную информацию, пресекать недостоверные слухи,

призывать к мобилизации. Также он регулярно ведет свой блог в Украинской Правде. 21 февраля 2014 года Пышный пишет нашумевшую статью «Один из самых важных дней в жизни» о принятом накануне депутатами решения остановить военную операцию против Майдана. И хотя он женат и отец двух дочерей, он тоже не боится противостоять снайперам. Первым, что сделал Андрей Пышный 21 февраля в качестве лидера партии «Батькивщина», это внести в Раду закон о выделении помощи жертвам побоища 19-20 февраля. 7 марта после захвата Крыма, он публикует новую статью, чтобы в этот раз объявить «Банкротство Путина». Статья начинается напоминанием о том, что Константинов, новый глава Крыма, на которого полагается Путин, задолжал 1 млрд. гривен «Укресимбанку». Потом автор добавляет: «Совсем несложно понять, что во всем происходящем нет ни малейшего российского патриотизма. Идея евразийской интеграции не играет здесь никакой роли. Преступник не может быть патриотом. Потому что он обкрадывает своих соотечественников. Те, кто думает, что вернутся в СССР, где мороженное стоит 20 копеек, а колбаса 2,80 рублей, тоже глубоко ошибаются. Речь идет о банальном грабеже и разделе добычи».

В конце февраля некоторые западные СМИ, застигнутые врасплох происходящими событиями, и не имеющие своих постоянных журналистов на месте (в 2013 году в Украине был всего лишь один французский журналист, постоянно проживающий в Киеве!), продолжали повторять, без какого либо критического анализа, вслед за российской прессой, что речь идет о «неофашистском правительстве». Достаточно будет одного примера. Чудесный специалист по Украине, Доминик Арель объяснил, что новый министр образования Сергей Квит является бывшим членом ультраправых группировок, входящих ныне в состав Правого Сектора. О нем также говорили как о «экстремисте из Свободы». В действительности же, Сергей Квит никогда не был членом ни одной партии. Философ по образованию, он специалист по работам Поля Рикера и Ганса-Георга Гадамера. Мне представилась возможность встретиться с ним после его назначения министром. Он объяснил, что сначала отказался

от предложения Арсения Яценюка, потому что, как у ректора Киево-Могилянской Академии, у него и так было много обязанностей. Но Яценюк объяснил ему, что ему нужно в правительстве иметь квоту членов, назначенных Майданом. Поэтому Квит принял предложение Яценюка, в память о трех месяцах, проведенных вместе с сотнями тысяч людей, готовых пожертвовать своей жизнью во имя правды и справедливости. Называть этого прямого и смелого человека, автора блестящей «Герменевтики стиля», неофашистом – это чистейшая российская пропаганда. Но С. Квит – это человек убеждений и он, не колеблясь, берет на себя обязательств ради независимости своей страны. Родом он из западной Украины, из Ужгорода. В его семье было несколько греко-католических священников, и он получил образцовое нравственное воспитание этой катакомбной церкви. Профессор философии в Киевском национальном университете имени Т. Шевченко, он принимал участие в трех украинских национальных революциях. В 1989-1990 годах, еще будучи молодым студентом, в 2004-2005, когда он руководил новым, им же созданным в Киево-Могилянской академии, центром журналистики, и наконец, в 2013-2014, уже в должности ректора этого вуза. «Для меня, – говорит он мне, – вполне естественны протесты на Майдане с 21 ноября. Самым трудным было то, что, будучи ректором Академии, я брал на себя настоящую ответственность, разрешая моим студентам принимать участие в протестах. Особенно начиная с 16 января, когда мы полностью вошли в оппозицию к правительству, я боялся, чтобы не случилось худшего с моими студентами. В итоге лишь один серьезно пострадал от пулевого ранения в живот. Но мы его лечили в Киеве, потом в Польше, и он выкарабкался».

Сергей Квит не стесняется в выражениях, тем более, когда говорит о России. В своей статье от 24 апреля под названием «Нет диалога с пустым местом», он объясняет, что украинское правительство не может разговаривать с Кремлем, потому что сам Путин – все что угодно, но только не человек диалог «У него осталась лишь жажда власти и насилия в чистом виде. И он является, в этом смысле, полностью верным Сталину, который любил референдумы, поскольку «важно не то, кто голосует, а кто подсчитывает

голоса». И в этом смысле, организовывать референдум сегодня в Украине, по мнению Квита, не имеет никакого смысла. Путин понимает только язык силы. Сергей Квит много размышлял над словами Юрия Афанасьева, известного российского историка, которого он пригласил в Киев. По словам последнего, русская оппозиция не имеет никакого влияния на реальность, потому что она считает, что живет в условиях демократии, тогда когда система остается полностью самодержавной. Единым, кто является эффективным в своей оппозиции режиму, это Алексей Навальный – именно тот, кто понял этот факт. Квит также упоминает Зинаиду Гиппиус, поэтессу русской эмиграции во Франции, которая была одной из первых, понявшей, что Россия, наконец, должна выйти из своей азиатской логики. «Идол неограниченной власти, – говорит в свою очередь Квит, – это наследие монгольского кнута». Политик прекрасно понимает, что Путина гораздо больше страшит новая украинская власть, чем НАТО или США. «Евромайдан стал для российского самодержавия наиболее очевидной угрозой вируса украинской свободы».

Поскольку правительство в Украине, к которому он принадлежит, устанавливает систему правления, которая отталкивается от не суверенитета народа, а от могущества одного человека. Украинский министр образования не стесняется сравнить «суверенную демократию» Путина с национал-социалистическим режимом Гитлера. Необходимо уничтожить, как говорит Квит, не только власть Путина, но и, с одной стороны, унаследованную от царей и теоретически разработанную в эпоху Николая I формулой «православие, самодержавие, народность», систему; с другой стороны, «политическую культуру большинства российского населения, имеющего примитивное мифологическое виденье реальности». Россияне сегодня заняты, сокрушается Квит, агрессивными поисками козла отпущения. По случаю недавней конференции в Брюсселе, о диалоге, в ходе которого дипломаты со всех сторон пытались его убедить в необходимости говорить с российскими официальными лицами, Квит сказал следующее: «А нужен ли диалог?»

Да, конечно. Но это должен быть диалог между людьми, которые искренне надеются, что он принесет результаты. Я хотел бы упомянуть здесь великую европейскую традицию философской герменевтики, идущей от святого Августина к Гадамеру и Рикеру, где акцент делается на личное участие и чувство ответственности всех. Этот тип продуктивного разговора дает нам возможность найти нечто новое, чего не было в начале обсуждения, а это одновременно и решение, и истина». Итак, Квит отказывается от какого-либо разговора с нынешней властью в России. Наряду с этим он призывает к диалогу с еще свободными в России интеллектуалами, способными десакрализовать «пустое место» трона. «Украинскую сторону представит поколение победившего Евромайдана, которая основывается на идее разнообразия»<sup>1</sup>. В конце апреля в Киеве Михаил Ходорковский, бывший олигарх, заключенный Путиным в тюрьму на десять лет, вернулся к своей идее. Он организовал обширный коллоквиум в Киеве с украинской интеллигенцией Революции достоинства, представленной такими выдающимися фигурами как Константин Сигов, директор Центра европейских гуманитарных исследований Киево-Могилянской Академии, и Андрей Курков, известный украинский русскоязычный писатель; с российской стороны участие принимали более чем 150 лиц, среди которых Людмила Улицкая – организатор конгресса в пользу Майдана в России, и Борис Немцов – один из самых здравомыслящих оппонентов Путина.

### *Сто дней, сто мероприятий*

А сейчас коротко изложим программу действий правительства, возглавленного Яценюком. Трудно представить себе какого было новому правительству приступать к работе в таких катастрофических условиях. Мало того, что Россия напала на Украину в первый

1. <http://www.kyivpost.com/opinion/oped/katya-gorchinskaya-the-not-so-revolutionary-new-ukraine-government-337768.html>

же день его работы, оно еще и тотчас же попало под давление собравшихся на Майдане людей. У всего, еще потрясенного бойней 19-20 февраля, народа с Майдана, наподобие санкюлотов в 1789 году, почти не осталось доверия к политикам. Наиболее освистанным Майданом министром с момента представления Яценюком своего правительства обществу, стал Арсений Аваков – новый министр внутренних дел. Не по причине его некомпетентности, а потому, что он представлял опозоренное и обезображенное его предшественником В. Захарченком, министерство. Неоднократно члены Правого Сектора брали приступом парламент, чтобы требовать немедленной отставки министра внутренних дел. Яценюк и Аваков не уступили. Но украинские журналисты не переставали критиковать новое правительство. В крайне резкой статье, опубликованной Украинской Правдой, как будто бы поддерживающей Революцию достоинства, Сергей Лямец и Виктория Подолянец критикуют Яценюка за отсутствие согласованной программы. Они выливают потоки гнева на политиков. Для них «правительство не несет никакой ответственности за реформы, и если что-то не сработает, Яценюк опустит руки и передаст дело другому бюрократу»<sup>2</sup>.

Но, несмотря на эту враждебную атмосферу, Яценюку удалось за шесть недель получить финансовую поддержку Европейского союза, Соединённых Штатов и многих других стран, таких как Канада и Япония, и особенно Международного банка реконструкции и развития и МВФ. В целом, за два месяца получено около 25 млрд. долларов! Не довольствуясь лишь поддержкой, в которой было отказано его предшественнику, Яценюк, менее чем через месяц после вступления в должность, 21 марта 2014, подписал в Брюсселе вместе с Германом ван Ромпеем и Хозе Мануэлем Баррозо, политическое соглашение об Ассоциации с Европейским Союзом. Таким образом, он положил конец волне недовольствия, поднявшейся во всей стране после того, как 21 ноября 2013 Николай

2. В. Подолянец, С. Лямец «Сто лет куда-то», Украинская Правда, 26.03.2014.V.



Азаров отказался подписать соглашение. Безусловно, подписанные пункты в основном имеют символический характер. Они предполагают отмену виз с 2014 года для украинцев, которые ездят по странам ЕС. Комиссия выделяет Украине экстренную помощь в размере 1 млрд. евро, а также приняла решение снизить, начиная уже с мая, таможенные пошлины на экспорт украинских товаров, не дожидаясь создания зоны свободной торговли, что даст возможность Украине сэкономить полмиллиарда евро уже в 2014 году. И самое главное, Комиссия предполагает подписание второй части соглашения после президентских выборов в Украине. Европейские дипломаты на самом деле хотят видеть легитимное правительство, способное ввести болезненные для населения реформы.

Международные финансовые структуры согласились выделить помощь Украине лишь при условии, что государство проведет радикальные реформы, такие как повышение цены на газ, повышение возраста выхода на пенсию, приватизация некоторых государственных угольных шахт. Но все это совсем не тревожит Яценюка, так как в точности соответствует пунктам его программы реформ. К тому же, в первые дни после его назначения Верховной Радой, он поставил на голосование «свою программу 100 дней», которая включает 100 амбициозных преобразований. Одним из первых важных заданий для него стала подготовка и проведение 25 мая 2014 года справедливых прозрачных выборов. Он берет это дело под свою личную ответственность. Меры, предусмотренные его программой, иногда очень болезненные, как, например, принятое 30 апреля положение о введении обязательной военной службы для 18-25-летних. Яценюк во время представления своего правительства на Майдане сам предупредил общественность, что он возглавляет «правительство камикадзе», готовое взять на себя ответственность за неудачи. При этом Яценюк сразу же предупредил, что не будет выдвигать свою кандидатуру для участия в президентских выборах. Премьер-министру остается только рассчитывать на поддержку, которую он имеет в Раде. На то время парламент состоит из 5 групп. Его партия, «Батькивщина», располагает 88

депутатами. У партии Виталия Кличко «УДАР» (UDAR на английском Ukrainian Democratic Alliance for Reforms, Объединенный Демократический Альянс за Реформы) – 42 депутата. Партия «Свобода» насчитывает 33 депутата под руководством Олега Тягнибока. Значительная часть депутатов «Партии регионов», под руководством депутата и бывшего губернатора Луганска Александра Ефремова, покинула ряды партии, которая насчитывает всего 127 депутатов. Анатолий Кинах координирует работу 33 депутатов и Сергей Тигипко влияет на 51 депутата. Бывшие и нынешние члены «Партии регионов» во многом виноваты перед народом, они начинают также поддерживать Яценюка, в особенности, когда он защищает их первичные идеи о децентрализации власти. Единственные, с кем остаются радикальные и непримиримые противоречия, это коммунистическая партия (32 народных депутата) и 40 внефракционных депутатов.

Яценюк производит впечатление человека, хорошо знающего положение дел. Что касается вопроса реформирования энергетического сектора, которому соответствуют 12 пунктов его программы, то у украинского премьер-министра есть ряд решений. «Сегодня я вижу выход в ликвидации “Нефтегаза” и подписания нового соглашения с Россией. Также надо сокращать объемы потребления газа. Мы потребляем 52 млрд. кубических метров, что в три раза больше, чем Польша, причем ВВП этой страны в три раза выше, чем наш! А ведь у нас есть значительные запасы природного газа в Сумах и Харькове. Следует также инвестировать в дополнительные источники энергии для нашей металлургической промышленности, чтобы сократить потребление газа и производить меньше CO<sub>2</sub>. Я очень верю в будущее природного газа. Мы сможем получать этот газ кораблями из Турции по цене \$220. Надо только вложить инвестиции в терминалы (сооружение одного терминала стоит \$1,5 млрд.) вместо того, чтобы субсидировать российскую экономику. В 2011 году мы заплатили России 7 млрд. долларов, что равно 7 терминалам. Но тогда Янукович предпочитал заниматься своими делами. Он построил стадион в Киеве за 1 млрд. долларов, когда его реальная цена составляла \$300 млн. Стало быть, 700 миллионов ушли в

карман ему и его подпольным организациям. Еще я предлагаю построить новые блоки на наших атомных станциях. Ведь Украина еще зависит на 50 % от атомной энергии. Надо только запретить приватизировать атомные станции – как в Японии». В марте правительство также объявило, что оно рассмотрит в каждом конкретном случае субсидирование горнодобывающей промышленности на Донбассе. Задача состоит в том, чтобы развивать резервный запас энергии, которым в кризисные периоды поставок газа является уголь, но не продолжать субсидировать подставные компании семьи Януковича и приближенного к Кремлю донецкого олигарха Рината Ахметова.

Яценюк прекрасно понимает, что ни одна область не может обойтись без государственных дотаций. Он не боится расширения экономических прав регионов. Вот почему ключевой мерой его правительственной программы является децентрализация: «Моя цель – сделать так, чтобы избиратели чувствовали ответственность за депутатов, которых они избирают, а политики – ответственность перед своими избирателями: нужно поднять уровень гражданской ответственности и политического самосознания. Теперь, на государственном уровне, чтобы избежать процесса федерализации, раздробленности, эта система поддерживается органами прокуратуры, Министерства внутренних дел, и фискальной политикой. Это политика «check and balance». Мы предоставляем автономию регионам, но мы требуем взамен уважения к общему закону. Мы далеки от федерализации на боснийский манер, как этого желает Кремль, то есть системы, которая практически предоставляет независимость регионам». После очередного публичного заявления Сергея Лаврова, «предназначенного помочь Украине» в необходимой федерализации, Арсений Яценюк отпарировал, что предлагает российскому министру сначала применить федерализацию в своей стране. На самом деле, в начале апреля российская Дума приняла закон, отменяющий муниципальные выборы в крупных городах. Для В. Путина, вертикаль власти теперь должна быть абсолютной.

Премьер-министр приоритетным пунктом своей Программы 100 дней вписал «формирование благоприятных

условий для бизнеса». Эта программа в частности обещает на май 2014 года, по согласованию с Национальным банком, «либерализацию системы контроля и регулирования валюты» в целях стимулирования экспорта. Он предлагает много законов по внедрению норм Европейского Союза. Но Яценюк осознает, что о нем будут судить по его попыткам борьбы с коррупцией в Украине. Азаров сделал все возможное, чтобы избежать применения предыдущих законов, принятых с целью запрета коррупции. Уже в феврале Яценюк создает «Антикоррупционное Бюро». Первыми решениями правительства стала отмена дикой приватизации государственных предприятий в предыдущий период кланом Януковича. Кроме того, 24 марта, Кабмин вносит на голосование в Раду закон, делающий совершенно прозрачными все государственные тендеры и все его расходы. Яценюк надеется, что таким образом ему удастся снизить уровень коррупции, который по оценкам СБУ составляет 15 % государственного бюджета, либо приблизительно 50 млрд. грн./год (\$6,25 млрд.). Сорок четвертый пункт правительственной программы предвидит абсолютную независимость судей от исполнительной власти, «а особенно от президента Республики». Если Яценюк враждебно относится к Конституционному суду, показавшему свою полную неэффективность по отношению к Януковичу, то он наоборот желает укрепления статуса Верховного Суда Украины. Он также предлагает закон, который «деполитизирует прокуратуру». К этим внутренним мерам премьер-министр добавляет судебное преследование предыдущей команды. Яценюк отправил в Лондон Степана Кубива, нового руководителя Национального банка, депутата из Львова, которому удалось еще в 2012 г. объединить оппозицию вокруг фигуры Яценюка, чтобы заручиться поддержкой международного финансового общества. Оба хотят получить обратно хотя бы часть финансовых активов, украденных предыдущим правительством, и теперь испарившихся где-то между Швейцарией и Карибами. Украинская пресса предполагает, что речь идет о сотнях миллиардов долларов!

Премьер-министр не преминул принять и символические меры. Для своей первой поездки в Брюссель он взял билет

второго класса. Этот жест был очень высоко оценен общественностью, привыкшей в последние годы видеть, как президент строит в центре Киева частную вертолетную взлетно-посадочную площадку для личного пользования...

У Арсения Яценюка есть проекты и относительно налоговой реформы. Чтобы провести в парламенте эти реформы, 27 марта в своем выступлении в Верховной Раде он объясняет, что страна на грани дефолта, что Янукович украл для себя лично 100 млрд. долларов, что ВВП Украины снизится на 3% в 2014, и что необходимо как можно скорее принять чрезвычайные меры. Премьер планирует уменьшить число налогов до 8, тогда как сегодня их несколько десятков. Это позволит ему в то же самое время избавиться от некоторого количества органов контроля. Он также отменяет многие «невидимые налоги». Яценюк гарантировал сельскохозяйственному лобби, что больше не потребуются предоставлять сертификацию на качество урожая. Он провел в апреле закон о внесении изменений в Земельный кодекс, чтобы облегчить создание предприятий. Этот порядок, например, позволяет нотариусам получить прямой доступ к управляемому государством кадастровому регистру. Он увеличивает НДС и налоги на алкоголь и сигареты. А также предлагает новую систему распределения налогов между центральным правительством (подходный налог) и регионами (налог на недвижимость). Он также выступает сторонником польской модели благотворительного налога, когда часть налогов (2%) граждан может быть направлена ассоциациям, НПО или Церкви.

Наконец, Яценюк поддерживает основные украинские университеты, такие как Киево-Могилянская академия, Львовский национальный университет имени Ивана Франко, или огромный Киевский политехнический университет, желающих получить статус автономии. 8 апреля Верховная рада приняла в первом чтении закон о высшем образовании, подготовленный С. Квитом, министром образования, при поддержке Лилии Гриневич, приближенного к Яценюку депутата. Этот закон предусматривает возродить комиссии по оценке учащихся при поступлении в университет. Эти комиссии были успешно введены в 2008 министром

образования в правительстве Юлии Тимошенко М. Вакарчуком, но спустя два года при правлении Януковича пророссийский министр образования В. Табачник вернул старую коррупционную систему, позволяющую обходить тестирование или добавлять дисциплины для поступления в университеты. Цель закона – сосредоточиться на качестве образования, то есть, навыках данных студентам, а не на уважении эпистемологических норм, часто продиктованных идеологией и властью. На сегодняшний день в Украине всего лишь 30 % инженеров-технологов могут тотчас же найти себе применение на рынке труда. Они имеют хорошую подготовку и пользуются спросом по всему миру, остальные же обречены на безработицу или переквалификацию. Вдобавок, этот закон дает равные права университетам, не зависимо от их статуса, количества студентов и их специфики. Прежде всего, он предоставляет университетам новые гибкие возможности аккредитовать свои образовательные программы магистерского и докторского уровней. Безусловно, этот закон не может решить все трудности. Университеты, желающие предложить новые дипломы, и дальше будут вынуждены проходить настоящий бюрократический лабиринт, сопровождаемый марафоном длиной в несколько лет. Им также надо получать лицензию, чтобы пройти аккредитацию. За один день невозможно сломать систему, которая закладывалась еще в сталинскую эпоху. Тарас Добко, вице-ректор Католического университета, сожалеет о сложившейся ситуации. Он считает, что в министерстве образования не понимают, что «бумажная реальность сменила образовательную». Однако он признает, что этот закон – первый шаг в правильном направлении. Кроме того, у Яценюка есть и другие законопроекты, предусмотренные на май. Он хочет способствовать созданию частных школ в Украине, дать больше автономии лицам, передать регионам руководство техническими учебными заведениями, дать университетам право на выдачу разрешения выпуска на рынок учебников.

Еще слишком рано судить об эффективности реформ правительства Яценюка. Но не вызывает сомнений тот факт, что с 1991 ни одно правительство не смогло

провести за три месяца столько грандиозных реформ и так далеко продвинуться в десоветизации функционирования государства. В разделе о международных отношениях его «Программы ста дней» он вкратце предлагает начать с февраля 2014 года следующую реформу: «Возобновить диалог с Российской Федерацией на всех уровнях и создать совместную Комиссию для диалога». Не подозревая, что у В. Путина уже есть свои мыслишки по этому поводу.

## VII. Изъяны в мифологии Кремля

**В** то время, когда я пишу эти строки, в пятницу 2 мая 2014 года, телевизионные каналы показывают около шестидесяти изуродованных тел жителей Одессы, ставших жертвами серии провокаций пророссийских сепаратистов, получающих помощь и вооружение от секретных служб российской армии. Обнаружилось, что одесская милиция была подкуплена и способствовала этой драме. Начальник полиции тотчас же был отстранен от должности. До того, как Путин объявил войну, в Украине никогда раньше не происходило ничего подобного.

Пора осознать, что война вернулась в Европу. Необходимо понять парадокс российского государства, которое «хотело сделать как лучше, а вышло как всегда», как выразился однажды Виктор Черномырдин, бывший премьер-министр при Ельцине и посол России в Украине. Необходимо поднять вопрос о слепоте западных руководителей по отношению к России в течение последних пятнадцати лет. Я имел честь работать в России и в Украине с 1989 по 2011 год. Для честного наблюдателя очевидным было то, что с 1994 года (первая чеченская война) Россия вступила на путь, ведущий к отказу от демократического национального государства. Было также ясно, что с его приходом к верховной власти в 1999 году, Владимир Путин, бывший агент КГБ, хотел самовольно восстановить советскую власть (вторая чеченская война). Достаточно было почитать работы Анны Политковской, чтобы понять, что внешняя агрессивность России усиливалась изнутри систематическими поисками козла отпущения: « "Вертикаль власти" - это государственная система, в которой были отстранены



от должностей все те, кто мог думать иначе, чем их начальники. Администрация президента Путина, которая фактически правит страной, дала этой системе название: Наши (национальная молодежная организация Путина). "Наши" это те, кто с нами. А те, кто не с нами - враги. Подавляющее большинство российских СМИ, на самом деле только и описывают этот дуализм: насколько "наши" хороши и насколько враги отвратительны»<sup>1</sup>.

Во время Оранжевой революции 2004 года, ни один честный человек не мог сомневаться, что Россия делает все, чтобы не допустить победы демократического проукраинского лагеря в Киеве. Со своей стороны я написал статью «Интеллектуальные и духовные основы современного российского государства» в 2008 году, которая вышла как раз перед вторжением в Грузию. В ней я пытался объяснить причины ухудшения отношений России со своими соседями и причины слепоты западных «светских» элит. Сегодня я бы хотел сделать более глубокий анализ, с одной стороны, в свете отличной книги Мари Мендрас «Россия: изнанка власти<sup>2</sup>», и, с другой стороны, новой войны, которую с 28 февраля ведет в Украине Россия.

Мари Мендрас – это один из немногих специалистов по России, кто понял необходимость мифологического анализа российского режима. Она блестяще и с большой силой убеждения описывает в своей книге, что беда россиян в том, что они верят в «миф о сильном государстве». Автор пишет: «Русская концепция государства неразрывно связана с общей совместной историей становления империи и самодержавия, и советской и сталинской истории. Сегодня в России и в Европе, спустя столетие после падения царизма и более чем полвека после смерти Сталина, распространенное мнение говорит о естественной и неизбежной связи между авторитаризмом и обширностью территории». Мари Мендрас отмечает мифическое измерение этого убеждения и основу «русской специфики», его оправдывающую. На самом деле, если даже Европейский союз сам по себе не

1. [http://www.lemonde.fr/europe/article/2014/03/21/l-ukraine-a-signe-un-accord-d-association-avec-l-ue\\_4386643\\_3214.html](http://www.lemonde.fr/europe/article/2014/03/21/l-ukraine-a-signe-un-accord-d-association-avec-l-ue_4386643_3214.html)

2. Правительство Азарова в 2012 году провело в Раде решение о переходе к профессиональной армии

является государством как таковым, и даже если мы можем критиковать его слабость или его бюрократию, то все же приходится признать, что главенство закона, демократия и стремление к миру не являются уделом микро-государств, таких как Швейцария. Мари Мендрас подробно описывает последствия, вытекающие из этой веры в единоличное господство, уполномоченное создать «вертикаль власти» с системой абсолютного насилия: манипулирование историей на основе неопределенных мифологем, в том числе некритическая трансформация «Руси» в «Россию»; создание мафиозной государственной системы, которая разделяет на «своих» и «чужих»; создание общества недоверия и облик лидера – спасителя нации; постоянные рискованные действия верховного правителя, вынужденного бороться со своими внутренними и внешними врагами. Все это описывается умно и утонченно.

Мне хотелось бы дополнить этот анализ в одном нерешенном вопросе. Как объяснить то, что Путину, который сам констатирует, что его страна регрессирует как в демографическом плане, так и в плане коррупции, не удастся увидеть истинных причин провала «российской системы»? А не связано ли это ослепление с основами «верования» в миф о сильном государстве, проистекающее из неправильного толкования российской истории. И как понять эту загадку присоединения массы – более ста миллионов – россиян, этой большой европейской образованной нации, к режиму, ставшему неототалитарным? Я не стал бы так резко как Мари Мендрас судить об «умственной лени элит<sup>3</sup>», которая, по ее мнению, объясняет возникновение специфической «русской идеи» в эпоху глобализации. Лично я считаю, что действительно существует «русский миф», так как просто-напросто история России отличается от истории других стран. Кроме того, как это было показано целым рядом мыслителей, таких как Владимир Соловьев или Николай Бердяев,

3. А. Аржаковский «Интеллектуальные и духовные основы современного российского государства» лекция на коллоквиуме по примирению в Ла Салетт 28.07.2008, опубликованная в сборнике материалов конференции и в книге «В ожидании Собора Православной Церкви», Париж, Серф, 2011

российское мышление в действительности становилась по-другому, не так как французское или немецкое, не теряя при этом универсальности. Мир преставлений человека не может быть сведен к всеобщему сознанию, хотя, действительно, существуют универсальные принципы гуманности и жизни в обществе. Мой тезис заключается в том, что порок в недостатке мифо-логического анализа, а в конечном итоге, от недостатка теолого-политического анализа. Во Франции со времен Декарта создалась тенденция считать миф непременно ложной мыслью и недооценивать мифологическое измерение самой что ни есть достоверной мысли. Именно из-за непризнания реальности этого русского мифа западным элитам зачастую трудно понять Путина, а сами они не воспринимаются всерьез российской элитой. Путин имеет настоящий успех, потому что утверждает, что Россия не признает себя участницей процесса глобализации. И из-за того, что западные элиты не позволяют русской элите держать такие мифологические речи, те, в свою очередь, замыкаются в себе и застревают в мифическом, не критическом, не мифо-логическом мышлении. С марта месяца, у некоторых западных политиков, вроде канцлера Ангелы Меркель или американского президента Барака Обамы, наконец-то открылись глаза на личность Владимира Путина и на пороки российского режима. Но удастся ли им убедить свои элиты и общественное мнение? Имеет смысл попытаться прояснить мифологическое сознание россиян, чтобы показать невозможность сценария великой России, прежде чем вернуться к анализу последних событий в Крыму и на юго-востоке Украины.

И последний момент, перед тем как перейти к моему анализу: Я хотел бы вновь и вновь выразить мое восхищение русской культурой, поэзией Александра Пушкина и Бориса Пастернака, «Откровенными рассказами странника», «Одним днем Ивана Денисовича».... Но я не могу рассматривать ни нынешнее российское государство, ни Московский Патриархат как внешний институт Русской церкви в качестве выразителей русской культуры. Русь, наследницей которого считает себя нынешняя Россия Владимира Путина, несмотря на ее историческую ограниченность, изначально основана, согласно Георгию Федотову, на

свидетельство ненасилию святых князей Бориса и Глеба<sup>4</sup>. И русская церковь, за всю свою длинную историю, никогда не считала законным вторжение в чужую страну, как это делают сегодня Патриарх Кирилл, митрополит Иларион, ответственный за внешние связи Патриархата, и отец Всеволод Чаплин, ответственный за связи Церкви и Государства. Возможно, меня станут упрекать за предвзятость и субъективность моих высказываний. Но, с одной стороны, они мне помогают подчеркнуть, что моя критика не имеет ничего общего с русофобией, а как раз наоборот. С другой стороны, эти высказывания основаны на принципах теолого-политического анализа, представленного выше, и я готов защищать его научность. Добавлю, что я встречался с этими тремя людьми при разных обстоятельствах. Я смог понаблюдать за ними вблизи, и мне известно, что никто из них не желает развязывания третьей мировой войны. И напоследок, призываю тех, кого смущает такое вступление, вспомнить, что кантианская философия, проникшая в университет сегодня, основана именно на критике его априорных знаний, которые еще нужно уметь распознать.

### *Суверенная демократия*

Как я писал в 2008, новая российская идеология, предполагающая законность подавления свободы личности в России, препятствование продвижению НАТО на восток и возможность создания Евразийского союза в 2015 году, имеет три опоры: суверенная демократия, единство евразийской цивилизации, и православная целостность «русского мира». В 2013 году я углубил критику этой идеологии в двух работах «За личностную демократию<sup>5</sup>» и «Что такое православие?»

4. Г. Федотов, Святые древней Руси, Париж, Имка Пресс, 1931.

5. [http://www.religion.in.ua/news/ukrainian\\_news/25069-glava-ovco-mp-schitaet-cto-mirotvorcheskoe-vtorzhenie-rossijskix-vojsk-v-ukrainu-budet-garantirovat-ukraincam-tesnye-otnosheniya-s-drugimi-narodami-istoricheskoj-rusi.html](http://www.religion.in.ua/news/ukrainian_news/25069-glava-ovco-mp-schitaet-cto-mirotvorcheskoe-vtorzhenie-rossijskix-vojsk-v-ukrainu-budet-garantirovat-ukraincam-tesnye-otnosheniya-s-drugimi-narodami-istoricheskoj-rusi.html)

Чтобы вкратце изложить главные моменты моего анализа, я сначала объясню, что эта идеология возникла в России в 1990-ых годах, когда, после разрушения коммунистической идеологии, Российское государство осознавало опасность потерять всяческие духовные и интеллектуальные основы, способные узаконить власть. Постепенно режим пришел к первым попыткам создания новой идеологии, основанной на опыте русской эмиграции 1920-1930 годов. Российское общество в 1990-ые годы разделяло мнение, что российские эмигранты были правы, выступая против большевистского режима. Оно с большим уважением приняло в 1994 году Александра Солженицына, антикоммунистическое мышление которого сложилось, помимо его личного опыта в Гулаге, на произведениях великих деятелей русской эмиграции, таких как, например, Иван Ильин и Николай Бердяев. Владимиру Путину даже удалось встретиться с великим писателем, и встреча их была освещена в СМИ.

Но общество 90-ых не смогло распутать нити истории и памяти эмиграции. Оно приняло их как единое целое и беспечно смешало всех авторов, которые в эмиграции имели глубокие разногласия между собой. Русская эмиграция создала свою собственную мифологию о героическом поколении, сумевшем решительно бороться против режима Советов, и сохранившем чистоту Святой России царских времен. И даже если в рамках этой эмиграции более трезвая часть элиты была способна критиковать в одинаковой мере и коммунизм и царскую монархию, то наследники этого блестящего поколения Серебряного века уже в 1990 годы затруднились разобраться в различных течениях Парижской школы и в том, чем она могла бы обогатить новую Россию<sup>6</sup>.

Со своей стороны я описал историю этой школы в моей докторской диссертации, защищенной в Париже в 2000 году. Позже я показал, что кремлевский идеолог Владислав Сурков, которого ошибочно считают отстраненным от ближайшего круга советников Путина, действительно усвоил

6. Париж, Летелье, Колледж Бернардинцев, 2013.

дебаты русских эмигрантов 1930-ых годов, но он запомнил только голос Ивана Ильина и не услышал Николая Бердяева. Последний, однако, выступил против Ильина в 1926 году и вышел победителем в интеллектуальном поединке, по крайней мере, среди парижской русской эмиграции. Иван Ильин был философом гегелевской традиции, который предлагал создание сильного государства, основанного на законности Церкви, и применении вооруженной силы против коммунистического режима. Никита Михалков, снявший фильм об Ильине, транслировавшийся на 1 Государственном канале, извлек из нее мифологическую теорию перекрёстного суверенитета, основанного на «вертикали власти» и «горизонтали общества и культуры». Сурков, со своей стороны, почерпнул у Ильина в 2007 году свою идеологию суверенной демократии. Она противопоставляется западному секуляризованному видению государства и предлагает новый баланс между правами отдельного человека и правами народной власти. Новая форма правления основана на трех аксиомах: стремление к согласованности политики через централизацию государственных функций; идеализация целей политической борьбы; персонификация политических институтов.

Я уже показал в разных своих работах, опираясь на изначальную критику Бердяевым этого видения, которое с теолого-политической точки зрения основано на фундаментальной ошибке. По сути оно презирует свободу личности. Это видение рассматривает свободу лишь только как священный дар Божий, обязывающий человека к ее пассивному приятию и, следовательно, к служению ей. Тогда как, согласно Бердяеву, человек – это личность бого-человеческая, обладающее бесконечной свободой. Следовательно, человек способен поставить под вопрос любую форму власти, даже религиозной, если его свобода совести ущемляется. Русский философ вернулся к богословской традиции христианской Церкви, разработанной, в частности, греческой патристикой и русской философией. Она утверждает, что человек был создан по образу и подобию Божьему. Мы знаем, что русская

Церковь лишь в 2000 году признала в своей социальной доктрине право всех граждан противостоять тоталитарному режиму. До тех пор, наиболее распространенной доксою в Церкви было молиться за своих правителей, какими бы они ни были, «как рекомендует сам апостол Павел». Но этот момент просветления русской церкви не длился долго. В 2008-2009 годах русская Церковь приняла новую «Декларацию о правах и достоинстве человека». В ней она признавала реальность «человеческих свобод», но на практике ограничивала до минимума выражение этих свобод, которым противопоставлялось понятие «прав человека». В конечном счете, как это показала Кати Русселе, в этой трактовке прав человека, защита государства и родины по-прежнему преобладает над защитой людей и их достоинства.

Русско-украинский богослов Сергей Говорун, возможно, самый яркий в своем поколении, показал, что это заблуждение официальной теологии укоренилось в неверном понимании евангельского понятия свободы. В действительности, в евангелии есть два типа свободы: свобода как «*elevtheria*» и свобода как выбор «*antexousion*». Все несчастье современной теологии в том, что она утратила антиномичную концепцию свободы первых учеников Христа. Для святого Григория Нисского, каппадокийского отца IV века, человек обладает свободой выбора, той божественной свободой, которая укоренена в его подобной Богу природе, о чем говорит Священное Писание.

Но он также обладает творческой, но не полной свободой, которую он призван развивать, чтобы в процессе обожествления приблизиться к божественному подобию. Эти две свободы составляют единое целое, и в то же время, человек имеет личную свободу, и никто не может ее у него отнять. Однако, из-за того, что человека больше не рассматривают лишь как грешника, «раба и червя», по выражению Тютчева, Церковь пришла к тому, что потеряла даже память об этой исконной свободе. В эмиграции Бердяева атаквали со всех сторон, начиная с богословов,

таких как Сергей Четвериков и Георгий Флоровский. Они упрекали его за скандальные высказывания о бесконечной свободе человека. Хотя приходится констатировать, что с отступлением идеологического кризиса и падением в 1989, а потом в 2007 как коммунистического социализма, так и капиталистического либерализма, современность пострадала, потеряв то, что древние отцы Церкви считали сердцем христианского откровения: двойная свобода, объединенная в одну бого-человеческую Личность. Социализм, сначала религиозный у Сен-Симона, потом секулярный у Маркса, сохранил только свободу ответственности, находящуюся под угрозой, которая любым путем стремится создать либо Царство Божие на земле, либо бесклассовое общество. Тогда как либерализм, сначала религиозный у Адама Смита и Токвилля, потом буржуазный у Мильтона Фридмана или Джорджа Сороса, оставили только свободу выбора, свободу сознательного отказа, до тех пор пока они обнаружили с ужасом, что абсолютная прозрачность рынков, позволяющая балансировать спрос и предложения, была разрушительным мифом. В 1990-е годы россияне на себе испытали этот миф о Chicago Boys. Даже если россияне помнят очереди у магазинов в 1980-ые годы и даже если выражение «хаос 90-ых» был придуман кремлевскими идеологами, чтобы объяснить резкое падение рубля после неолиберального эксперимента, они продолжают верить, что мир призван стать лучше. Как бы то ни было, воспользовавшись этим разочарованием в отношении западной демократии, современное российское государство поднялось против универсализма человеческих прав. Редко кто сегодня в России, в Европе или в Соединённых Штатах слушает тезисы Мишеля Камдессю или Жан-Батиста де Фуко, призывающих к троичному переопределению экономики или к духовной и личностной трактовке демократии.

### *Проект Евразийского союза*

Культурное единство Евразии – это второй миф, используемый кремлевской пропагандой, чтобы узаконить



создание проекта, альтернативного «либеральному и секуляризованному» Европейскому союзу. Украина – не единственная страна, остерегающаяся этого проекта Путина. Чувствуется также нежелание присоединиться к такой идеологии со стороны Нурсултана Назарбаева, президента Казахстана, и Александра Лукашенко, президента Беларуси. Даже если в проекте и есть частица правды (все-го-то географической), он снова ставит Москву в центре этого евразийского пространства.

Эта мифологема была разработана такими прекрасными мыслителями российской эмиграции как Николай Трубецкой, историк Георгий Вернадский или богослов Георгий Флоровский. Она основана на фонологии, на подчеркивании значения «туранских» элементов российской культуры с момента синтеза, произошедшего в XIII-XVI веках между россиянами и монголами, на специфике византийского христианства по отношению к латинскому христианству. К этой, вновь открытой мифологеме вернулись в начале 1990-ых годов такие личности, как этнолог Лев Гумилев, сын Анны Ахматовой, в честь которого был построен Евразийский университет в Астане (Казахстан), Никита Михалков («Урга», «Сибирский цирюльник»), а также такие политические деятели, как генерал Руцкой и, сегодня, близкие советники Путина (как, например, Александр Дугин). Последний известен во Франции не только из-за своего франкоязычия, но и из-за его связи с национальным Фронтом и французским памфлетистом Аленом Соралем. Дугин желает создания Евразийской империи, потому что ненавидит Запад и его «дегенеративные ценности». Для журналиста Нувель Обсерватор Венсента Жовера, который с Дугиным неоднократно встречался, это «фанатичный гомофоб» («Путинский Распутин», Нувель Обсерватор, 3 мая 2014 года). Дугин вместе с Владимиром Мединским, нынешним российским министром культуры и отцом Тихоном Шевкуновым создал «Изборский клуб». Он также близок Дмитрию Киселеву, директору компании Russia Today.

Нужно сказать, что первое поколение евразийцев, большинство которых объединились в Пражском

университете в 1920-ые годы, являлось более блестящим. Первое время Бердяев был впечатлен частичной правдой этой квазикоммунистической идеологии, в том смысле, что она не создавала ностальгических иллюзий о возможном возврате к царским временам. Он соглашался с идеей о специфике российской нации по отношению к другим европейским государствам, и с тем, что она коренится в мифологеме «Святой Руси», а не в империалистической концепции Великой России. Эта мифологема Святой Руси, по его словам должна, быть подвергнута «христианизации» и не использоваться для целей завоевания. Но эта «христианизация», по мнению философа, не означает возврата к средне вековы. Однако Бердяев не был услышан. Под влиянием бердяевской критики движение разделилось на левое евразийство, руководимое Сергеем Эфроном (что привело его к возвращению в СССР в 1937) и правое евразийство (способствовавшее сближению некоторых русских эмигрантов, таких как Иван Ильин, с нацизмом в 1933). В ходе последней встречи евразийского движения, в музее Гиме в Париже 10 февраля 1929 года, Бердяев жестко раскритиковал евразийство. В его выступлении, опубликованном в журнале «Путь», эта новая «идеократия» определялась как «иллюзорная» и «абстрактная»<sup>7</sup>.

Николай Бердяев и его друг Георгий Федотов упрекали евразийскую доктрину в основном за ее отрицание истории. Время как будто застыло в евразийском пространстве. И не было возможности сблизить цивилизации. Это проистекало, по мнению Бердяева, из за сакрализации времени. Подобно тому, как православная литургия мало откликается на «мирские заботы», чтобы лучше сконцентрироваться на прославлении вместе с ангелами вечных таинств, евразийская доктрина мало места выделяет истории людей и институций. Православное богословие еще со времен Святого Кирилла Александрийского постоянно поддавалась соблазну монофизитизма. Те, кто знаком с историей Вселенских соборов, знают, что оно с трудом победило искушение, как в монотелизме, видеть в Иисусе

7. Париж, Галлимар, 2013.

Христе единую волю, хотя Тот и Бог и человек. Каким-то образом, ересь филиетизма, осужденная Православной Церковью в XIX веке, и заключающаяся в отождествлении нации с Церковью, а императора – с заместителем Бога, не получила правдоподобной альтернативы в истории Православной Церкви. Заслугой восточных Церквей, имеющих локальный характер, было отказ от всякой формы универсализма, который опровергал бы их экзистенциальность. Но со времени Евсевия Кесарийского (IV век от Р.Хр.) они отождествляли власть императора с властью Христа. В старой России царь являлся помазанником Божиим. Русская же эмиграция поняла, что падение империй означало «конец константиновской эпохи в истории». Но евразийству казалось, что оно нашло альтернативу, объединяя тело (управляемое раньше гражданской властью) и душу (управляемую раньше Церковью). Но это привело лишь к апологии тоталитаризма. Когда в 1926 году евразийцы опубликовали *Попытку систематического изложения евразийства*, которая среди прочего объясняла отмену частной собственности, Бердяев взялся за перо, чтобы разоблачить «оптимистический и натуралистический монизм» их виденья. Для Бердяева «государству, которое постепенно воцерковляется до такой степени, что превращается в Церковь, не хватает эсхатологического вдохновения». По его мнению, речь идет о статичной утопии и утопическом этатизме.

### *Православная сплоченность «русского мира»*

Православные «русского мира» с большим усердием защищаются с 2005 года Патриархом Кириллом и его двумя самыми близкими сотрудниками : отцом Всеволодом Чаплиным и митрополитом Иларионом Алфеевым<sup>8</sup>. 26 декабря в тексте Священного Синода Патриарх жестко осудил Майдан как движение, руководимое Западом. 7

8. Поколение мыслителей русской эмиграции, Париж, Киев, Дух и Буква 2002

января в своем рождественском поздравлении на первом телевизионном канале Россия-1 Патриарх снова осудил Майдан. Во многих своих выступлениях он заявлял, что Украина – это часть русского мира, с Россией, Беларусью, Молдавией «и другими странами»<sup>9</sup>. В этом русском мире ключевую роль играют русский народ, русский язык и русские ценности, вот почему везде, где только есть русские, они должны быть защищены Российским государством. Единство русского мира, по его словам, невозможно без Украины: «Сердцем русского мира есть сегодня Россия, Украина, Беларусь. Святой Лаврентий Черниговский выразил эту идею в известной фразе: “Россия, Украина и Беларусь – то Святая Русь”».

Затем Патриарх развивает свою интерпретацию мифа. Он не скрывает, что для него организация политического пространства русского мира должна воспроизводить организацию русской Церкви, юрисдикция которой выходит за пределы России. «Как можно определить это общее цивилизационное пространство Русского мира, несмотря на то, что у него пока еще отсутствуют общие политические институты? В основе Русского мира лежит православная вера, которую мы обрели в общей Киевской купели. Благодаря историческому выбору святого князя Владимира, наши предки присоединились к семье христианских народов и стали созидать мощную единую Русь. Многочисленные святые – иерархи, князья, бояре, священники, монахи, простолюдины – учили наш народ любить Бога и ближнего, страшиться греха и порока, жаждать добра, святости и правды. (...) народ наш и стал называться народом-богоносцем. Не потому, что весь народ был святым – грешников у нас было не меньше, чем в других странах, – а именно из-за этой ценностной ориентации нашей истории. Именно потому и земля наша стала называться Святой Русью. Для русского человека немислимо противопоставлять “украинского” равноапостольного князя Владимира “русскому”

9. [http://www.religion.in.ua/news/foreign\\_news/19244-patriarx-kirill-rasshiril-geografiyu-svyatoj-rusi-teper-yeto-rossiya-ukraina-belarus-moldova-i-drugie-strany.html](http://www.religion.in.ua/news/foreign_news/19244-patriarx-kirill-rasshiril-geografiyu-svyatoj-rusi-teper-yeto-rossiya-ukraina-belarus-moldova-i-drugie-strany.html)

преподобному Сергию Радонежскому (“русскому” я, конечно, говорю в кавычках), “русского” благоверного князя Александра Невского “белорусской” преподобной Евфросинии Полоцкой, “молдавского” преподобного Паисия Величковского, “российскому” святителю Игнатию (Брянчанинову). Это выглядит просто как анекдот, как шутка. Все это святые Русской земли, поэтому мы должны сохранить единство Русской Церкви, почитать общих святых, посещать святые места Русского мира. Могу лично свидетельствовать о том, насколько сильно скрепляет русское единство паломничество по святым местам Руси. Во время своих поездок в Белоруссию и Украину меня поразило огромное число людей, которые приходили на богослужения, – десятки тысяч людей желали помолиться вместе со своим Патриархом».

Патриарх Кирилл неоднократно излагал свои взгляды в период с 2009 по 2012 год, с каждым разом все четче и четче, перед разными собраниями, в том числе перед студентами проекта «Школа российской политики» в Центре социальной консервативной политики в Москве. Их позаимствовал игумен Филипп Рябых, вице-президент отдела внешних связей Московского Патриархата, с целью показать их политические последствия<sup>10</sup>. В рамках рождественских Парламентских Встреч отец Всеволод Чаплин объяснил по поводу Майдана, что «меньшинство людей с сомнительными богословским образованием и политическими взглядами противоречит историческому выбору всего народа». Для него исторический выбор, сделанный святым князем Владимиром, воссоединил все народы Русского мира. «Ясно, – добавил он, – что сегодня будущее Украины не сможет урегуливаться без вмешательства внешних сил. Понятно, что не удастся ограничиться внутринациональными процессами. Следовательно, будет внешнее вмешательство, каким бы оно ни было. Будет также вмешательство сил, которые не хотят, чтобы Украина осталась частью восточно-христианской цивилизации». Он видит выход в

10. <http://www.patriarchia.ru/db/text/928446.html>

«причастности к судьбе украинского народа всей культуры, скрепленной совместной историей».

Отец Всеволод Чаплин также отличился своей жесткой критикой Парижской Школы православного богословия. И понятно почему. Именно к этой Парижской школе принадлежит Георгий Федотов – русский историк, который четко признал украинскую национальную идентичность<sup>11</sup>. Чаплин раскритиковал Парижскую школу в целом, хотя всем известно, что она состояла из различных течений. Это означает, что он отвергает саму суть возрождения парижского богословия, а именно ее символическое, антиномическое и эсхатологическое видение мира. Вы не найдете никакой разницы по этому вопросу не только между Георгием Флоровским и Николаем Бердяевым, но и между их наследниками, будь то Александр Шмеман или Оливье Клеман. В своей основе эта Парижская школа является источником важного интеллектуального, святоотеческого, экуменического и теолого-политического обновления. Враждебность московской Патриархии по отношению к ней привело к попытке отобрать силой и через суды крупные приходы русской эмиграции в Англии, Франции и США. Он объединился лишь с наиболее консервативным крылом этой эмиграции, так называемой "Русской Зарубежной Церковью", с которой было подписано соглашение о примирении в 2007 году. А это ведь Церковь, которая отвергает современность и всякое экуменическое сближение. Это только еще больше подтолкнуло эту Церковь в дебри апокалиптической и параноидальной мифологии.

И естественно главным врагом этой цивилизационной точки зрения в политическом плане является идеология государства-нации. Благое управление, согласно Монтескье, не заключается в слиянии души и тела, Государства и Церкви, существует третье слагаемое в христианской антропологии – дух, который объединяет душу и тело. То же и в социальном плане (напомним, что для Монтескье ключевым является именно «Дух Законов»,

11. <https://mospat.ru/ru/2010/06/17/news20574/>

гармонично соединяющий Государство и отчизну). Монтескье не скрывал богословско-политической вдохновенности своих высказываний. В 1748 году он писал: «Достойна восхищения христианская религия, которая, как бы имея целью блаженство иной жизни, все же делает нас счастливыми в этой». По его мнению, дух законов основан на любви: «Любовь к республике в демократии есть любовь к демократии, а любовь к демократии есть любовь к равенству.

Любовь к демократии является, кроме того, любовью к умеренности. Так как все должны там пользоваться одинаковым благополучием и выгодами, то каждый должен иметь такие же удовольствия и предаваться таким же надеждам, что и прочие; а все это возможно только при общей умеренности.

Любовь к равенству в демократии ограничивает честолюбие одним желанием, одним счастьем – послужить отечеству более важными деяниями, чем прочие граждане. Все не могут быть для него равно полезны, но все равно должны быть ему полезны. Граждане уже с самого рождения находятся в неоплатном долгу перед отечеством.

Таким образом, самые отличия вытекают из принципа равенства, даже когда последнее, по-видимому, совсем устраняется превосходством таланта или удачным служением.

Любовь к умеренности ограничивает в демократии стремление приобретать желанием иметь необходимое для семьи, а излишек – отдавать для отечества. Богатство дает власть, которую гражданин не может употреблять для собственной пользы, потому что он перестал бы быть равным другим гражданам. Оно доставляет наслаждения, которыми он тоже не должен пользоваться, потому что этим также нарушалось бы равенство»<sup>12</sup>.

В противоположность этому, социальная доктрина российской Церкви рассматривает республиканское государство как переходное явление, предопределенное

12. Монтескье, Дух законов, Женева, 1758, книга 1, гл. . V

гореть в аду<sup>13</sup>. То же самое с эkkлезиологической точки зрения: нация-государство рассматривается как противоречащее наднациональной юрисдикции Русской Церкви. И в этом смысле для Московского Патриархата главным врагом идеологии Русского мира становится греко-католическая Церковь. В 1946 РПЦ пыталась раздавить ее, организовав псевдособор во Львове. С тех пор как она вышла из подполья в 1989 году, Московский Патриархат не перестает обличать ее и обвинять ее во всем. Главной характеристикой греко-католической Церкви является то, что она не освящает русский мир как только замкнутое и исключительное пространство (именно в этом наибольшая уязвимость русской Церкви). Греко-католическая церковь является наследницей православной церкви Киевской Руси, которая через посредничество своего главы митрополита Исидора приняла Флорентийский церковный собор в 1439 году и оставалась верной ему до 1596 года. В XVII веке эта церковь, будучи вынужденной вопреки своей вере и своей идентичности сделать выбор между Константинополем и Римом, выбирает Рим. Сегодня эта церковь пытается снова обрести свою тройственную идентичность: Церкви православной по вере, католической административно и Церкви, сопротивляющейся насилию.

Эта идентичность воспринимается Московским Патриархатом как смешанной и угрожающей. Церковь Московии, в отличие от Киевской, сначала хотела признания своей автокефалии, что привело ее к нападкам против греческого епископа, принесшего ей благую весть о единстве христиан. Это объясняет, почему Московский Патриархат, начиная с этого момента, считал предательством выбор, сделанный Киевской Церковью в 1596 году. Такое видение Флорентийского собора как неистинного псевдособора превалирует в российской и православной историографии до наших дней. Отмечу, что в XV веке политико-религиозная ситуация радикально отличалась в Киеве, Москве и Константинополе. Я написал текст, где показываю, что современные ученые снова стали ценить значимость этого

13. Смотрите мой анализ социальной доктрины Русской Церкви в А. Аржаковский, В ожидание Собора Православной Церкви, Париж, Серф, 2011.



собора. Его в равной мере не стоит идеализировать как и не подвергать критике. Напомним, что всего лишь один епископ (Марк Эфесский) из нескольких сот православных епископов отказался подписать Унию 1439 года. Этот Вселенский собор за всю долгую историю Церкви оставался единственным, в котором приняли совместное участие Константинопольский Патриарх и Папа Римский. Они оба, при поддержке византийского императора, также присутствовавшим на соборе, и епископов с обеих сторон, поддержали Унию.

Митрополит Иларион Алфеев, председатель отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, отбрасывает эти факты в своей книге «Православие. История, каноническое устройство и вероучение Православной Церкви», вышедшей в Москве в 2008 году. В своем исполненном мифов повествовании он смешивает Церкви Киевской Руси и Церкви Московии. И вот что он пишет о Флорентийском соборе: «Католическая Церковь считает собор вселенским. Однако православный Восток его отринул, поскольку Православной Церкви пришлось капитулировать, отказаться от своей древней богословской традиции. Русская Церковь первой отказалась от Унии». Это неверно. Но именно этот пункт определяет всю мифологию Московского Патриархата, как заметил отец Сергей Булгаков, проживающий в Крыму в 1921 году, в своей книге «У стен Херсонеса». Именно православная церковь Киевской Руси как можно дольше оставалась верной этому союзу. Еще в 1630 году Киевский митрополит Петр Могила писал Папе, чтобы восстановить союз с Римом. Но этот факт не укладывается в мифологическую концепцию Православной Церкви. Вот почему митрополит Иларион так жестко и так часто критикует украинскую греко-католическую Церковь, наследницу Киевской Церкви. В частности, 22 марта он упрекнул главу этой Церкви, владыку Святослава Шевчука, а также и патриарха Филарета, главу Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата, за их поездку в Соединённые Штаты в феврале 2014 года с целью заручиться поддержкой Государственного департамента США. По мнению митрополита Илариона,

это «безответственное вмешательство» Церкви в государственные дела.

Молодой украинский греко-католический богослов Анатолий Бабинский не упустил случая ответить Алфееву 2 апреля в украинском журнале «Патриархат». Он не задерживается на том парадоксальном факте, что именно российская церковь, о тесных связях которой с Кремлем известно всем, упрекает греко-католическую церковь во вмешательстве в дела государства. Однако он отмечает, что Русская Церковь, так охотно изобличающая насилие в Украине, ни словом не обмолвилась, чтобы осудить аннексию Крыма. Также он не может понять, почему Русская Церковь считает, что желание интеграции в Европейский Союз противоречит желанию защищать свою культуру. Он пытается ответить на главный вопрос, а именно о богословской легитимности политического восстания на Майдане. Греко-католический богослов умело опирается на социальную доктрину самой российской Церкви, чтобы показать, что гражданское неповиновение является законным в том случае, если со стороны государства идет угроза нации и вере православной. Более того, Бабинский упрекает российского иерарха в несогласованности с православной верой. Действительно, Русская Церковь приняла участие в Баламандских соглашениях 1993 года, в которых греко-католическая церковь признавалась автономной (*sui iuris*) в семье католических церквей. Русская Церковь хотела, чтобы Ватикан вмешался в дела этой Церкви. Это означает, что она больше не признает собственного правового измерения греко-католической церкви. «Он рассуждает, как латинские теологи XVI века, считающие поместную церковь частью Католической Церкви.» Русская Церковь, – говорит украинский богослов, – пропустила не только стадию современности, но и пост-современности, глобализации. Бабинский, к тому же известный как доброжелательный эксперт в отношении православия, рекомендует митрополиту простое правило: признать другого таким, каким он сам себя определяет. «Представьте себе, – добавляет он с юмором, – что Ватикан велит Вам безпрекословно подчиняться решениям

Константинопольского Патриарха, под предлогом, что православная Церковь едина.»

Бабинский также упрекает российского митрополита за то, что тот не понимает сущности Майдана, где речь шла о мирной манифестации, пока коррумпированная власть Януковича не приказала стрелять по собственному народу. Для Бабинского лучшим доказательством того, что Московский Патриархат ошибается, это тот факт, что украинские православные епископы Московского Патриархата осудили агрессию Кремля и аннексию Крыма.

В сущности, подытоживает Бабинский, если сравнить социальную доктрину Российской Церкви (которой, как он показывает, присущ культ государства) с доктриной Католической Церкви, то вырисовываются две разных концепции отношений между Церковью и Государством. Эти концепции не носят конфессионального характера, замечает он, поскольку католическая и православная Церкви в Украине придерживаются одной точки зрения. Она заключается в том, что Церковь, будучи отделенной от государственной власти, не отделена от общества и процессов, которые в нем происходят. Но в то время, как русская Церковь определяет себя только по отношению к государству, Церкви в Украине позиционируют себя как по отношению к государству, так и по отношению к обществу. Из этой второй перспективы, центральным становится вопрос о защите достоинства человеческой личности, а не только интересов государства или общества: Государство должно служить обществу, а общество должно обеспечивать целостное развитие каждого из его членов. Тогда как, наоборот, в концепции Русской Церкви мы видим сакрализацию власти, которая «призвана защищать человека и общество от греха и его последствий».

Московский Патриархат практически не обращает внимания на критику такого рода. Со своей стороны он создает фильмы, транслируемые на основных российских телеканалах, в которых прославляются Святая Русь и единство русского цивилизационного мира. В 2013 г. Митрополит Иларион поставил фильм под названием

«Второе Крещение Руси», который можно посмотреть на Ютубе, и в котором описывается «возрождение» русской Церкви в 1990-ые годы в результате деятельности Московского Патриархата. Но более чем сомнительна эта причинно-следственная связь. Поскольку волна возвращения русских к Церкви в 1990-ые годы – это, в первую очередь, результат падения коммунизма и его научного атеизма. Патриарх Кирилл сам выступает, чтобы представить свой проект – объединение земель Святой Руси. Проведена даже параллель между триединым Богом и триединством России, Украины и Беларуси. В этом фильме также лично выступает президент Путин, чтобы рассказать, как он был тайком крещен в детстве и как Сталин любил русскую Церковь, поскольку он в 1941 году обратился к русскому народу не как к товарищам, а по-христиански как к «братьям и сестрам». Путин также объясняет, насколько церковь полезна в его внешней политике...

Пропагандистский фильм такого типа может значительно повлиять на простых людей, но интеллигенцию он вряд ли впечатлит. Такие специалисты, как, например, Н. Митрохин, показали, что миссионерские приходы сегодня возникают скорее в результате деятельности отца Георгия Кочеткова, отца Александра Мена или отца Павла Адельгейма, чем в результате реконструкции в 1990-ые Храма Христа Спасителя в Москве. Кстати, именно этот официальный храм Московского Патриархата в 2012 году выбрали скандальные певицы группы ПуссиРайот, чтобы просить Богородицу избавить России от Путина. В этом фильме митрополита Илариона ни разу нынешняя церковь не задается вопросом о причинах жестоких преследований, объектом которых она была в 1920-1930 годах. Она себя представляет в роли жертвы и ни на миг не задумывается о том, чтобы переосмыслить себя и еще меньше, чтобы попросить прощения за долгие годы своего компромисса сначала с царским, а с 1927 года с советским режимом. Несколько таких отважных фигур, как дьякон Андрей Кураев или отец Павел Адельгейм, раскритиковали это безответственное отношение Московского Патриархата и упрекали его за введение вертикали деспотичной власти внутри русской церкви. Но были изгнаны из

общества или убиты. Дьякона Андрея Кураева «уволнили» с преподавательского поста богословской Академии в октябре 2013 года. Отец Павел Адельгейм был трагически убит в июле 2013 года .

Эти краткие заметки о новой кремлевской идеологии побуждают поработать над российским мифом, а не игнорировать его или расценивать его как вульгарный и неприятный. Именно по этой причине Бердяев посвятил последние годы своей жизни написанию книги с названием «Русская идея», опубликованной в 1946 году. В этой книге он пытался постигнуть русский миф, который он понимает как коллективную бессознательную память, осветить его, выявить его в сознательной части коллективного мира представлений. Русская идея Бердяева была глубоко персоналистической. Но этот аспект творчества остается сегодня не раскрытой ни русской элитой, ни политиками. В то время, как во Франции некоторые ошибочно начали считать, что Бердяев стал просоветским. Однако именно его персоналистическое видение русской истории сможет, на мой взгляд, в один прекрасный день позволить России дистанцироваться от путинизма, оставаясь при этом верной своей основной идентичности:

«Настоящая цель не свобода экономики, писал Бердяев в 1933 г, а свобода от экономики.

Этически нужно выставить принцип обратный тому, который выставляют либералы и индивидуалисты в социально-политической жизни, они же сплошь и рядом этатисты и националисты. Они говорят: личности должна быть предоставлена полная хозяйственная свобода и автономия хозяйственной инициативы, она должна руководиться в хозяйственной жизни личными интересами, это выгодно для целого, для процветания государства, для национального могущества, это даже единственная возможность достигнуть максимума производства. Тут, конечно, высшей ценностью является государство, национальная мощь, производство, а не человек, не личность.

Мы же говорим: личность в своей хозяйственной

деятельности совсем не должна быть «экономическим человеком», совсем не должна быть за ней признана хозяйственная автономия, она должна руководствоваться в хозяйственной деятельности не личным интересом, а социальным служением сверхличной цели, общество же должно быть организовано так, чтобы верховная ценность личности, всякой личности, а не самого общества, государства или нации, было его принципом. Это значит, что социализация хозяйства, преодоление хозяйственного индивидуализма должно совершаться не во имя общества, а во имя личности, во имя того, чтобы личности было гарантировано пользование реальной, а не формальной свободой».

Не один Бердяев имел такую трактовку вопроса. Его друзья Николай Зернов, мать Мария Скобцова и Георгий Федотов писали пронизательные статьи о мифе Святой Руси с тем же намерением очищения мифологии. Они признали жажду справедливости и истины, которая пропитывает историю русской культуры. А чтобы понять появление Ленина и Сталина в истории России, они призывали к покаянию, к чему все еще не готова русская Церковь. Они показали, что в определенный момент своей истории Церковь в России сбилась с пути. Георгий Федотов, автор известной статьи «Трагедия древнерусской святости», вышедшей в 1931 году, считает, что, будучи не способной урегулировать конфликт между собственниками и не собственниками в XVI веке, Церковь либо оказывалась в объятиях государства, либо же отталкивала от себя интеллигенцию, которая становилась все более антирелигиозной. Мария Скобцова в своей статье «Типы религиозной жизни», написанном в 1939 году, показывает, что Церковь потому утратила евангельский смысл православия как жизнь во Христе в Духе Святом, что заострилась в эстетическом, синодальном и уставщическом ритуализме.

И наконец, Николай Зернов в своей статье «Москва – третий Рим», вышедшей в 1936 году в журнале «Путь», говорит, что, лишь найдя сердце своей идентичности, то есть, отказавшись от насилия и приняв на себя страдания других, возродив воцерковление жизни и соборность

Церкви, России, наконец, удастся осуществить вселенскую миссию, которую она так стремится осуществить. Оставим здесь эти тексты, к которым в строчном порядке нужно вернуться как в России, так и во Франции.

А сейчас о самом главном. Мифологический дискурс, как показал Жильбер Дюран, является изменяющейся реальностью, приспособливающейся к событиям. Меня поразили слова российского журналиста Савика Шустера, который раньше работал в России, а сейчас в Украине, и который один из тех, кто лучше знает менталитет украинских и российских политиков, в частности, Путина. Он считает, что сейчас новая кремлевская идеология развивается в направлении «крестового похода» и, в частности, к защите «священных сокровищ русской колыбели», а именно Киева. Вот что он сказал в интервью 6 апреля 2014 года: «Крым как таковой в принципе – это очень мало для Путина. Путину нужен Киев, Путину нужна Печерская Лавра, Мать городов русских... истоки православия. А Крым сам по себе... ну да, месяца два продержится его высокий рейтинг, потом начнет постепенно падать, и надо будет что-то еще. Я не знаю о психическом состоянии Владимира Путина, но мне кажется он похож на вечно голодного дракона. И я опасюсь того, что будет, когда рейтинг начнет падать. У меня такое впечатление, что это крестоносец, жаждущий освободить гроб Господень. Это та идеологическая платформа, которая может быть поддержана большинством православных в Российской Федерации. Она более понятна, чем, скажем, такая абстрактная конструкция как "русский мир", которую следуем растолковать. Тогда как единство Церкви и прославление Московского Патриархата, возвращение власти духовной и материальной (не забывайте, что там есть еще и материальные ценности Московского Патриархата), я думаю, что на этой платформе можно заработать дополнительный рейтинг. Я думаю, что в таких категориях Путин и мыслит»<sup>14</sup>.

14. <http://www.pravmir.com/metropolitan-hilarion-crisis-ukrainian-society-offers-canonical-ukrainian-orthodox-church-unique-opportunity-unite/#ixzz2zeC0txiE>

## VIII. Неосуществимый сценарий Великой России

**В**иктор Шендерович, в своей нашумевшей статье «Путин и фигуристка», вышедшей 10 февраля 2014 года в Москве, сравнил Олимпийские игры в Сочи с Олимпийскими играми в Мюнхене 1936 года. Напуганный ультранационалистическим воссозданием российской истории в ходе церемонии открытия 7 января, он в ней описывает Российское государство как паразит нации, а Путина как узурпатора, которого интересует исключительно собственная популярность. После этой публикации в блоге Эха Москвы, российского юмориста начали называть предателем нации. На него было даже открыто дело, и сейчас ему предстоит заплатить миллион рублей. Но два месяца спустя, 30 апреля, российский интеллигент не сдаётся. «Я ни о чем не жалею, – объясняет он журналисту Украинской Правды. – Наоборот, я даже не думал, что я был настолько прав. Гитлер прождал три года после Олимпийских игр в Мюнхене, чтобы захватить Чехословакию. Путин же оттяпал Крым на следующий день после закрытия игр в Сочи».

Эта агрессия тем более возмутительна, что Россия 5 декабря 1994 года подписала совместно с США и Англией Будапештский меморандум, гарантирующий Украине защиту суверенитета ее границ взамен на ядерное разоружение страны. Этот текст также был подписан Францией и Китаем. Согласно меморандуму, Россия, США и Объединённое Королевство обязуются (в обмен на присоединение Украины к Соглашению о нераспространении ядерного оружия и передачу ее ядерного арсенала России): «уважать независимость и суверенитет Украины в пределах нынешних ее границ;



воздерживаться от угрозы или применения силы против Украины; воздерживаться от применения экономического давления на Украину с целью влияния на ее политику; просить одобрения Совета безопасности Объединённых Наций, если ядерное оружие будет использоваться против Украины; отказаться от применения ядерного оружия против Украины; проводить консультации с другими заинтересованными сторонами в случае возникновения вопросов относительно этих обязательств».

Текст был подписан Леонидом Кучмой, Борисом Ельциным, Джоном Майером, Биллом Клинтонем, позднее президентами Франсуа Миттераном и Янг Земином.

### *Замаскированная агрессия России в Украине*

Развязывание войны проходило в три этапа. С 27 февраля по 18 марта состоялся захват Крыма Россией, в первое время в замаскированной форме за спинами «крымских сил самообороны». После этого, с 18 марта по 20 апреля, состоялось взятие под контроль Россией (опять-таки под прикрытием украинских «сепаратистов») двух восточных регионов Украины – Донбасса и в чуть меньшей мере Луганской области. С 20 апреля началась антитеррористическая операция украинского правительства, что заставило 7 мая Россию снова снять маску, когда президент Путин призвал сепаратистов не проводить немедленно референдум, не убрав при этом своих танков с украинских границ.

До 18 марта Крым состоял из Автономной республики в составе Украины и города Севастополя, имевшего особый статус, подобно Киеву. Возможно, аннексия Крыма планировалась уже давно, но только как потенциальная возможность. Очевидно, что победа Майдана после 20 февраля ускорила развитие событий. Впрочем, возможно именно 21 февраля, когда ситуация в Киеве резко изменилась, и Владимир Лукин вернулся в Москву с пустыми руками, в Москве было принято решение об аннексии Крыма, поскольку в этот момент Крымский Парламент огласил чрезвычайное заседание. 23 февраля

поспешно собравшийся Парламент Крыма, проводит заседание под давлением вооруженных людей. Он заявляет, что не признает нового исполняющего обязанности украинского президента. 27 февраля, все так же под давлением вооруженных людей, Верховный Совет Крыма назначает нового премьер-министра – Сергея Аксенова. Украинская пресса представила основных действующих лиц этого государственного переворота: это Сергей Аксенов, премьер-министр Крымского региона и Владимир Константинов, спикер Крымского Парламента. Эти два человека – отъявленные преступники. Первый, родившийся в Молдавии в 1972 году, получил украинский паспорт лишь с 1997. Он на полуострове известен под кличкой Гоблин и является паханом (состоял в ОПГ «Греки»). Он создал много акционерных обществ, среди которых торговый центр в Севастополе (Берг), и газет, таких как «Русский курьер: Крым». Украинское правосудие считает его причастным во многих убийствах. С 2008 года российские спецслужбы держали его на прицеле и вскоре (в 2010 году) он стал народным депутатом Крымского Парламента. М. Бахарев, вице-президент парламента, обвинил Аксенова в захвате (с помощью своих титушек), а потом и приватизации в свою пользу пансионата для парализованных детей. Аксенов обвинил противника в клевете, но проиграл процесс.

Второй из них, Владимир Константинов, со своим обществом Консоль, создал знаменитую империю недвижимости, контролирующую строительство всех государственных зданий в Крыму. Они являются крупными должниками не только крымских (Константинов был осужден Крымским судом 17 февраля за долги в несколько сотен миллионов гривен), но и киевских банков (задолжал более миллиарда гривен только лишь одному Укрэксимбанку), а также и российских банков, что объясняет, почему многие украинские депутаты считают Константинова и Аксенова марионетками Кремля, связанными по рукам и ногам.

27 февраля люди в зеленой униформе берут под контроль полуостров. 2 марта Путин сперва отрицает, что речь идет о российских солдатах, но 18 марта все же признает это. Украинский главнокомандующий в Крыму

Денис Березовский переходит на сторону неприятеля и под руководство крымского премьер-министра. Совет Российской Федерации 1 марта разрешает российской армии захватить Украину, чтобы удовлетворить «просьбу о помощи» премьер-министра Аксенова. Члены Совета Федерации получили ложную информацию от ее президента госпожи Матвиенко, что якобы в Крыму были убиты российские граждане. Россия лицемерно голосом Сергея Лаврова 5 марта делает предложение США о «посредничестве» при выполнении ряда условий: чтобы Украина не подписывала соглашение об ассоциации с ЕС, отложила президентские выборы до 25 мая, предоставила русскому языку статус государственного и приняла федералистскую конституцию боснийского типа. Эти предложения были отмечены западными государствами.

Тогда россияне переходят ко второй фазе своей операции. Российский министр обороны С. Шойгу принимает решение сосредоточить под предлогом военных учений более 30 000 человек на восточных границах Украины. К этому прибавляется еще 25 000 российских солдат в Крыму. Под их давлением Крымский Парламент голосует за проведение референдума по вопросу усиления автономии. Киев заявляет о незаконности этого референдума. Новые же крымские «власти» сначала назначают его на 25 мая, но затем переносят на 30 марта, а потом на 16 марта. Во время проведения кампании были арестованы многие журналисты, подвергнуты пыткам, проукраинские активисты, наблюдателям ОБСЕ и ООН был запрещен въезд на территорию Крыма. Каналы украинского телевиденья больше не могут вещать, напротив российские телеканалы разворачивают свою пропаганду против Киевского правительства и вещают о «преследованиях русских» в Крыму. Чеченские группировки под руководством зловещего Рамзана Кадырова – россиянина, который железной хваткой руководит Чеченской Республикой, сеют ужас в частности в татарской общине. Последняя очень скоро заявила о своем отказе участвовать в референдуме. Украинские военные сдаются одни за другими в период с 10 по 25 марта, а украинский флот национализирован Аксеновым.

Украинское правительство не сумело сразу же отреагировать, оно было взято врасплох внезапностью событий, неподготовленностью и предательством некоторых армейских и милицейских кадров, оказавшихся агентами России. Оно еще надеялось, что возможно найти бескровное решение конфликта. Лишь 5 марта киевский суд потребовал ареста президента Крымского парламента В. Константинова<sup>1</sup>. Но было уже поздно. Украинские казармы, размещенные в Крыму, были окружены. 11 марта, еще до референдума, Крымский парламент провозгласил свою независимость, и она тотчас была признана российским министром иностранных дел. И опять, только лишь 15 марта, Верховная Рада в Киеве, которая дожидалась решения Венецианской Комиссии, заявившей в тот же день о нелегальности референдума, распускает Крымский парламент. На следующий день «референдум», который не предлагал крымчанам выбора оставаться в составе Украинской Республики, дает, согласно данным Москвы, «большинство 96% из 80% голосующих» – тем, кто желает присоединиться к России. Мустафа Джемилев, исторический лидер Крымских татар, опровергнул российские цифры, утверждая, что в действительности 60 % населения бойкотировали референдум. Кроме того, украинские журналисты, которым удалось остаться на полуострове, были свидетелями многих нарушений. Несмотря на осуждения западных лидеров, полную изоляцию России на Совете безопасности ООН 15 марта, Путин в Кремле 18 марта подписывает с Аксеновым и Константиновым документ об аннексии Крыма с Севастополем в пользу Российской Федерации. Через десять дней Россия отменяет в одностороннем порядке Харьковские соглашения между Украиной и Россией, которые предполагали размещение российского флота в Севастополе до 2042 года взамен на скидку цены на газ.

Вторая фаза войны началась одновременно с аннексией Крыма. Россия снова унижена на заседании ООН, в этот

1. <http://ru.tsn.ua/ukrayina/temnoe-proshloe-krymskih-separatistov-dose-na-aksenova-i-konstantinova-354904.html>

раз уже Генеральной Ассамблеей, поскольку всего лишь 11 членов из 169 поддержали ее, к тому же государства с сомнительной репутацией, как Северная Корея или Судан. Не будучи в состоянии восприять подписание 21 марта договора об ассоциации между ЕС и Украиной (политическая часть), так и не получившая ответа Польши, Румынии и Венгрии по поводу предложения разделить Украину на зоны влияния, Россия решает идти до конца своей воинственной логики, чтобы дестабилизировать Украину. Не признавая нового украинского правительства, продолжая защищать Януковича и некоторых его бывших министров, она любой ценой пытается помешать проведению президентских выборов 25 мая. Начиная с 15 марта, голосом С. Лаврова, Россия обещает «защитить» граждан Харькова, Донецка и Луганска. Три недели спустя первые украинские «сепаратисты» при поддержке сотрудников ГРУ, координированных полковником Стрелковым, берут штурмом украинские общественные здания. Первые захваты состоялись в воскресенье 6 апреля в Донецкой областной Администрации. «Сепаратисты» заявляют о создании Донецкой Республики, присоединенной к России. В то же время попытки штурма имели место в Харькове, Николаеве и Днепропетровске, но они были остановлены местной милицией. Министр внутренних дел Аваков, перехватив телефонные разговоры российских военных, находящихся по той стороне границы, изобличает Россию. Среди арестованных, так называемых «сепаратистов», оказывается много российских граждан, в том числе Павел Губарев, руководитель донецких «ополченцев». Вторая волна покушений началась 12 апреля в Славянске и многих других городах Донбасса.

Более 800 вооруженных бойцов с русским военным оборудованием заняли Славянск – центр восстания. На следующий день исполняющий обязанности президента Александр Турчинов объявляет своей стране, что Россия ведет войну против Украины, и принимает решение о начале антитеррористической операции. Но создается впечатление, что первые войска, которые он посылает в Славянск, абсолютно не подготовлены к этому типу операции. А со своей стороны, Россия угрожает вмешаться,

если Украина начнет что либо предпринимать. Поэтому Турчинов решил остановить действие войска. Тогда Россия ускоряет взятие под свой контроль Донбасса (с атаками в Краматорске, Горловке и добром десятке других городов), а также в Луганской области.

В Женеве 17 апреля Соединенные Штаты и ЕС предпринимают попытки для прекращения конфликта между Россией и Украиной. Вот текст резолюции, подписанный четырьмя министрами иностранных дел:

«На встрече в Женеве в связи с положением в Украине была достигнута договоренность относительно конкретных шагов, нацеленных на разрядку напряженности и восстановление безопасности для всех граждан. Все стороны должны воздержаться от любых форм насилия, запугивания или провокационных действий.

Участники встречи решительно осудили и отвергли все проявления экстремизма, расизма и религиозной нетерпимости, включая проявления антисемитизма.

Все незаконные вооруженные формирования должны быть разоружены; все незаконно захваченные здания должны быть возвращены законным владельцам; все незаконно захваченные улицы, площади и другие общественные места в украинских городах должны быть освобождены. Всем участникам протестов и тем, кто освободит здания и другие общественные места и добровольно сложит оружие, будет гарантирована амнистия, за исключением тех, кто будет признан виновным в совершении тяжких преступлений.

Было договорено, что специальная миссия наблюдателей ОБСЕ будет играть ведущую роль в содействии украинской власти и местным общинам в немедленной реализации мер, направленных на разрядку ситуации уже в ближайшие дни, там, где это наиболее необходимо. США, ЕС и Россия обязуются поддержать эту миссию, в том числе, путем посылки наблюдателей.

Достигнутое соглашение по урегулированию будет всеобъемлющим, прозрачным и ответственным. Оно предусматривает немедленное начало широкого национального диалога с учетом интересов всех регионов

и политических образований Украины, а также позволит учесть предложения народа и возможные поправки. Участники встречи подчеркнули важность экономической и финансовой стабильности в Украине и выразили готовность обсудить дополнительную поддержку по мере выполнения вышеуказанных условий».

Но в тот самый момент в Москве В. Путин дает пресс-конференцию, на которой он приостанавливает миссию Лаврова и с этого момента говорит о восточной и южной Украине как о российском регионе, который когда-то назывался Новороссией. Более того, принятый в Женеве документ, который предвидел освобождение зданий, не выполняется «сепаратистами». Мировое общественное мнение начинает осознавать, что Россия не желает разряжать ситуацию, прикрываясь деятельностью украинских «сепаратистов». Это вынуждает российского полковника ГРУ Стрелкова в конце апреля выступить перед СМИ и признать, что именно он является организатором захвата общественных зданий в восточной и южной Украине

Нескольких дней спустя украинские власти понимают, что Россия всего лишь хотела выиграть время, чтобы укрепить свои позиции. Министр внутренних дел Арсен Аваков 24 апреля предпринимает широкую антитеррористическую операцию. Первые успехи наблюдаются 1 и 2 мая. Именно в этот момент произошла одесская драма.

2 мая, толпа «сепаратистов» (которых насчитывалось более 2000, и среди которых было много русских) нападают на болельщиков одесского футбольного клуба, которые наносят им ответный удар. Милиция даже не препятствует этому столкновению. В конечном итоге здание Дома профсоюзов было подожжено. Более 60 человек, среди которых много «сепаратистов», погибло, а также насчитывалось десятки раненных с обеих сторон. Начальник милиции, которого министр внутренних дел обвинил в том, что он сознательно допустил трагедию, чтобы вызвать хаос и желание мести, уволен.

В это время Джон Маккейн заявляет, что Соединенные Штаты готовы поставлять Украине военную технику.

Со своей стороны, Кремль сообщает о своем намерении провести в Крыму 9 мая большой парад в честь «победы СССР над фашизмом». Турчинов предупреждает о возможных провокациях по всей территории Украины, а особенно в Киеве. Американские и европейские санкции ни разу не помешали действиям россиян. Эти санкции в основном касались запрета виз и замораживания заграничных счетов около сорока личностям нового правительства Крыма, окружения Януковича, и окружения Путина. За исключением нескольких российских банков, ставших мишенью Соединенных Штатов, санкции до сих пор имели только символическое значение. Большинство российских руководителей еще в 2011 году получили приказ от президента Путина о возвращении в Россию их имущества. Другие перевели их в офшорные зоны. Но в начале мая некоторые европейские руководители, в частности Ф. Олланд и А. Меркель заявили, что если Россия будет продолжать агрессию и препятствовать проведению украинских президентских выборов, они перейдут к экономическим санкциям, которые приведут к более серьезным последствиям, поскольку первым коммерческим партнером России является Европейский Союз. Санкции смогут также повлиять и на европейскую экономику, так как Россия может принять ответные меры в области энергетической политики.

### *Программированный провал аннексии Крыма*

Аннексия Крыма с последующей попыткой аннексировать регион «Новороссии», является одновременно кульминацией путинской мифологии и главной его ошибкой. Мы уже изучали глубокие изъяны этой мифологии. А сейчас нужно рассмотреть стратегическую ошибку российского Президента. Его речь об аннексии Крыма 18 марта в Кремле в этом отношении является весьма существенной, не только, чтобы понять его логику, но и показать, что она может привести только к провалу<sup>2</sup>. Не буду останавливаться на

2. <http://www.pravda.com.ua/rus/articles/2014/03/15/7018918/>



стиле его речи. Это явный полемический дискурс, о чем свидетельствуют его нападки на украинское правительство: «Те, кто стоял за последними событиями на Украине, преследовали другие цели: они готовили очередной государственный переворот, планировали захватить власть, не останавливаясь ни перед чем. В ход были пущены и террор, и убийства, и погромы. Главными исполнителями переворота стали националисты, неонацисты, русофобы и антисемиты. Они задают тон на Украине до сих пор». Президент Путин явно нечестен, когда он утверждает, что новое правительство угрожало крымчанам: «Поэтому жители Крыма и Севастополя обратились к России с призывом защитить их права и саму жизнь, не допустить распространения того, что происходило, да и сейчас ещё происходит и в Киеве, в Донецке, в Харькове, и в других городах Украины. Разумеется, мы не могли не откликнуться на эту просьбу, не могли оставить Крым и его жителей в беде, иначе это было бы просто предательством». Мы же видели, что российская интервенция началась задолго до назначения украинского нового премьер-министра. Путин имеет наглость отрицать даже то, что зафиксировали камеры всего мира: «Нам говорят о какой-то российской интервенции в Крыму, об агрессии. Странно это слышать. Что-то не припомню из истории ни одного случая, чтобы интервенция проходила без единственного выстрела и без человеческих жертв». Стало быть, война для Путина – это только когда проливается кровь. Смешно слышать, как Путин хвалится поддержкой китайского и индийского народов, тогда как первое государство на заседании ООН воздержалось, а второе проголосовало против аннексии Крыма. Это также популистская речь: «Не верьте тем, кто пугает вас Россией, кто кричит о том, что за Крымом последуют другие регионы. Мы не хотим раздела Украины, нам этого не нужно. Что касается Крыма, то он был и останется и русским, и украинским, и крымско-татарским». Всего через несколько дней после этой речи, русский ГРУ организовал захваты административных зданий в Донбассе, а лидеру крымских татар запретили въезд на территорию его страны.

А сейчас я бы хотел сосредоточиться на содержании его аргументации. Российский президент пытается оправдать аннексию Крыма, используя три группы аргументов: социологические, исторические и юридические. Выдвигая свой первый аргумент, он утверждает, что 82% избирателей приняло участие в голосовании и что 96% среди них высказались за воссоединение с Россией. Он добавляет, что «сегодня из 2 миллионов 200 тысяч жителей Крымского полуострова – почти полтора миллиона русских». Эти цифры ложные. В действительности Путин целенаправленно смешивает этническое происхождение с гражданством. Реальность такова, что всего лишь 58,3% населения Крыма украинцы российского происхождения. Быть русскоязычным не означает обязательно быть русским. В этом и вся проблема российско-украинской войны. Российское государство считает, что там, где разговаривают на русском, Россия должна обеспечить защиту русскоговорящих. Мы даже представить себе не можем, чтобы Франция стала организовывать референдум в Валлонии под предлогом, что большинство бельгийцев франкоязычные. Дело в том, что русское государство находится под влиянием Русской Православной Церкви, которая предлагает «филетистское» или «националистское» видение Церкви. Начиная с 2003 года, эта русская Церковь предлагает русской диаспоре, проживающей за рубежом, организовываться по языковому принципу и по принципу этнической принадлежности. Она игнорирует присутствие православных общин, принадлежащих к другим патриархатам, и еще меньше принимает во внимание присутствие в этих странах других крупных христианских Церквей. Это ересь, которая была осуждена Православной Церковью в конце XIX века.

Более того, перепись 2001 года показывает, что всего 58,3 % населения этнически русского происхождения (насчитывается также 24,3 % украинских граждан украинского происхождения и 12 % граждан татарского происхождения). Нам также известно, что Меджлис крымских татар заявил, что получил цифры из конфиденциального источника, утверждающего, что только

треть крымчан пришло на выборы 16 марта. Российский Совет по правам человека также утверждает, что всего лишь 15% из двух миллионов крымского населения высказались за присоединение Крыма к России (из 30%, явившихся на избирательные пункты). Эта информация, которая еще больше снижает цифры, предоставленные Мустафой Джемилевым, были подтверждены Светланой Ганнушкиной, активисткой в области прав человека, которая отправилась в Крым в начале апреля с телевидением ТСН. Наилучшим доказательством этого является то, что российское правительство пыталось заставить крымских граждан требовать российские паспорта. Но к 15 апреля всего 170 000 человек поменяли свои паспорта. Хотя российские СМИ настаивали, что украинец, не попросивший российского паспорта, будет считаться иностранным резидентом, и к нему будут применены санкции, вплоть до запрета на проживание в Крыму в течение пяти лет. И все же, крымчане не желали отказываться от своих украинских паспортов. Тем более, что знали (с 21 марта), что с конца года с украинским паспортом они смогут свободно передвигаться по всей территории ЕС. И тогда русские вынудили украинцев подавать заявление о том, что они не просили российский паспорт. Эта мера спровоцировала панику и привела сотни тысяч крымчан стоять в очередях перед отделениями милиции. Но, по словам Светланы Ганнушкиной, на 25 апреля, не больше 20 % населения полуострова попросили российский паспорт. Она также добавляет, что, кроме экономического кризиса, паралича банковской системы и административной анархии, после российского вторжения значительно ухудшилась и гуманитарная ситуация в Крыму. Украинским СМИ было отказано в радиовещании, и некоторые украинские сайты были вынуждены закрыться. Нотариальные конторы получили приказ блокировать любые попытки продажи недвижимости. Представители этнических меньшинств стали жертвами насилия в школе. Украинский язык запрещен в богослужении. Киевский Патриархат должен перерегистрировать свои приходы, что может привести к его исчезновению, поскольку эта Церковь не признана российским правительством. Крымские татары даже

предложили православным верным Киевскому Патриархату проводить богослужения в их мечетях, что является уникальным случаем в мире. В результате всего этого, за исключением Севастополя, население Крыма переживает период глубокого отчаяния и чувства оставленности. Даже в Симферополе, как утверждает С. Ганнушкина, царит какой-то унылый фатализм. С тех пор, как М. Джемилева российские власти не пускают в Крым, крымские татары сопротивляются крымскому правительству. Их лидер заявил после выступления В. Путина, в котором тот предложил реабилитировать татарский народ, что, наоборот, это русский народ должен реабилитировать себя перед татарской общиной. Всем известно, что советское правительство за три дня 18-21 мая 1944 года депортировало всех татар Крыма. И напротив, Рада в Киеве приняла документ, «гарантирующий компенсации меньшинствам, депортированным из-за их национальности». И хотя Украине следовало бы принять этот текст много лет назад, татары все же чувствуют себя украинцами, а не россиянами.

Второй аргумент В. Путина – исторический. «В Крыму буквально всё пронизано нашей общей историей и гордостью. Здесь территория древнего Херсонеса Таврического, где принял крещение святой князь Владимир. Его духовный подвиг – обращение к православию – предопределил общую культурную, ценностную, цивилизационную основу, которая объединяет народы России, Украины и Белоруссии. В Крыму – могилы русских солдат, благодаря мужеству которых Крым в 1783 году был возвращен России. Крым – это Севастополь, город-легенда, город великой судьбы, город-крепость и Родина русского черноморского военного флота. (Аплодисменты)». Мы уже достаточно говорили об опасностях, которые скрываются в эксклюзивной преемственности, которую Путин и Московский Патриарх Кирилл устанавливают между Киевской Русью и современной Россией. Напомним еще раз, что Российское государство возникает только в XVII веке. К тому же, если правда, что Екатерина II подписала договор с Османской империей в Кучук Кайнарде, то по его условиям Крым считался независимым. Фактически же ханство стало протекторатом России, хотя русские оккупировали

Крым только после их поражения в войне против Франции и Англии в 1854-1856. Кстати в Севастополе осталось до нынешних дней французское кладбище.

Итак, Крым стал российской колонией в период с 1850 по 1922 год. И только в 1860 годах там начали строить роскошные виллы на побережье для русской аристократии. Российские императоры имели свой дворец в Ливадии. После революции 1917 года нельзя сказать, что Крым стал русским, поскольку была создана Советская Социалистическая Республика Крым. Он снова стал частью России только лишь в 1945, а Севастополь в 1948. 19 февраля 1954 года в разгар деколонизации в мире, Никита Хрущев вернул Украине ее имущество, путем интеграции Крымской области в Советскую Социалистическую Республику Украины. В 1991 году население Крыма подтвердило на референдуме принадлежность полуострова Украинской Республике.

В следующих высказываниях В. Путин, апеллируя к памяти поколений, а не к истории, заходит еще дальше: «В сердце, в сознании людей Крым всегда был и остаётся неотъемлемой частью России. Эта убежденность, основанная на правде и справедливости, была непоколебимой, передавалась из поколения в поколение, перед ней были бессильны и время, и обстоятельства, бессильны все драматические перемены, которые переживала наша страна в течение всего XX века». Как мы смогли это увидеть, в течение всей своей истории Крым принадлежал России меньше 80 лет. Правда, Севастополь под ее властью остался на двадцать лет дольше. Однако, существовали исторические соглашения между Украиной и Россией, которые предусматривали, начиная с 1996 года, что черноморский флот может остаться в Севастополе только до 2017 (соглашения были продлены во время президентства Януковича до 2042 года).

Наконец, с точки зрения религиозной аргументации, согласно которой Россия обретает свою веру с переходом в христианство князя Владимира в 988 в Херсонесе, было бы опасным делать из этого вывод, что по этой причине Крым должен быть российским. Неужели из-за того, что Хлодвиг был крещен подчиненным Папе епископом, должна Италия

стать сегодня французской ? Неужели, если апостол Петр родом из Галилеи, Италия должна вторгнуться сегодня в Израиль? Но сегодня в Москве преобладает именно такой менталитет крестоносцев.

А сейчас перейдем к юридическим аргументам Кремля. Эти аргументы настолько тесно переплелись с военной стратегией Путина, что считаю необходимым процитировать большую их часть: «Что же мы слышим сегодня от наших коллег из Западной Европы, из Северной Америки? Они нам говорят, что мы нарушаем нормы международного права. Во-первых, хорошо, что они хоть вспомнили, что существует международное право, и на том спасибо, лучше поздно, чем никогда. (...) Вооружённые Силы России не входили в Крым, они там уже и так находились в соответствии с международным договором. (...) Далее. Объявляя о своей независимости, назначая референдум, Верховный Совет Крыма сослался на Устав Организации Объединённых Наций, в котором говорится о праве нации на самоопределение. Кстати, и сама Украина, я хочу это напомнить, объявляя о выходе из СССР, сделала то же самое, почти текстуально то же самое. Украина воспользовалась этим правом, а крымчанам в нём отказывают. Почему? (...) От тех же Соединённых Штатов и Европы мы слышим, что Косово – это, мол, опять какой-то особый случай. В чём же, по мнению наших коллег, заключается его исключительность? Оказывается, в том, что в ходе конфликта в Косове было много человеческих жертв. Это что – юридически правовой аргумент, что ли? В решении Международного Суда по этому поводу вообще ничего не сказано. И потом, знаете, это даже уже не двойные стандарты. Это какой-то удивительный примитивный и прямолинейный цинизм. (...) Скажу прямо: если бы местные силы самообороны Крыма вовремя не взяли ситуацию под контроль, там тоже могли бы быть жертвы. (...) После исчезновения биполярной системы на планете не стало больше стабильности. Ключевые международные институты не укрепляются, а часто, к сожалению, ослабевают. Наши западные партнёры во главе с Соединёнными Штатами Америки предпочитают в своей практической политике руководствоваться

не международным правом, а правом сильного. Они уверовали в свою избранность и исключительность, в то, что им позволено решать судьбы мира, что правы могут быть всегда только они. (...) Напротив, нас раз за разом обманывали, принимали решения за нашей спиной, ставили перед свершившимся фактом. Так было и с расширением НАТО на восток, с размещением военной инфраструктуры у наших границ. Нам всё время твердили одно и то же: «Ну, вас это не касается». Легко сказать, не касается. (...) Напомню также, что в Киеве уже прозвучали заявления о ближайшем вступлении Украины в НАТО».

В этой части выступления, мягко говоря, содержится много недобросовестности. По поводу НАТО – никогда не подписывался никакой договор, запрещающий включение новых членов в НАТО. Путин ложно заявил, что новая украинская власть заявила о своем намерении вступить в Северо-Атлантический альянс, в то время как премьер-министр Яценюк сразу же и с хладнокровием заявил, что, несмотря на аннексию Крыма, он не просил войти в состав НАТО. Путин также знает, что Украина получила право на самоопределение в 1991 году, поскольку Советский Союз развалился в 1990 году при Горбачеве (за что Дума хочет судить его сегодня), что было подтверждено 21 декабря 1991. Он тем более знает, что не было абсолютно никаких «провокаций» в Крыму перед российским вторжением. Он сам признал впоследствии, что именно русские солдаты стояли позади «сил самообороны». В конечном счете, российский президент полностью и четко обосновывает свою точку зрения на международные отношения, основанные на праве сильнейшего, ссылаясь на пример Косова. Это весьма сомнительно, как мы это сейчас увидим. Здесь надо четко различать международное право и право Государств-наций, что так беспечно перемешивает господин Путин.

Президент Российской Федерации в своем выступлении ссылается на решение Международного Суда, разрешившего в 2010 Косово объявить свою независимость. Ангела Меркель назвала это сравнение совсем уже «позорным». Действительно, как объяснили

Пол Линден-Ретек и Эван Бревер, случаи с Косово и Крымом не имеют абсолютно ничего общего по трем основным причинам. С одной стороны, когда Косово объявило о своей независимости, оно не находилось под властью Сербии, а под протекторатом ООН. Резолюция Совета безопасности ООН под №1244 представляла ее правовые рамки. Итак, в отличие от права национальных государств, которые отказываются от уступки любого региона, даже автономного, международное право "ни не поддерживает, ни препятствуют" декларации о независимости. Судьи Международного Суда считали в 2010 году, что то, что не запрещено законом, позволено. Практика в таких случаях придерживаться степени международного признания. В 2008 году девять из пятнадцати членов Совета безопасности ООН признали де факто Косово независимым государством. Таким образом, декларация о независимости только лишь подтвердила политический факт. Понятно, что мыдалеки здесь от случая с Крымом, который в марте 2014 года, все еще находится в границах суверенитета Украины. Более того, почти все члены Совета безопасности высказались 17 марта против проведения референдума в Крыму (за исключением России, а Китай воздержался). Вторая большая разница в том, что в случае Косова Международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии были четко установлены случаи этнической чистки и преступлений против человечности, совершенных Сербией по отношению к косоварам. В Крыму же, не прозвучало ни одного выстрела вплоть до вторжения российских «зеленых человечков» и захвата ими территории полуострова. Зато после 5 марта появились жертвы – как среди украинцев, так и среди крымских татар. И наконец, в отличие от Крыма, который был аннексирован Россией за 15 дней, процесс признания независимости Косова большинством европейских государств и США занял больше восьми лет. И только лишь после двух неудачных посредничеств президента Финляндии (Нобелевского лауреата премия мира Марти Ахтисаари), а также посредничества немецкого дипломата Вольфганга Ишингера, – каждый из которых представлял план сосуществования сербского и косоварского



народов, но не определял форму окончательного режима суверенитета, – Косово смогло взять на себя эту ответственность.

В конце своего выступления Путин дает основы своей мифологии. Он считает, что Россия страдает от той же травмы, что и Германия, которая была разделена на две республики во время холодной войны. «Наша страна, напротив, безоговорочно поддержала искреннее, неудержимое стремление немцев к национальному единству. Уверен, что вы этого не забыли, и рассчитываю, что граждане Германии также поддержат стремление русских людей исторической России к восстановлению единства». Тут уж совсем неясно, какие еще параллели можно проводить. Ведь Советский Союз сам распался в 1991 году, и независимость Украины не была решением со стороны. Она основалась на референдуме, в котором широко участвовали жители восточных и южных областей. Во-вторых, как мы сейчас увидим, всего лишь небольшая часть украинского Донбасса желает интеграции с Россией.

### *Юго-Восточная Украина не хочет интегрироваться в Россию*

А желали ли юго-восточные области Украины присоединяться к России? Этот вопрос задали молодые исследователи из Киевского международного института социологии в 8 регионах Юго-Востока с 10 по 15 апреля 2014 года. Опрос охватил 3 232 человека из 8 областей Украины (Одесская, Николаевская, Херсонская, Харьковская, Луганская, Днепропетровская, Запорожская, Донецкая). У половины взяли телефонные интервью (1476), вторую половину опросили лично (1756). На один регион приходилось по крайней мере 400 интервью. Погрешность выборки не превышает 0,95%. 68,9% опрошенных людей представились украинцами, тогда как 87,7% из них имели украинское гражданство (но 90 % всех опрошенных не желали, чтобы Россия вмешивалась в определение Конституции Украины). Эта анкета было опубликована 18 апреля Юлией Мостовой,

главным редактором украинской двуязычной газеты «Зеркало Недели».

Ответ на поставленный выше вопрос, как очевидно, был отрицательный. Поскольку все области проголосовали «против» в количестве 69,7%. Самые высокие показатели отмечаются в регионах Луганска и Донецка, однако они не превышают соответственно 30,3% и 27,5% опрошенного населения. В среднем 15,4% населения из 8 регионов хотели бы присоединиться к России. В двух самых открытых для России регионах находится около 25 % людей, готовых продемонстрировать свою точку зрения на улице, но 60% остального населения отбрасывает этот вариант. Эти два региона Луганска и Донецка отличаются от остальных юго-восточных областей, поскольку в Днепропетровске 89,9% населения исключает всякое присоединение (83,3% в Запорожье, 89,1% в Николаеве, 75,7% в Харькове, 91,1 % в Херсоне). Существует проукраинский консенсус на юге страны. А вот еще один показатель по этому вопросу: 70% населения юго-восточных областей не считают Януковича легитимным президентом Украины. Правда и то, что меньше 50% населения этого региона расценивают А. Яценюка легитимным премьер-министром. Однако все ожидают выборов и отказываются брать в руки оружие. 76,7% жителей юго-востока осуждают захват общественных зданий «сепаратистами». Безусловно, то, что 11,7% населения поддерживает эти действия (которые правительство называет террористическими), является тревожным показателем. Тем более, что в Донецке и Луганске уже соответственно 18,1% и 22,4% населения выражают им свою поддержку.

Этот опрос открыл глаза всей Украине на то, что было ошибочно рассматривать юго-восток как единый блок, как отдельный регион. В действительности, ответы очень разные от области к области.

Наиболее очевидным в этом случае является несоответствие мнений относительно Крыма. 44,3% населения считает, что то, что произошло, является результатом незаконной аннексии (Николаев 68,2%,

Днепропетровск 61,1%, Херсон 56,7%, Запорожье 53,6%, Одесса 46,9%, Харьков 42,8%, Донецк 25,7% и Луганск 26,8%).

43% населения придерживается мнения, что «присоединение Крыма к России является свободным выбором самих жителей Крыма». Население же самой близкой Херсонской области наиболее скептически настроены (6,2%). А жители самых отдаленных областей Донецка и Луганска на 62,9% и 58,1% доверяют информации российского телевидения.

На юго-востоке 50% украинцев считают, что Россия имеет право защищать интересы русскоязычных граждан в Украине. Именно два восточных региона наиболее требуют такой поддержки, тогда как в Одессе 52,3% и в Харькове 53% населения полагает, что им не нужна никакая защита (и 71,5% в Николаеве). С большим единогласием (71,5%) ответили, что права русскоязычного населения не ущемляются. А вот в Донецке с 39,9% и в Луганске с 29,5% самый высокий показатель «жертв языковой проукраинской политики» государства. Только четверть жителей Харьковской области чувствует себя «ущемленными».

При рассмотрении вопроса о вступлении российских войск в Украину, только 11,7% опрошенных поддерживают такую интервенцию (19,3% в Донецкой и Луганской областях; но напротив всего лишь 4,7% в Херсоне и 4,2% в Запорожье), 7% даже готовы приветствовать такое вмешательство, тогда как 2,1% готовы даже к введению российской армии (самый высокий уровень поддержки в Донецке с 3,5%). Люди ждут от правительства в первую очередь разоружения населения (37,8%), восстановления политического и экономического сотрудничества с Россией (23%), экономического развития регионов (22,4%), организации президентских выборов (17,6%), а также парламентских (14,5%), дистанцирования от радикальной пронационалистской риторики (16,3%) и восстановления сбалансированной культурной политики (15,2%). Всего 11% (17,1% для Луганска и Донецка) желают введения второго

официального государственного языка. Южно-восточное население отвергает также предложение федерализации Украины, предложенное Россией (это предложение набирает всего 11,8% поддержки; с 19,1% и 21,6% в Донецке и Луганске). Напротив, население поддерживает предложение правительства Яценюка децентрализации.

Самым поразительным в этом опросе является то, что, в то время как в Юго-Восточной Украине массивно проголосовали в пользу Януковича на президентских выборах в 2010 и за Партию регионов на парламентских выборах в 2012 году, (кстати правительственные чиновники в основном были набраны из юго-восточной элиты, в том числе из Донецкой области), всего 11,3% населения чувствует себя ответственным за действия Януковича и его окружения на протяжении 4 лет. В Донецке даже не набралось 2,5% населения, ответившего «да, конечно» на этот вопрос о со-ответственности... Это достаточно красноречиво и не требует особых комментариев, кроме напоминания, что регион Донбасса был одним из самых советизированных во времена СССР.

Надо было детально изучить настроение жителей юга и востока Украины, чтобы понять, что предлагаемая федерализация Украины была бы предательством со стороны центрального правительства по отношению к людям, ставшим жертвами неугомонности российских спецслужб. Впрочем, Владимир Путин в начале мая дважды показал, что он имеет прямое влияние на сепаратистов: он позволил Владимиру Лукину за полдня освободить наблюдателей ОБСЕ из рук их похитителей в Славянске; потом 7 мая он посоветовал «сторонникам Донецкой Республики» не организовывать референдум о самоопределении 11 мая и перенести его. В свою очередь, Арсений Яценюк в тот же день проинформировал российского Президента, «что никакого референдума не предвиделось в Украине на это число» и попросил его «отозвать все диверсионные группы российской разведки с украинской территории, остановить поставки оружия и финансирования террористов».

## *Выводы*

Мы увидели, что ответственность за русско-украинский конфликт совершенно очевидно лежит на стороне Кремля. Было также отмечено, изучая выступление президента Путина 18 марта, что он привел ошибочную аргументацию, основанную на его собственной мифологии и из-за недостатка исторической и правовой культуры. Мы поняли, что эта мифология и эта ошибочная аргументация были всего лишь путинской демагогией. Российский президент манипулирует своей аудиторией и самоуверенно лжет, когда не может обойтись полуправдами. Это нигилист в философском смысле, верящий лишь в право сильного в плане, как международных отношений, так и на национальном уровне. Это также целеустремленный человек, жонглирующий реальностью, в зависимости от того, что он планирует предпринять. На конференции 17 апреля он воскресил старое название Новороссия, чтобы оправдать свои амбиции в этом регионе. Он, не колеблясь, говорит о желании присоединения к России жителей этого большого региона из восьми областей, в то время как факты доказывают, что они в своем подавляющем большинстве не приемлют интервенции. Исходя из всех этих фактов, становится очевидным, что сценарий Великой России может закончиться только провалом. Для жителей Крыма пробуждение оказывается тяжелым, когда они слышат, как глава Российского государства предлагает превратить полуостров в обширную зону казино. Оно может стать еще хуже для жителей Донецка и Луганска, которые ждут от России экономической поддержки, тогда как Россия закрывает свои собственные угольные шахты и, в отличие от Украины, не нуждается в этой промышленности, требующей значительных инвестиций. Но вот самым болезненным возвратом к реальности будет в России, когда народ обретет свою свободу и с ужасом откроет, что за два месяца многие сотни погибли в Украине во имя мечты собирания земель русских. Более того «Затокрымнашцы» (как украинцы называют с того времени три четверти российского населения, поддерживающих аннексию

Крыма) будут вынуждены взять на себя значительные расходы, чтобы управлять на расстоянии полуостровом. Один лишь мост, который должен соединять Россию и Крым, начиная с Керчи, оценивается в \$6 млрд. по данным газеты Коммерсант.

Немногие, как, например, политик Борис Немцов, или историк Андрей Зубов, осудили политику Путина в Украине. Они все же спасают честь России.

## **Заключение: Этапы примирения**

**П**о всей вероятности, на предстоящих президентских выборах в Украине Петр Порошенко сменит Виктора Януковича. Украинцы считают его хозяином положения, поскольку он олицетворяет национальное единство, достигнутое на площади Независимости в Киеве и по всей Украине. Во-первых, это человек, который так же хорошо владеет русским, как и украинским. Он родился 26 сентября 1965 года в Богдаде, в русскоязычном бедном регионе недалеко от Одессы, находящегося вблизи от Молдовы, но рос в Виннице и стал депутатом от этого украиноязычного центрально-западного региона. Учился Порошенко в столице, где окончил престижный Институт международных отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченко. Он православный христианин (Украинская Православная Церковь Московского Патриархата), но защищает украинскую идентичность церкви и не засвечивается с украинским промосковскими епископами. Его мать – этническая украинка, в то время как отец еврейского происхождения. Он считается одним из самых богатых людей Украины (журнал Форбс оценивает его личное состояние более чем в миллиард долларов), его предприятия известны каждому украинцу, потому что шоколадные изделия его компании Рошен продаются на каждом углу, и каждый украинский дом имеет доступ к его телеканалу «5 канал». Он был в команде бывшего президента Украины Виктора Ющенко, кстати, крестного отца его близняшек, но также участвовал в создании Партии регионов и занимал пост министра экономики в правительстве Азарова в период президентства Януковича. Деловые круги, в частности, банковские

доверяют ему, так как Порошенко был руководителем национального банка Украины. Он ценит государственной администрацией в связи с его опытом работы в Кабинете министров и в Совете национальной безопасности и обороны. Близость Порошенко к Виктору Ющенко стала причиной критики со стороны Юлии Тимошенко, которая очень скоро увидела в нем конкурента. Но, несмотря на это, Порошенко также удалось поработать в ее правительстве с октября 2009 по март 2010 и зарекомендовать себя эффективным министром иностранных дел. Его активное участие в событиях на Майдане заключалось в том, что он внес свой вклад в национальное движение как опытный политик с большими международными связями. Не раз он рисковал своей жизнью на площади Независимости, в решающий момент для движения сопротивления он сопровождал Яценюка и Кличко на Международной конференции по безопасности в Мюнхене 1-2 февраля. Его 5 канал все время оставался объективным в ходе Революции достоинства до такой степени, что 20 февраля правительство Януковича пыталось закрыть его. Но сигнал был прерван всего лишь на несколько часов.

Но прежде всего Порошенко – человек опыта и диалога. После Оранжевой революции, весной 2005, он был подвергнут критике за смешивание личных интересов и государственных обязанностей, причем никогда никакие конфликты интересов так и не были доказаны. В ходе президентской предвыборной кампании 2014 года он выдвинул свою кандидатуру, заблаговременно обещав продать свое предприятие Рошен в случае своей победы. Благодаря его удивительному таланту создавать альянсы и идти на компромиссы, ему удалось убедить Виталия Кличко не выдвигать свою кандидатуру на президентских выборах, несмотря на то, что тот уже более года назад уверенно выставил свою кандидатуру. Вопреки оппозиции Юлии Тимошенко он в ходе своей кампании заявил, что готов работать с ней при ее согласии и создать альянс как с ее партией Батькивщина, так и с большей вероятностью с Арсением Яценюком. И наконец, это человек, который хорошо знает Россию, одна из его фабрик находится в Липецке, и там он получает часть своей прибыли. В



предвыборный период Порошенко также заявил, что вступление его страны в НАТО не стоит на повестке дня. Это знак, который может успокоить Кремль. В то же время его украинство не вызывает ни малейших сомнений. Со своей супругой Мариной, которая работает медиком, и четырьмя детьми, он постоянно принимает участие (причем в украинской национальной одежде и по украинскому обычаю) во всех национальных религиозных и фольклорных праздниках. Но в своем патриотизме он открыт и не проводит различия между людьми. Его первым депутатским жестом в марте 2014 года, после изменения конституции, была работа над резолюцией, гарантирующей права татар.

Но каким бы легитимным и опытным не был президент, он в одиночку не способен восстановить мир. Российско-украинские отношения слишком уж натянутые, как когда-то французско-немецкие. Эта ситуация может втянуть мир в новый международный конфликт, если только руководители и граждане всей планеты как можно быстрее не предпримут средства, необходимые для избежания войны. Существует, безусловно, множество возможных сценариев в зависимости от дальнейших событий. Сегодня неконтролируемые жесты, как с одной, так и с другой стороны, могут быстро привести к неминуемому вооруженному конфликту. Впрочем, сейчас для украинского правительства приоритет – избежать кровопролития в антитеррористической операции, которую оно проводит для предотвращения «Приднестровского сценария» в восточной Украине. Согласие 7 мая 2014 года правительства Путина признать законность украинских президентских выборов, возможно, также продиктовано боязнью «сценария экономических санкций». Накануне президент Франсуа Олланд заявил, что в том случае, если Россия помешает проведению президентских выборов в Украине, то эти санкции будут неизбежными. Каким бы образом не развивались события, мне, однако, кажется очевидным, что Украиной, Россией и международным сообществом одновременно должен быть принят целый ряд мер, чтобы способствовать поэтапному восстановлению мира в этих регионах бывшего СССР, но также и во всем мире. Само собой разумеется, что мой

пакет предложений опирается на изложение событий и интерпретацию мифологического аспекта конфликта.

### *1) С украинской стороны*

Из нашего анализа следует, что Украина сегодня переживает момент аналогичный тому, что происходило во Франции в 1789 году. Уточню, что речь идет об аналогии, а не буквального сравнения. Митингующие на Майдане не рубили головы подобно парижским санкюлотам. У Виктора Януковича совсем другой облик, чем у Людовика XVI, а патриарх Кирилл это не Папа Пий VI. И все же, с теолого-политической точки зрения, можно уловить ту же динамику как в первом, так и во втором случае. Национальный казачий гимн еще никогда столько не исполнялся на украинских площадях. Православная Церковь Московского Патриархата в начале 1990-ых годов отказалась признавать реальность Украинской поместной церкви. Эта Церковь с центром в Киеве сегодня вместе с греко-католической Церковью составляют ядро нового формирующегося государства-нации. Три Майдана, – 1989, 2004 и 2013 годов, – это были этапы формирования новой политической конструкции, пост-советской, но и, можно сказать, пост-имперской, в ходе которых ценности свободы, справедливости и равенства, вновь объединили украинцев запада и востока. Но на протяжении зимы 2013-2014 года в Украине состоялся настоящий поворот в сознании по отношению к предыдущим этапам. Украина прошла символический этап национального утверждения в борьбе с коррумпированным режимом через целый ряд событий: взятие Майдана, побег Януковича, негативную реакцию как Московского патриарха, так и нового российского «царя», которые увидели, что их мировоззрение поставлено под вопрос новой формой демократического правления под давлением санкюлотов. Попытки контрреволюции и призывы граждан к национальной обороне также вошли в эту революционную динамику, разворачивающуюся на наших глазах. Эта аналогия с Французской революцией должна, прежде всего, напомнить россиянам, что

сегодня национальная идея является более мощным вдохновляющим фактором, чем идея имперская. Она также должна позволить западным демократиям вспомнить, что общественный договор между народом и государством всегда основан на ценностях, в свою очередь порождающих моральные качества. И наконец, осознание этой украинской революционной динамики сможет позволить украинцам избежать ужасов и войн, которые пережила Франция в течение двухсот лет, сначала с Пруссией, а потом с Германией,

И последнее слово по этому поводу. Я вовсе не собираюсь обожествлять государство-нацию. Я прекрасно понимаю, сколько насилия совершалось в XX веке. Но исторический подход убеждает нас в необходимости для многих народов начала нового этапа, ожидаемого, по крайней мере, уже три века. Главное – осмыслить устройство украинского и российского государств-наций и дать им возможность, как только произойдет взаимное примирение традиций, участвовать по своему в созидании более широкого политического пространства.

Я думаю, что это осознание возможно, если украинская элита поймет – а это отчетливее видно с некоторого расстояния –, что в ходе недавних событий украинцы в целом осмыслили себя двухкультурной нацией. Мы увидели это в ходе нашего рассказа. Те, кто в 2012 предлагали моноязычную политику, не обновлённую Конституцию 2004 года и либеральную религиозную политику, сегодня изменились. Более того, это означает, что отныне украинцы должны утверждаться в своих убеждениях, еще больше воплощать их в жизни и принимать зрелые политические решения. Но народ с двумя культурами обычно делает это нехотя. Я часто слышал в Украине один анекдот: «Чем отличается язык от диалекта? – У языка есть оружие». Этот анекдот выражает тревогу украинцев в связи с излишней политизацией, которая может разделить граждан. Украинцы считают, что ежедневная лингвистическая гимнастика, которая состоит в применении двух различных выражений для обозначения одушевленных и неодушевленных предметов их обогащает но они должны понять, что одной

толерантности по отношению к русскому языку сегодня уже не достаточно. Разница между Канадой и Украиной, государствами с двуязычным населением в том, что в одном из них сейчас царит мир вследствие своевременно принятых правильных мер, а во втором идет война, причиной которой стало нежелание пересмотреть свою монолингвистическую политику. Государство должно адаптироваться к потребностям, а не наоборот. Необходимо подготовить кадры способные общаться на обоих языках со своим населением. Не надо опасаться недобросовестной конкуренции русского языка, поскольку, как показывают примеры других двуязычных стран, двуязычной нации процветают в той системе, которая их признает. Как образец украинцы могут взять канадскую модель, которая позволяет франкоязычному и англоязычному населению жить в гармонии, причем и одни и другие считают себя канадцами. Украинцы могут убедиться в том, что канадцам вполне удалось оставаться двуязычной нацией в соседстве с такой могущественной страной как Соединенные Штаты Америки.

Яценюк первым сделал вывод из этого поворота сознания. Вот что он говорит в своем обращении к украинскому народу 9 мая : «Когда мы говорим о децентрализации, то это касается также людей. Когда встает вопрос какие праздники отмечать, каких героев почитать, в каких церквах молиться, какой язык употреблять – это то, чего никогда не навяжешь людям сверху. Здесь важно учитывать местную специфику.

Мы сохраняем в силе закон о языках Кивалова-Колесниченко, принятый партией Регионов и коммунистами. В тех областях, где большинство людей говорит на русском, – этот язык имеет юридический, региональный статус. Как Глава Правительства, я предлагаю, чтобы при сохранении статуса украинского как единственного государственного языка местные советы получили право предоставлять особый статус русскому и другим языкам. Единство страны невозможно обеспечить, не научившись слушать друг друга и не найдя компромисса».

В политическом плане Украина должна продвигаться путем децентрализации, предложенным Арсением Яценюком. Приоритетом для украинского правительства должна быть защита населения в Крыму и на востоке Украины. Тут безусловно требуется дипломатическая работа, чтобы убедить Россию рассмотреть вопрос о статусе Крыма. Арсений Яценюк предложил новый референдум для Крыма, но в этот раз с участием всех заинтересованных сторон. Этот путь мне представляется неизбежным, иначе Крым превратится в новый Эльзас-Мозель. Также для защиты своих запуганных граждан на востоке Украине необходимо довести до благополучного конца свою антитеррористическую операцию, объясняя своему населению необходимость покинуть зону боевых действий. Необходимо также, чтобы Украина, потерявшая вместе с Крымом статус «финляндизированной» страны, защищенной международным соглашением, подумала о будущем своей безопасности. В случае постепенного примирения с Россией, она должна подтолкнуть международное сообщество к созданию новой организации военной безопасности в Европе. Это было бы хорошим способом по-новому осознать свою двухкультурность. Украина не может остаться без защиты, она должна, минуя интеграции в НАТО, срочно построить на международном уровне новую модель европейской безопасности.

А также она должна подумать о своей конституции. Украина 2014-го года решительно отбрасывает конституцию, которая позволяет президенту подкупать судей Конституционного Суда и так легко превращать демократический режим в диктаторский. Обновленная страна не может позволить себе роскошь провала новой оранжевой революции. Борьба за власть между президентом Ющенко и премьер-министром Тимошенко показала, кроме недостаточной их зрелости, изъяны украинской парламентской системы. Именно по этой причине Венецианская Комиссия предложила в октябре 2011 года (на основе раппорта Дона Биссона и двух парламентариев из Черногории и Латвии) целый ряд поправок, которые

нужно внести в закон, регулирующий организацию выборов в Украине. Комиссия в частности обращает внимание на следующем вопросе: «Одними из наиболее уязвимых пунктов являются метод, используемый большинством для изменения избирательной системы, квота для получения мандатов и запрет формирования избирательных блоков. Внесение этих фундаментальных изменений без предварительного общественного обсуждения может поставить под угрозу легитимность законопроекта, уж не говоря об его реализации». Кроме того, как отмечается в докладе Парламентской Ассамблеи Совета Европы, Конституция 2004 года зафиксировала принцип императивного мандата и закрепила функцию контроля типа *procuratura* за Генеральным прокурором. «По всей вероятности, Уголовно-процессуальный кодекс и недавно принятый законопроект о Генеральном прокуроре, являются неконституционными в соответствии с Конституцией 2004». ПАСЕ рекомендует принятие конституционных поправок в первом чтении до лета и во втором чтении в сентябре – «прежде, чем частные интересы не превалируют над поиском общего блага». По этому поводу Венецианская Комиссия дала следующие рекомендации в октябре 2012 года: «Законопроект о Прокуратуре является важным шагом на пути реформирования Прокуратуры Украины, чтобы привести его в соответствие с европейскими стандартами. Он предусматривает отказ от функции управления администрацией, которую в настоящее время выполняет прокурор, и учитывает большую часть критики, высказанной Венецианской Комиссией в предыдущих заключениях. Еще осталось уточнить несколько моментов, однако становится очевидно, что будет трудно провести глубокую реформу прокуратуры Украины без внесения необходимых изменений в нынешнюю Конституцию. Ниже приведенные положения, в частности, должны быть уточнены: (статья 1) Поскольку в украинской системе не существует "принципа целесообразности", а есть "принцип законности", то неясно, какой тип равновесия должны обеспечивать прокуроры с целью осуществления правосудия. Стоит переформулировать положение. (...); (статья 9) Иерархическая связь между

генеральным прокурором (и даже всей прокуратурой) и политиками должна быть уточнена ; (статья 17). Независимость прокурора гарантируется «процедурой, касающейся осуществления полномочий, предусмотренных процессуальным правом и другими законами» – этот пункт следует уточнить. Кроме того, положение, гарантирующее безусловные меры безопасности для защиты членов семьи и имущества прокурора кажется слишком пространственным и должно зависеть от уровня риска в каждом отдельном случае».

В религиозной сфере, украинское государство должно предоставить полную свободу церквям и конфессиям, но оно не может не сделать выводов из уроков Майдана. После роли, сыгранной разными конфессиями в Революции достоинства, наивно считать, что функция государства ограничивается разрешением церквям проводить богослужения. Нация получила сильную поддержку со стороны разных религиозных общин и в первую очередь от Киевского Патриархата и греко-католической Церкви. Эти две Церкви являются носителями украинской национальной памяти. Украинская Православная Церковь московской юрисдикции сумела дистанцироваться от Патриарха Кирилла, и оказала поддержку демонстрантам. И многие протестантские, еврейские и мусульманские общины также были задействованы в различных Майданах Украины. Вот почему сегодня государство должно признать эти духовные и этические ресурсы религиозных общин и позволить им не только выражаться, но и объединяться. Это в первую очередь касается православных и католиков. Мы увидели, что украинская нация была разделена империями в 1660-е годы, в момент, когда она была уже не в состоянии сохранить единство своей религиозной идентичности – одновременно греческой и латинской (начиная с 1596). И эта политика воссоединения после столетий раскола рискует сегодня спровоцировать конфликт с московским Патриархом Кириллом

Но должно быть вполне возможно предложить последнему создать юрисдикцию Московского Патриархата в Украине встречаться с Украинской

Православной Церковью в рамках регулярных собраний по модели других стран. Она, вероятно, должна возобновить связи со Вселенским Патриархатом, а также с румынским Патриархом и другими поместными церквями для обеспечения межправославной соборности, а также содействовать работе по признанию экуменической реальности в Украине.

Государство должно также обеспечить преподавание этической и религиозной культуры в соответствии с рекомендациями Совета Европы 2008 года. Этот тип образования носит светский характер и учитывает различные религиозные традиции. Это будет способствовать межконфессиональному диалогу в Украине, отсутствующий на протяжении веков. По этому вопросу государство может опереться на опыт Львовского Института экуменических исследований и Киево-Могилянской Академии. И наконец, государство должно ввести процентное налогообложение, которое позволит украинцам перечислять 2 – 3% от налогов в свои религиозные общины. Это даст возможность церквям стать действительно независимыми, национальными и автономными.

## *2) С российской стороны*

Президент Владимир Путин находится на переломном этапе своей политической жизни. Либо он продолжает развивать чувство фрустрации от того, что его страна больше не пользуется прежним признанием. И тогда он будет продолжать применять свою националистическую программу. Но этот путь может привести только к изоляции России, к большому кровавому международному конфликту и к окончательной потере международного признания. Такой экстремизм применялся в прошлом Слободаном Милошевичем и закончился для него Международным уголовным трибуналом в Гааге и смертью в тюрьме. Можно, конечно же, оспорить аналогию с Милошевичем, справедливо замечая, что у России



гораздо больше могущества и территории, чем у Сербии. Но опять-таки речь идет об аналогии, а не о сравнении. Меня интересует разработка психологического портрета посткоммунистического лидера, до конца верящего в националистическую мифологию, даже готового по выражению Т. Снайдера «танцевать со скелетом» мифа первоначальной родины для утверждения прямой преемственности между мифическим происхождением нации и экспансионистской логикой. Этот путь обречен на провал. Потому, что в наше время, все националистические войны, основанные на этническом или псевдо-цивилизационном принципе, в конечном счете, привели страны, ведущие их, к краху. Это было в случае как гитлеровской Германии, так и СССР.

Но у Владимира Путина есть альтернатива. Он все еще может остаться в российской истории как человек, который, несмотря на конфликты внутри и за пределами страны, осознал безвыходность националистической мифологии, предложил новое видение развития особенной российской идентичности, и восстановил, в конечном счете, международную славу своей страны. И хотя, опять-таки, аналогии следует четко отличать от сравнений, мы можем обратиться к фигуре генерала де Голля, чтобы дать понять президенту Путину, что его судьба еще не окончательно зафиксирована историей. Так же, как генерал де Голль, которого большая часть французского политического класса считала в течение его карьеры военным, практикующим «постоянный государственный переворот» (Ф. Миттеран), сегодня расценивается одним из отцов французской нации практически всем политическим спектром. Генерал де Голль, мечтавший в начале, что Алжир останется французской колонией, в конечном итоге отказался от этого. Подобно ему, президент Путин сумеет убедить россиян и провести политику деколонизации?

Еще раз подчеркиваю, эти два человека совсем разные и пути их несравнимы, но аналогия заключается в том, чтобы хорошо понять, что в истории никогда нет ничего окончательного. Я убежден, что все еще возможно для Владимира Путина. Так как президент – образованный человек, который в начале 1990-ых годов искренне поверил

в возможность нового посткоммунистического мира. Это человек, который трезво смотрит на проблемы России, идет ли речь об алкоголизме, или о высоком уровне коррупции. Он отказался от неолиберальных теорий, которые вели его страну к краху. Он искал новые идеи, чтобы восстановить авторитет российского государства. Беда в том, что в идеологическом вакууме он стал использовать сомнительные трактовки о суверенной демократии, Евразии или русском мире. Он даже согласился на авантюру двуглавого правления с Дмитрием Медведевым, который выступал за включение России в глобальный мир. Я не берусь оправдывать или осуждать путь, избранный Путиным. Я не выступаю в роли следователя. Более того, как мы уже увидели, нужно менять всю российскую систему, а не одного человека.

Беда в том, что в этот момент открытости России западные государства, а особенно Америка Джорджа Буша, не стремились построить новые качественные международные отношения, которые были бы одновременно открытыми к требованиям и принципам, и по-настоящему инклюзивными. Какова была реакция запада на выступление В. Путина в Мюнхене 20 февраля 2007 года? Напомним о тогдашнем порыве гнева президента Путина: «Мы видим все большее пренебрежение основополагающими принципами международного права. Более того, отдельные нормы, да, по сути, чуть ли не вся система права одного государства, прежде всего, конечно, Соединенных Штатов, перешагнула свои национальные границы во всех сферах: и в экономике, и в политике, и в гуманитарной сфере – и навязывается другим государствам. Ну, кому это понравится? В международных делах все чаще встречается стремление решить тот или иной вопрос, исходя из так называемой политической целесообразности, основанной на текущей политической конъюнктуре. И это, конечно, крайне опасно. И ведет к тому, что никто уже не чувствует себя в безопасности. Я хочу это подчеркнуть: никто не чувствует себя в безопасности! Потому что никто не может спрятаться за международным правом, как за каменной стеной. Такая политика является, конечно, катализатором гонки вооружений».

Какими были западные ответы на просьбу Дмитрия Медведева реформировать систему безопасности в Европе? Вот какие были предложения нового договора об общей обороне, сделанные российским президентом в Эвиане 8 октября 2008 года, на World Policy Conference (Всемирная политическая конференция – прим. пер.), организованной IFRI (Французский институт международных отношений – прим. пер.). Стоит полностью процитировать предложения российского президента: «Первое. В договоре должно содержаться чёткое подтверждение базовых принципов безопасности и межгосударственных отношений на евроатлантическом пространстве. А именно приверженность добросовестному выполнению международных обязательств; уважение суверенитета, территориальной целостности и политической независимости государств. Уважение всех других принципов, которые вытекают из Устава Организации Объединённых Наций, из этого, без преувеличения, фундаментального документа. Второе. Следует ясно подтвердить недопустимость применения силы или угрозы её применения в международных отношениях. Существенно, что договор должен дать гарантии единообразной трактовки и соблюдения этих принципов. Закрепить единство подходов к предупреждению и мирному урегулированию конфликтов на евроатлантическом пространстве тоже можно в самом договоре. Упор следовало бы сделать на переговорных «развязках» – с учётом мнения сторон и при безусловном уважении к миротворческим механизмам. Может быть, нужно закрепить и сами эти процедуры, сам механизм урегулирования споров. Это было бы бесполезно. Третье – это гарантии обеспечения равной безопасности. Именно равной безопасности, а не какой-то другой. И здесь нужно следовать трём «не». А именно: не обеспечивать свою безопасность за счёт безопасности других. Не допускать (в рамках любых военных союзов и коалиций) действий, ослабляющих единство общего пространства безопасности. И, в-третьих, не позволять, чтобы развитие военных союзов осуществлялось в ущерб безопасности других участников договора. Причём сегодня необходимо будет сосредоточиться на военно-политических вопросах, поскольку так называемая жесткая безопасность

играет сегодня определяющую роль. И именно здесь в последнее время образовался опасный дефицит контрольных механизмов.

Четвёртое. В договоре важно подтвердить, что ни одно государство и ни одна международная организация не могут иметь эксклюзивных прав на поддержание мира и стабильности в Европе. В полной мере это относится и к России. Пятое. Целесообразно установить базовые параметры контроля над вооружениями и разумной достаточности в военном строительстве. А также новое качество взаимодействия, новые процедуры, новые механизмы взаимодействия по таким направлениям, как распространение ОМУ, наркотрафик и терроризм. В ходе совместной работы над договором следовало бы также оценить, насколько адекватны созданные когда-то структуры. Подчеркну, я об этом говорил и ещё раз хотел бы сказать: мы ни в коей мере не предлагаем разрушать ничего из того, что уже имеется, и даже ослаблять. Речь идёт именно о более гармоничной деятельности на основе единых правил. Оптимальную площадку для переговоров подскажет жизнь. И в обязательном порядке к подготовке такого договора, если мы об этом договоримся когда-нибудь, нужно привлечь международное экспертное сообщество»<sup>1</sup>.

Европейской оборонной политики в то время практически не существовало, как впрочем, и до сих пор. НАТО со своей стороны, после вторжения России в Грузию в 2008 году, не хватало достаточного доверия к России, чтобы начать глубокую реформу международной безопасности. Сотрудничество между НАТО и Россией возобновилось в 2009 году, но оно ориентировалось на нескольких конкретных темах, таких как общая борьба с терроризмом и пиратством и разрешение воздушного транзита для западных сил в Афганистане<sup>2</sup>. «Стратегическая концепция», принятая главами государств НАТО в Лиссабоне 20 ноября 2010 года, не приняла в расчет российские предложения. Не последовало никакого ответа на законный вопрос России

1. <http://www.cairn.info/revue-politique-etrangere-2008-4-page-733.htm>

2. [news.kremlin.ru/visits/4561](http://news.kremlin.ru/visits/4561)

об общем договоре обороны и безопасности. Ведь каждый знает, что нет настоящего мира без взаимного участия.

Вторжение в Крым и его аннексия только усложнили ситуацию и заблокировали перспективу настоящего диалога. Тем не менее, неизбежно найти выход. Он начинается с восстановления международного права. Россия подписала в 1994 году Будапештский Меморандум, гарантирующий целостность границ Украины, и не может отступить от своих гарантий. Поэтому мне кажется необходимым как можно быстрее предложить России, прежде чем ситуация в Симферополе не ухудшилась и не возникло новых форм терроризма, провести международную конференцию по Крыму. Россия смогла бы обсудить с Украиной новый референдум самоопределения крымчан, но в этот раз организованный под международным наблюдением, и с вариантами выбора, предложенными всеми участниками. Необходимо также, чтобы международное сообщество подготовило в то же время международную конференцию по вопросам безопасности, которая бы приняла всерьез предложения российского правительства 2008 года. Военные знают, что лучшим способом прийти к доверительным отношениям и миру является искренняя приверженность взаимным гарантиям. Этого не было сделано до сих пор. Слишком много времени было потеряно в поисках подступов и в неискренних высказываниях.

Развитие международных отношений должно сопровождаться осознанием российской стороной безысходности националистического мифа. В эпоху глобализации российское государство не сможет долго «держаться заперти» своих чиновников, как оно решило сделать в 2013 году, запретив работникам Министерства внутренних дел выезд за границу. Россия переживает глубокий нравственный кризис и рост насилия внутри страны. Об этом свидетельствуют повторяющиеся демонстрации в России в пользу Украины, широкое движение антиклерикализма, развивающееся в стране, а также отстранение интеллигенции от властных структур. И наконец, службы пропаганды Кремля не смогут так жестко контролировать ситуацию, как это делается сейчас. Опыт СССР показал, что правда в

конечном итоге побеждает<sup>3</sup>. Изоляция по типу Северной Кореи не сработает с европейским культурным народом. Следовательно, одним из приоритетов Кремля должна стать либерализация сферы информации. Это не помешает ему воспроизводить новые формы коммуникации, черпающие свои этические нормы из русской духовности, и опирающиеся на лучший опыт репортеров надежды, которых так много во всем мире.

Кроме того, очевидно, что миллионеры, обогатившиеся на протяжении последних пятнадцати лет в России, не согласятся со дня на день перейти к следующему этапу развития капитализма, а именно к национальному перераспределению. Однако, этот этап неизбежен. Российское общество стало одним из самых несправедливых во всем мире. Российским олигархам стоило бы прислушаться к гневу украинского народа, накопленному против Виктора Януковича и его семьи. Посещение его резиденции в Междугорье на следующий день после его побега и открытие его огромной коллекции автомобилей, яхт и полотен известных мастеров глубоко возмутило украинцев. По некоторым оценкам состояние Путина составляет 40 млрд. долларов. Борис Немцов считает, что эта сумма даже преуменьшена. Россия занимает 6-е место в мире по количеству долларовых миллиардеров. Именно здесь, санкции могут стать сдерживающим фактором для большого круга деловых людей, приближенных к Путину. В марте 2014 Геннадий Тимченко, председатель франко-российской коммерческой палаты, был внесен американской администрацией в список санкций. 28 апреля примерно пятнадцать компаний, связанных с Тимченко (начиная с Волга-Групп и заканчивая Стройтрансгазом) были подвергнуты санкциям. Тимченко близок к Путину, они вместе занимаются дзюдо. Его состояние оценивается как минимум в 7 миллиардов долларов. Кроме ГунворГруп, он босс Волга-групп и еще серии компаний по строительству трубопроводов, аэропортов и портовой инфраструктуры. Среди других приближенных Путина упоминаются братья Аркадий и Борис Ротенберги. С марта по апрель в течение

3. [http://www.nato-russia-council.info/media/105050/nato-russia\\_council\\_factsheet\\_final\\_2013-11-07\\_trilingual.pdf](http://www.nato-russia-council.info/media/105050/nato-russia_council_factsheet_final_2013-11-07_trilingual.pdf)

двух этапов санкций, пятьдесят имен были включены в санкционный список, которые коснулись первого вице-министра (Дмитрий Козак), начальника штаба армии (Валерий Герасимов), и вице-президента Думы (Людмила Швецова). Этот вид санкций отражается на всем российском обществе и может помешать среднему классу проводить свой отпуск в европейских странах. Ведь рубль может значительно обесцениться в ближайшие месяцы, если экономические санкции будут приведены в действие. Ясно, что эти санкции будут значительно эффективнее, если они будут более широко направлены на экономическую сферу российских олигархов. Они не только коснутся личного богатства правящих кругов Кремля, но значительно ограничат возможности развития России, закроют для нее определенные сектора рынка, и снизят уровень иностранных инвестиций в российскую экономику. В связи с этим Россия очень опасается, что Франция не поставит ей два авианосца Мистраль, оснащенных новейшей технологией. Наконец, если конфликт ухудшится, европейцы прибегнут к диверсификации источников энергии, что может приблизить Россию к Китаю. Возможно, что Китай воспользуется трудностями России с Европейским Союзом, чтобы снизить цену на энергоносители, импортируемые от соседа.

Поэтому сегодня для режима чрезвычайно важно резко изменить курс и понять, что националистический миф может привести только к экономическому, культурному и моральному унижению России. Россия имеет духовное и политическое наследие, вполне способное создать русскую мифологию открытой иному. Достаточно упомянуть демократический строй города Новгорода в Средневековье и особенно плеяду выдающихся личностей российской культуры от Александра Пушкина до Владимира Вернадского, свидетельствующих о ее европейской идентичности. Россия не должна отречься от своих духовных и патриотических убеждений, с таким трудом обретенных в XX веке постепенным отказом от коммунистической идеологии. Вместе с тем было бы крайне полезно для России способствовать созданию

группу независимых историков, которые могли бы написать беспристрастную и не мифологизированную историю России<sup>4</sup>. Эта группа могла бы также поставить себе целью написать вместе с независимыми украинскими историками (по модели франко-немецкого учебника по истории) русско-украинскую историю. Она могла бы, наконец, в сотрудничестве с преподавателями университетов всего мира, поработать над вопросом люстрации и очищения посткоммунистической памяти. Вполне понятно, что России нужно дать время, чтобы освободиться от своих авторитарных структур и от мишурной мифологии, которая привлекала российскую элиту в 1990-е годы, после выхода из тяжелого искушения тоталитаризмом.

Такая работа требует, чтобы Русская Православная Церковь согласилась признать специфику украинской памяти Киевской Руси. При таком подходе она сможет признать легитимность развития этой Церкви, основанной на принятии Флорентийского собора. Мне кажется важным, чтобы Московский Патриархат, который хочет готовить кадры на более высоком уровне как в Москве, так и в других университетских городах за рубежом, должен прекратить мифологизировать свое прошлое. Я добавлю, что открытие и усвоение новой демократической и личностной трактовки мифа о Руси, предложенной русскими эмигрантами, не произойдет за один день. Православная Церковь в мире, далеко за пределами России, до сих пор отвергает критику ортодоксальной схоластики, изложенную рядом блестящих деятелей Парижской школы как Сергей Булгаков, Георгий Федотов, Николай Бердяев. И все же я убежден, что совершится эволюция, поскольку (как я уже писал раньше) Православная Церковь все больше и больше переживает внутренний кризис. Например, до Второй мировой войны

4. Меня поразило известие о попытке самоубийства 30 апреля генерального директора первого российского телевизионного канала через несколько минут после его телефонного разговора с Владимиром Путиным. Константин Эрнст при этом был верным пропагандистом Кремля и продюсером церемонии открытия Олимпийских Игр в Сочи. Информация была опровергнута на сайте последнего несколькими днями позже, но до сих пор он так и не появился на публике <http://konstantinernst.com/>



большинство Православных Церквей отказывались принимать участие в экуменическом движении. Сегодня же они все, несмотря на протесты нескольких сотен монахов, входят в состав экуменических организаций. А произведения Федотова, опубликованные в Париже всего в нескольких сотнях экземпляров в 1930-ые годы, сейчас можно найти во всех университетских библиотеках России. И если Московский Патриарх считал отца Сергея Булгакова еретиком в 1930-ые годы, то сегодня многие его последователи были канонизированы Православной Церковью и все больше и больше людей желают, чтобы он также был причислен к лику святых. Сам Митрополит Иларион Алфеев, в своих первых работах, признал всю важность обновления богословия Парижской Школой.

Добавлю, что отдаление от коммунизма и от, пришедшей ему на смену, националистической мифологии, смогло бы привести к примирению России с самой собой. Оно также предложит миру новые способы познания, не оторванные от духовного. А ведь, может быть, в этом и заключается знаменитая «русская идея», которую искали как Николай Бердяев, так и Никита Михалков. Это примирение должно состояться через взаимное открытие гения советской науки и интеллектуальной глубины русской эмиграции. Сергей Булгаков (1870-1944) и Владимир Вернадский (1863-1945) – две выдающиеся личности в русской культуре XX века. Первый, экономист по образованию, покинувший родину в 1922 году, полностью обновил православное богословие. Второй, основатель национального Института радия, лауреат Сталинской премии в 1943, считается сегодня отцом советской науки.

Они оба пытались определить человека не с точки зрения античного понимания как *physis*, но как живую незавершенную реальность, взаимосвязанную с Богом и людьми.

Для Владимира Ивановича Вернадского ноосфера (которую он отличал от биосферы) была сферой духа (*noûs* на греческом), его концепция близка к пневмосфере Флоренского и ноосфере Тейяра де Шардена. Вернадский понимал ноосферу как этап «мыслящей материи» (соответствующий состоянию эфира в санскритской литературе: нематериальная реальность, где все

человеческие мысли сохраняются и обновляется). Геолог Вернадский отрицал всякое разделение между материей и духом (на примере наличия кальция в минералах, растениях и животных), но определял жизнь как «живую материю». По его словам, любая материя, неодушевленная или инертная в данный момент, имеет потенциал стать живой.

Эта форма «пантеизма» отличается от «пантеизма» Булгакова тем, что для последнего природа начинает осознавать себя, соотносясь с тем, что превосходит ее. Но она близка к софиологии как науке о взаимосвязи всего сущего. Для Булгакова софиология – это на самом деле наука о бого-человеческом сотрудничестве.

Как Булгаков, так и Вернадский хотели подчеркнуть присутствие жизни в глубинах имманентности и человечества в глубинах трансцендентности. Оба настаивают на том, чтобы объединить метафизическую тягу и научное творчество. Но политические события помешали встрече их мыслей. Сегодня пришло время воссоздать диалог между ними и, через них, переосмыслить проект общего дела Н.Ф.Федорова в эпоху глобализации, истощения энергетических ресурсов и духовного обновления в пост секулярную эпоху. Вместо того, чтобы сакрализировать Киевскую Русь или сибирское пространство, русская мысль выиграла бы, почерпнув из иудео христианской мудрости способ одухотворить мир. Она тогда найдет благодарных, готовых к сотрудничеству союзников.

### *3) Со стороны международного сообщества*

Международное сообщество должно сегодня сыграть решающую роль, чтобы политикой жестких санкций или – в случае успеха – поощрений дать возможность России и Украине отыскать пути прекращения насилия. Оно также должно как можно быстрее согласиться пересмотреть организацию текущей международной безопасности. Не стану возвращаться к пунктам, которые я затронул выше. Добавлю лишь три очень важных пункта: зависимость от источников энергии, европейское развитие, борьба с пропагандой.

С одной стороны, Европа должна снизить уровень своей зависимости от российских энергоносителей. Как известно, Франция импортирует 23% своего газа из России, а Германия целых 36%. Ангела Меркель заявила, что это еще не критический уровень «зависимости» для Германии, и она предпочитает защиту международного права хорошим отношениям с Москвой. Россия начинает давить на Украину и, начиная с апреля, требует от нее предварительной оплаты за поставки газа. Украина заявила о своей готовности сделать это, пока цена не превышает ту, что была оговорена в Харьковских соглашениях. Европейский союз, 17 апреля, в лице Жозе Мануэла Баррозу, тоже решительно напомнил президенту Путину, что Россия ответственна по контракту за поставки газа. От имени ЕС и его 28 государств-членов Ж. М. Баррозо добавил, что в интересах самой России оставаться надежным поставщиком, учитывая развитие международного рынка газа. Он также добавил, что ЕС согласен начать всесторонний диалог с Россией и Украиной по вопросам безопасности поставок и транзита газа, отмечая, что отношения в этой области должны основываться на взаимности, прозрачности, справедливости, не дискриминации и открытости к конкуренции. «Поскольку поставки в ЕС тесно связаны с поставкой в Украину, мы готовы обсудить со всеми заинтересованными сторонами, как должны соблюдаться договорные обязательства на основе рыночных цен и норм международного Права», – подчеркнул он. Обсуждения пока что ни к чему не привели. Они усложняются тем фактом, что Россия национализировала Нефтегаз в Крыму и наложила руку на природный газ из Черного моря, который принадлежит Украине.

С другой стороны, когда Россия вновь откроет в себе свою европейскую сущность и прекратит свой релятивистский цивилизационный дискурс, то она должна будет снова поставить вопрос о едином европейском доме, предложенным в 1992 году Михаилом Горбачевым. В соответствии с рекомендациями Филиппа Херцога и Клода Фишера, основателя и председательницы научного центра

Confrontations Europe, нужно придумать новый диалог с Россией, который может привести к общему видению будущего Европы. Это необходимо, чтобы избежать создания Евразийского союза, которое объединило бы европейские ультранационалистические партии и привело бы к параличу Европейского парламента, а в конечном итоге – к серьезному кризису даже самого проекта Европейского Союза. Из авторитетных анализов Филиппа Херцога, помощника Мишеля Барнье в Европейской комиссии в Брюсселе, я выделяю, что такой европейский прорыв и такая политика построения общего европейского дома могут быть достигнуты только вследствие духовного прорыва. Русские и украинцы, как и большинство стран экс-советского блока понимают важность таких ценностей для консолидации европейского политического сообщества. Но вместе с Андреа Рикарди, Филипп Херцог делает еще один шаг вперед. Он говорит о новом открытии духовного измерения европейской демократии. «Европа должна вновь стать духовной ценностью. Андреа Риккарди абсолютно прав, утверждая, что многочисленные вызовы глобализации решаются сегодня прагматично и технически, без реального гуманистического углубления. Как и он, мы считаем необходимым усилить историческое осознание глобализации, а Европа как раз является примером, который поможет это осознать. Создавать миф о Европе как о промыслительном начале – это только недоразумение, так же как и думать, что у европейских народов должна быть одна одинаковая судьба, не является очевидным».

Наконец, международное сообщество должно знать о жесткой информационной войне между Россией и Украиной. Европейские интеллектуалы должны поддерживать европейский идеал, вместо того, чтобы трусливо отворачиваться от евразийской идеологии Кремля. Трудно себе представить в мирной атмосфере Запада ту идеологическую войну, которая ведется на российско-украинском фронте. Приведем один пример среди многих других. 3 мая Эдгар Морэн опубликовал в газете «Ле Монд» статью под названием «Только

федеральная Украина станет гарантией мира»<sup>5</sup>. Статья исходит из добрых побуждений поиска мира. Но она страдает от неправильной изначальной посылки, что, мол, «Путин не буйно помешанный», и поэтому не стоит волноваться по поводу его политики аннексирования пограничных регионов. Поскольку, говорит Морэн, «Германия [Гитлера] хотела завоевать, Россия же хочет восстановить». Морэн также уверен, что « за исключением татар русскоязычное население – на самом деле русское – проголосовало за присоединение Крыма к Москве ». Исходя из этих ошибочных посылок, Эдгар Морэн приходит к выводу, что хэнтингтонское различие культур - лучшая гарантия стабильности в Европе. Поэтому он предлагает президенту Олланду и правительству Мануэля Вальса положительно относиться к проекту В. Путина и С. Лаврова федерализировать Украину. Высказывания такого рода со стороны интеллектуала, которого я уважаю, меня огорчает и беспокоит.

Давайте разберемся почему, начиная с начала статьи. С каких пор опасные диктаторы выступают как буйно помешанные? Когда мы рассматриваем образы Сталина и Гитлера в 30-ые годы (за исключением пламенных речей фюрера), то, напротив, мы видим уравновешенных и даже

5. «Что сказал Белковский? Что Путин имеет 40 миллиардов долларов в акциях компаний, руководимых его друзьями из Санкт-Петербурга. Он является владельцем 4,5% газового гиганта Газпрома (которым руководит его бывший заместитель в мерии) и по крайней мере 50% самой крупной частной компании, занимающейся экспортом российской нефти *Гунвор*. Этой компанией руководит Геннадий Тимченко, вместе с которым Путин создал клуб дзюдо в том-же Санкт-Петербурге. После того, как Белковский заговорил о компании, было обнаружено, что *Гунвор* имеет самую что ни есть загадочную структуру: основанная в Женеве, компания принадлежит голландской холдинговой группе, которая сама является дочерней компанией кипрской компании, чей почтовый адрес на Виргинских островах. Еще более тревожным является то, что *Гунвор* принадлежит, по признанию ее руководителей, трем партнерам, один из которых хочет остаться анонимным. Является ли этим третьим Путин, как утверждает политолог?»  
<http://tempsreel.nouvelobs.com/presidentielle-russe/20120302.OBS2797/russie-la-fortune-cachee-de-poutine.html>

Эта информация была опровергнута Геннадием Тимченко, человеком, который был внесен в список санкций американской администрацией

улыбающихся лидеров. Сталин любил детей, а Гитлер показал свою ловкость в захвате власти. Не относя В. Путина к категории «безумцев», я все же не понимаю, почему мы должны считать его респектабельным государственным деятелем, после того как он аннексировал Крым, серьезно нарушив международное право. Я также не хочу демонизировать Владимира Путина, поскольку, как я писал выше, он все еще может сохранить лицо перед судом истории. Но все же считаю необходимым расставить все точки над и.

Ибо вот в чем состоит доктрина Путина, представленная им в клубе Валдай 23 сентября 2013 года в трактовке Лилии Шевцовой: «Валдайская доктрина Путина тоже обескураживает. Она производит впечатление сборной солянки, в которую повар бросил, не глядя, несочетаемые ингредиенты: советизм, национализм, империализм, православный фундаментализм. Эту смесь трудно назвать “идеологией”, но ее основная идея, проговоренная Путиным, не вызывает сомнений. (...) Путин отвергает Запад как систему, как образ мышления, как образ жизни. Идею об “уникальности” российской цивилизации Путин проговорил еще в ходе своей президентской кампании. Теперь же он уточняет, что является его целью. Эта цель – “государство-цивилизация”, строящееся на традиционных ценностях, “скрепленное” в первую очередь Православной Церковью. В чем стержень этого “государства-цивилизации”, естественно – в самодержавии. Иран является самым близким образцом того, что нас ожидает». Добавлю со своей стороны, что Путин готовит эту модель не только для Восточной Европы...

Во-вторых, какой секретной информацией владеет Эдгар Морэн, чтобы утверждать, что население Крыма является русскоговорящим, а поэтому и русским? Я объяснил в ходе моего рассказа, что сегодня подавляющее большинство населения Крыма имеет украинское гражданство. А также я напомнил, что лишь незначительное меньшинство населения приняло участие в референдуме. Конечно же, Эдгар Морэн предпочитает верить цифрам пропагандистов Кремля. Но в таком случае, почему было отказываться от присутствия наблюдателей ООН и ОБСЕ? И как тогда объяснить

то, что крымчане не хотят менять украинские паспорта, несмотря на давление правительства Симферополя. Если выбирать между цифрами бывшего уголовника С. Аксенова и цифрами защитника прав человека в России С. Ганновшкиной, то я лично предпочитаю второй вариант. Я прекрасно понимаю, что Эдгар Морэн здесь ни при чем. Он поверил репортажам французских журналистов, всего лишь на три дня отправленных в Симферополь и Севастополь, и заключивших на основании нескольких уличных спешных интервью, что два миллиона крымчан только и мечтали о присоединении к России. Но реальность гораздо сложнее. Можно быть франкоязычным люксембуржцем и не обязательно желать быть аннексированным Францией.

И наконец, самое печальное в том, что французский интеллигент повторяет термин «федерация» без указания того, что именно С. Лавров имеет в виду под этим термином. А ведь в духе Кремля речь не идет о федеральной системе наподобие немецкой. Для Москвы это создание микрогосударства, в котором украинским останется только лишь название, и которое в действительности полностью перейдет под власть России. Как наследник Вольтера и Руссо может принять такое отрицание национального духа? Цифры, которые я опубликовал в этой книге, показывают, что подавляющее большинство жителей Донецкой и Луганской областей предполагает быть частью украинского государства, и их ужасно пугает идея об интеграции в состав Российской Федерации. Впрочем, почему Россия вообще должна считать, что эти земли принадлежат ей? Снова же, я объяснил, что эти земли, как некогда Алжир для Франции (речь идет лишь об аналогии), были завоеваны в XVIII веке Россией, но никогда не отказывались от своей украинской идентичности, о чем свидетельствуют отношения этих народов в течение двух столетий. Как же оправдать такое решение, (попахивающее стариной и считавшееся ушедшим в прошлое) разделения территории без участия заинтересованных сторон? В то время как кремлевские идеологи явно реабилитируют политику Гитлера в 1930-е годы, Эдгар Морэн также наводит на мысль о новом пакте Молотова-Риббентропа, который привел к разделу Польши между СССР и нацистской Германией. И что сказать об

этой практически нереальной фразе, исходящей от Эдгара Морэна: «Если конфликт ухудшится, Президент Путин рискует потерять свою осторожность, и мы рискуем потерять по неосторожности». Это дух Мюнхена. Ничто, что касается Украины, в любом случае не может быть сделано без воли Украины.

Возможно, французский философ поверил кремлевской пропаганде об «украинских ультраправых силах», не учитывая, что численно их в двадцать раз меньше, чем представителей Национального Фронта во Франции. Впрочем, известно, что Национальный Фронт поддерживает Путина, а не проевропейское правительство Яценюка. Эдгар Морэн предпочитает, чтобы в конечном счете российскому «пост-тоталитарному самодержавию» позволили спокойно без препятствий съесть своих соседей. Его аргумент в том, что у Франции нет способа, чтобы привести к разуму российского людоеда. Но это неправда. Международная изоляция нанесет вред России в ближайшее время. И, собственно, почему так легко соглашаться с тем, что страна Кандинского и Стравинского, Цветаевой и Политковской отойдет к евразийскому миру, где будут царить ценности, отличные от европейских? Одним из лозунгов Майдана было знаменитое «Мы боремся за вашу и нашу свободу». Читая Эдгара Морэна, я еще более поражаюсь глубине этой фразы. Желание вести диалог с Кремлем, не может обойти украинскую свободу, а также и нашу. Я даже думаю, что санкции по отношению к России должны применяться не только на государственном, но и на частном уровне. Немцы мобилизовались, чтобы не позволить дирижеру Валерию Гергиеву быть принятым Мюнхенской филармонией, поскольку он является одним из самых верных приверженцев агрессивной политики Кремля. Чем расстилать красную дорожку перед царскими подхалимами, европейские интеллектуалы лучше бы брали пример с немцев. Поляки показали путь, вручив в июне 2014 года в Варшаве награду «Солидарность» за развитие демократии Мустафе Джемилеву, лидеру татарской общины в Крыму.

\*\*\*



Эта одновременно жесткая и дружеская критика статьи Эдгара Морена позволит мне завершить мой очерк. Я исходил из констатации кризиса политической науки, полностью подвластной мифологической схеме кризиса цивилизаций. Я показал, что эта концепция слишком узка и не позволяет понять размах и логику революции украинского достоинства. Я добавил, что сегодня во всем мире стоит изучать мифологию политики в свете теологии политики. Миф, я еще раз повторю, как это показала целая плеяда мыслителей от Жоржа Дюмезиля до Карла-Густава Юнга, не должен рассматриваться как форма бессознательного, не представляющая никакого интереса. Напротив, он открывает скрытую часть айсберга человеческого символического мышления и коллективной эволюции. Разумеется, что миф должен быть сопоставлен с интеллектом, который оперирует критическими, рациональными и логическими понятиями. Не для того, чтобы отнять у народа его желание справедливости и жажды эсхатологической перспективы, а с тем, чтобы направить это желание и эту жажду к реальной почве и общим источникам.

Сегодня в России формируется странная, опасная и жестокая мифология. Нельзя недооценивать этого факта. В Москве рассказывают, что Владимир Путин советует всем своим приближенным прочитать роман Михаила Юрьева «Третья Империя. Россия, которая должна быть», написанный в стиле политической фантастики. Произведение вышло в 2007 году в издательстве К. Тублина. В этой книге автор начинает изложение истории со времен Киевской Руси и проходит все ее этапы, чтобы прийти до современности. Он предвещал вторжение России в Грузию в 2008 году... Но Юрьев не останавливается на этом. Его повествование доходит до 2053 года, когда он представляет мир, разделенный на четыре гигантские империи: Российская Империя, Американская Федерация, Исламский Халифат, Поднебесная Республика (еще есть Индийская Конфедерация, которая доживает свои последние дни). Европа полностью находится во власти России. В рассказе очень детально описывается, каким образом была создана

Российская Империя. Автор рассказывает о захвате Крыма и Украины и предсказывает на 2014 год выход России из всех международных организаций, и даже из ООН. В 2019 начинается первая война с Америкой. Чтобы положить конец американским санкциям и предупредить американцев, Россия запускает 36 ядерных ракет в пустыню штата Нью-Мексико...

**Послесловие к английскому  
и русскому изданию  
(01.11.2014)**

**Я** очень рад публикации этой книги на английском, и русском языках<sup>1</sup>. Этим летом в Украине меня поразило, насколько сами украинцы нуждались в отстраненном взгляде на то, что с ними происходит. Мне довелось повстречаться с некоторыми украинцами, доведенными до отчаяния российской агрессией, и все меньше и меньше способными избавиться от фаталистического восприятия русского медведя (отмечу, что сам Владимир Путин использовал 24 октября 2014 года в Сочи это сравнение России с медведем). Соответственно, эти люди отказываются признать двухкультурный характер украинской идентичности. Но – как показали парламентские выборы, проведенные в октябре 2014, в большом масштабе ориентировавшие политику правительства именно в русло двуязычия, двухкультурности и экуменизма, – они составляют меньшинство. Мне казалось необходимым опубликовать мой текст и на русском языке, чтобы показать, что осознание этой двойной идентичности никоим образом не искажает украинской самобытности, а наоборот, дополняет ее.

Я также констатировал мизерное количество во всем мире сбалансированных и всеохватывающих анализов на тему российско-украинской войны. В частности, в конце июля у меня состоялась дискуссия на австралийском сайте ABC с моим другом Адрианом Пабстом на тему санкций, примененных по отношению к России, которая убедила меня в необходимости также развеять некоторые мифы,

1. Я также рад, что эта книга получила премию Григория Орлика, присужденную 5 ноября в Сенате журналом Украинские перспективы украинским сообществом во Франции.

присутствующие в англоязычной литературе по поводу России и Украины<sup>2</sup>.

С самого начала я желал, чтобы эта книга была переведена на русский, поскольку я убежден, что именно российский народ наиболее пострадает в результате нынешнего конфликта. Но российскому народу, располагающему все меньшим и меньшим количеством достоверной информации, никак не удастся понять, с одной стороны, что его правительство развязало настоящую войну против Украины (лишь незначительная часть российского населения воспринимает конфликт с Украиной как результат агрессии России) и, с другой стороны, что именно его ответственность требовать от своих руководителей изменить политику по отношению к странам «ближнего зарубежья».

Публикация этих переводов дает мне возможность добавить послесловие о ходе последних событий. Я его написал с таким же стремлением к истине, как и другие разделы, и с тем же чувством, что мир все еще возможен, если каждый будет действовать быстро и со всей своей ответственностью во имя всеобщего блага. Новым явлением российско-украинского конфликта со времени выхода в июне моей книги во Франции есть, без всякого сомнения, ускоренное превращение конфликта в международный. Российско-украинский конфликт превратился в противостояние, несущее угрозу и вовлекающее всю планету. После неудачной попытки прекращения огня, объявленным новоизбранным президентом Петром Порошенко; после драмы с малазийским самолетом, сбитым в небе Донбасса 17 июля, унесшей 298 жизней граждан Голландии и Германии, а также Австралии и Малайзии; после того как – в ответ на этот акт, очень скоро приписанный «пророссийским сепаратистам» и даже российским военным – крупные демократические страны мира (начиная с Соединенных

2. <http://www.abc.net.au/religion/articles/2014/07/24/4053246.htm>; <http://www.france-catholique.fr/En-attendant-aout-14-Pour-un.html>; <http://recherche.collegedesbernardins.fr/actu/pourquoi-les-sanctions-contre-la-russie-sont-elles-indispensables-pour-retrouver-le-chemin-de-la-paix/>

Штатов и Европейского Союза) приняли наконец ряд санкций после решения, сделанного странами НАТО в Ньюпорте 4-5 сентября твердо поддерживать Украину против России, организовав военные учения в Украине (не предоставив ей при этом статуса ассоциированной страны в рамках НАТО), – конфликт больше не мог рассматриваться мировыми лидерами общественного мнения (за исключением России) как локальная гражданская война. В конце октября Россия осуществляет широкомасштабные маневры с целью запугивания, отправив подводные лодки и самолеты к границам Европейского Союза. Восемь российских военных самолетов были перехвачены 29 октября над Атлантическим океаном на западе Португалии. В то же время российские бомбардировщики пролетали над Финским заливом. Эти провокации спровоцировали гнев НАТО и Европейского союза<sup>3</sup>. Йенс Столтенберг, новый генеральный секретарь НАТО, требует, чтобы русские войска покинули Украину и отделились от ее границ<sup>4</sup>. В то же время российская пропаганда усиливается в западной Европе. Так называемые «исследователи», как Жак Сапир, утверждают, несмотря на представленные НАТО факты, что нет никаких доказательств присутствия российских солдат в Украине<sup>5</sup>.

3. <http://www.aco.nato.int/nato-tracks-largescale-russian-air-activity-in-europe.aspx>

4. <http://www.aco.nato.int/video-new-nato-secgen-visits-shape.aspx>

5. Лорен Мийо опубликовала 24 октября в Либерасьйон статью об «Услужливых профессоров» по отношению к России (Элен Каррерд' Анкосс, Жак Сапир, ...) [http://www.liberation.fr/politiques/2014/10/24/les-universitaires-complaisants\\_1129045](http://www.liberation.fr/politiques/2014/10/24/les-universitaires-complaisants_1129045) Возражая против презентации их разговора, Жак Сапир все же подтвердил то, что изложил Л. Мийо в ее блоге: «Журналистка, которая пришла ко мне в понедельник 8 сентября, начинает свою статью следующим утверждением: «он нас встречает точно таким же вопросом, что и Джон Логланд со странного Института демократии и кооперации «можете ли вы доказать, что Россия вторглась в Украину этим летом?»». Это просто не соответствует действительности. Разговор не начинался с этого пункта и я не настолько плохо воспитан, чтобы так резко разговаривать с человеком, который попросил встретиться со мной. Когда же разговор перешел к этой теме, я спросил у журналистки, есть ли у нее доказательства массового присутствия российской армии на востоке Украины. Я ей высказал свои сомнения по этому поводу, а также сказал, что достоверно известно, что российское общество, не без согласия правительства, оказало значительную помощь ополченцам». <http://russeurope.hypotheses.org/2960>

Мировое общественное мнение было вынуждено признать, что речь идет о настоящей международной войне, аналогов которой нет во всей истории международных отношений с момента аннексии Кувейта Ираком 8 августа 1990 года. А некоторые комментаторы и политические деятели, такие как Павел Климкин (украинский министр иностранных дел), ведут отсчет от Карибского кризиса в октябре 1962 года. Он считает, что мир сегодня как никогда за последние пятьдесят лет приблизился к возможности новой мировой войны. Западным средствам информации также пришлось признать, что 25 августа после захвата Новоазовска (украинского южного города, расположенного на пути между Донбассом и Крымом), Россия перешла от гибридной скрытой войны к обычным открытым военным действиям. Продолжающиеся переговоры между Европейским Союзом, Соединенными Штатами, Россией и Украиной и Минский мирный меморандум от 5 и 19 сентября 2014 года, цель которых – применить режим прекращения огня, а также обеспечить европейские государства и Украину газом этой зимой, – на момент, когда я пишу эти строки (30.10.2014) не дали никаких результатов. Следует отметить, что ОБСЕ, будучи участником соглашений от 5 и 19 сентября, кажется, не в состоянии обеспечить их соблюдение.

В любом случае, все это только усиливает впечатление, что русско-украинская война не может содержаться в двусторонних рамках так же, как и другие замороженные конфликты, такие как в Приднестровье с 1990 года или в Южной Осетии и Абхазии с 2008. Во-первых, потому что Украина – большая страна. Ее население составляет 45 миллионов жителей. Следовательно, конфликт между самой большой страной мира и самой большой страной Европы не может остаться незамеченным. Более того, поскольку с аннексией Крыма было грубо нарушено международное право, русско-украинский конфликт затрагивает все страны мира. В итоге, мировое общественное мнение пришло к пониманию того, что с дестабилизацией ситуации в Украине под угрозу поставлено будущее европейской модели. Президент Путин 24 октября в своем жестком антиамериканском выступлении не скрывал того, что другие

конфликты последуют везде, где только затрагиваются российские интересы, начиная, конечно же, с соседних с Россией регионов. И в самом деле Балтийские страны, Польша, и даже Швеция уже с сентября почувствовали жесткое военное давление со стороны России. То эстонский офицер похищен российскими агентами, когда президент Обама прибывает, чтобы гарантировать странам Балтии непоколебимую поддержку НАТО, то российские подводные лодки нарушают территориальные воды Швеции.

В этом кратком послесловии мы не можем очертить все события с мая 2014 года, учитывая их стремительное развитие, а также многочисленные анализы, связанные с интернационализацией конфликта. Отсылаем наших читателей к дополненной короткой хронологии в конце книги. Мы просто хотим ответить на три основных вопроса, возникших в связи с той же эволюцией конфликта в российском как и в украинском мире и в рамках международного сообщества. Мы вернемся в заключении к описанию роли Церквей и религий в нынешних обстоятельствах. Потому что в течение последних месяцев наша теория только подтверждается: продолжительное мирное урегулирование между Украиной, Россией и остальным миром возможно лишь при осознании теолого-политических оснований конфликта.

### *Как россиянам обрести одновременно порядок и мир?*

Хотя я отказываюсь от обобщений, мне кажется, необходимо восстановить, по крайней мере, в некоторой степени, размышления над сложившейся ситуацией. Любой серьезный исследователь должен сегодня пойти извилистым путем мифологического мышления, чтобы приблизиться к социальной реальности. Впрочем, и такие великие философы, как, например, Бердяев, сами прошли этот путь. По его мнению, россиянам (на примере Достоевского) присуща анархическая концепция мира. «Есть в русской душе жажда самоуничтожения, опасное

упоение собственной гибели. (...) Этот недостаток характера может рассматриваться как национальный недостаток русских; и развитие нравственного характера, развитие духовной мужественности является для них одной из наиболее важных жизненных проблем». Отличаясь скорее литургической, чем катехизической религиозной культурой, россияне не верят, что этот мир достоин быть урегулированным. Бердяев продолжает в таком духе: «Но апокалиптическая настроенность, устремленность к концу, подозрительное и враждебное отношение к срединной культуре – характерно русские черты. И в этих чертах русского духовного склада нужно искать и источников нашего духовного своеобразия как и наших духовных болезней. Отрицание срединной культуры – опасная черта в русских людях, это – нигилистическая черта. (...) Апокалиптизм и нигилизм у нас всегда странным образом соприкасаются». Потому что этот мир находится под властью дьявола, говорится в Евангелии. Он обречен на гибель. И, как говорил Соловьев, функция государства заключается в предотвращении ада на земле.

Этот взгляд находит свое отражение в социальной доктрине Русской Церкви: «Цель гражданского права – не превратить мир, погрязший во зло, в Царство Божье, но работать над тем, чтобы он не превратился в ад». Этот юридический пессимизм в сочетании с литургическим благочестием напоминает фразу епископа Филарета Московского «В России света мало, но тепла много». Но само государство не имеет никакой духовной легитимности. Достаточно прочитать Социальную доктрину Русской Церкви, чтобы в этом убедиться. «Ратификация юридического принципа свободы совести свидетельствует о потере обществом религиозных ценностей и целей, массовое отступничество и эффективное равнодушие к деятельности Церкви и победе над грехом»<sup>6</sup>. В ожидании конца света и явления небесного Иерусалима, или бесклассового общества, государство путем принуждения управляет насилием, превышающем

6. Соглашения от 19 сентября можно найти здесь: <http://www.osce.org/ru/home/123807?download=true>



в сумме индивидуальные проявления насилия. Русские не имеют богословской концепции права, но они верят в парадоксального Бога, создателя мира, но отстраненного от него, и только напоминающего о себе как Бог грозный. Вот почему больше всего на свете они хотят создать упорядоченное общество, полагая, что этот порядок может быть обеспечен только верхушкой социальной пирамиды.

Путиночень хорошо понял это и хотел идентифицировать себя с этим отдаленным богом, одновременно жестоким и милосердным. В декабре 2013 для того, чтобы подготовиться к восхождению на Олимп Сочинских Игр, он освободил из тюрьмы Pussy Riot и Михаила Ходорковского. Путин был настолько великодушным, что 12 декабря в своем ежегодном обращении к Совету Федерации, даже процитировал высказывания Николая Бердяева – философа изгнанного из СССР в 1922 году Лениным и Троцким, и все же злейшим врагом его собственного режима. В ходе своей главной речи за год, президент России подверг критике западное либеральное общество вседозволенности, общество, «так называемое толерантное, бесполое и бесплодное». Радуюсь полученной осенью поддержке Папы за его роль в сирийском кризисе, Путин утешается тем, что Россия стала для целого мира «защитницей нравственных основ цивилизации». Потом он принялся отстаивать свою консервативную позицию, цитируя в частности Николая Бердяева и зачитав отрывок из книги российского философа 1922 года «Философия неравенства»: «Смысл консерватизма не в том, что он препятствует движению вперед и вверх, а в том, что он препятствует движению назад и вниз, к хаотической тьме, возврату к первобытному состоянию». От себя Путин добавил следующее: «Запад, навязывая остальному миру “более прогрессивную модель развития”, толкает его к регрессу и “большой крови”». Вся заключительная часть выступления Президента России посвящена оправданию вооружения России во имя этого здорового консерватизма, ожидаемого всеми.

Российский писатель украинского происхождения Павел Проценко ответил на выступление Путина в своей статье от 30 декабря 2013 года на сайте Ежедневного журнала. Он считает, что Путин ничего не понял из взрывных мыслей

Бердяева. «Он (Бердяев) жестко критиковал реакционера Константина Леонтьева за отвержение личностного начала в религии, за подмену христианской свободы культом земной власти. Таким образом, президент, увязавший борьбу за традицию с защитой армии и флота, невольно обнажает антихристианские корни своей речи Федеральному собранию». Павел Проценко продолжает мысли Бердяева, объясняя, что реакционные и сверхконсервативные речи Путина – не более чем жалкая ширма, неспособная скрыть систематическую коррупцию Российского государства. Брутальность и лицемерие «бюрократической вертикали» являются, по мнению российского интеллектуала, истинными источниками цинизма и коррупции, а в итоге и кризиса современной цивилизации. Глава Кремля снова призвал в своем выступлении по CNN 19 декабря 2013 года российский народ и мировое общественное мнение отойти от полуценностей Запада, вернуться к «традиционным ценностям» и «двигаться вперед». Вот почему Проценко завершает свою статью, говоря о символическом возведении памятника Феликсу Дзержинскому, зловещему основателю ЧК, на Лубянской площади в Москве: «Вперед – это куда? Вслед мечте ветеранов спецслужб? С улицы Ленина на площадь Сталина мимо памятника Дзержинскому под церковными хоругвями и с иконами, с пением гимна Михалкова? Это путь туда, где ценностей нет по определению».

Если в апреле 2014 была еще надежда, что Владимир Путин выполнит взятые на себя обязательства и сделает выбор в пользу деколонизации, как в свое время генерал де Голь, то в октябре стало предельно ясно, что российский президент принял сторону национал-коммунистической идеи, шагая по стопам бывшего сербского диктатора Слободана Милошевича. Большую ошибку допустила интеллигенция после падения Берлинской стены, решив, что коммунистическая идеология рухнула. Они считали, что лишь Куба и Северная Корея являются остатками истории, и что Китай и бывший СССР не имеют больше ничего общего с коммунизмом. Они размышляли как националисты, отождествляя идеологию с основой доктрины. Теория мифов Жильбера Дюрана могла бы

прийти в этот момент им на помощь. Коммунистическая идеология на самом деле никогда не отличалась химической чистотой. Это был главный тезис книги Николая Бердяева «Истоки и смысл русского коммунизма», которая вышла в издательстве Галлимар в 1938 году. Диалектический материализм, введенный Николаем Бухариным и интегрированный в идеологию КПСС Сталиным, не имел ничего общего с «Капиталом» Маркса. И сам Ленин, не колеблясь, допустил рыночную экономику, когда это стало необходимым во время НЭПа 1923-25 годов. И наконец, что можно сказать о стране, которая в 2014 продолжает воспевать Сталина в своих учебниках и продолжает возводить культ Ленину в самом центре своей столицы? Можно теперь себе представить, насколько сложно было сложившемуся мышлению отойти и отказаться от идеологии, которую Стефан Куртуа или Александр Солженицын считали наиболее смертоносной в XX веке. Коммунистическая идеология – это мифология, проходящая сегодня новую мутацию для того, чтобы оставаться у власти. Будучи агентом КГБ (а из этих органов действительно никогда не уходят), Путин пытается превратить российско-украинскую войну и свою собственную волю к власти в глобальное столкновение цивилизаций. Сегодня он разделяет мир на постмодерную «распущенность», воплощенную Соединенными Штатами и Европой, и мир с «традиционными ценностями», представленный Россией и ее союзниками (Бразилия, Индия и Китай). Именно так надо понимать его поездку в Белград 16 октября. В своем интервью одной из газет Белграда он раздувает пламя сербского антиамериканского национализма:

«Вашингтон активно поддержал Майдан, а когда его ставленники в Киеве своим оголтелым национализмом настроили против себя значительную часть Украины и ввергли страну в гражданскую войну, принялся обвинять Россию в провоцировании кризиса. Теперь Президент Барак Обама с трибуны Генассамблеи ООН включил “российскую агрессию в Европе” в число трёх основных угроз для человечества на сегодняшний день, наряду со смертельной лихорадкой Эбола и террористической группировкой “Исламское государство”. Вместе с

ограничениями, введёнными против целых секторов нашей экономики, подобный подход трудно назвать иначе, как враждебным. В США дошли до громких объявлений о приостановке сотрудничества с нами в освоении космоса, в атомной энергетике, заморозили деятельность созданной в 2009 г. Российско-Американской президентской комиссии, в которую входили 21 рабочая группа, в том числе занимавшиеся вопросами борьбы с терроризмом и нелегальным оборотом наркотиков. Надеемся, что партнёры осознают безрассудность попыток шантажировать Россию, вспомнят, чем чреват разлад между крупными ядерными державами для стратегической стабильности».

Таким же методом в своем жестком антиамериканском выступлении на заседании Валдайского клуба в Сочи 24 октября, президент России стремится подорвать политику санкций, принятых международным сообществом, уменьшив их до простого стремления американцев к власти. Он постоянно возвращается к термину «Новороссия» (название провинции, которое сами цари перестали использовать еще в XIX веке), чтобы узаконить свое желание завоевать всю восточную часть Украины. А стремление вернуться к границам XVIII века ставит под сомнение более половины сегодняшних европейских границ. Путин также показывает, что он не понял этики, присущей капиталистической системе: «Нельзя смешивать политику и экономику,— говорит он,— но именно это и происходит. Я считал и считаю, что политически мотивированные санкции были ошибкой, которая наносит ущерб всем»<sup>7</sup>. Это точная противоположность позиции большинства специалистов по истории капитализма, начиная с Макса Вебера или Карла Полани, для которых развитие капиталистического общества связано с системой ценностей. Получив образование в школе КГБ, а не в европейских коммерческих школах, Владимир Путин убежден, что «прагматичные подход и позиция деловых кругов в ключевых странах» будут преобладать. Он не считается с этической позицией крупных западных капитанов промышленности. Путину не могли понравиться

7. Н. Бердяев, Мирозерцание Достоевского, Париж, Сток, с.278-279

высказывания, сделанные в понедельник, 20 октября 2014 года, Кристофом де Маржери (генеральным директором «Тотал», руководителем, наиболее приближенным к Кремлю), на выходе со встречи с премьер-министром России Дмитрием Медведевым: «Нравится нам это или нет, мы подчинимся санкциям ЕС, введенным против вашей страны»<sup>8</sup>. Босс «Тотал» опроверг, таким образом, слова Ленина, считавшего, что западные капиталисты готовы продать все и даже веревку, на которой их потом повесят. Возможно, он заплатил своей жизнью за чувство собственного достоинства, отказ от запугивания, умение вести дела.<sup>9</sup>

Противоречивость Путина – в том, что выбор национал-коммунистического направления не совместим с фигурой главы государства, уважающего международное право. Отдавая должное роли ОБСЕ в Украине, Путин в то же время абсолютно не считается с рекомендациями этой организации<sup>10</sup>. И, хотя он говорит, что сожалеет о том, что мир больше не регулируется юридическими и политическими инструментами, его философия международных отношений, изложенная в выступлении в Сочи, выстроена на основе соотношения сил, а не права. Достаточно только припомнить замороженные конфликты, спровоцированные Россией в Приднестровье или на Кавказе. Россия готовится аннексировать Абхазию в конце 2014 года, предлагая договор об «интеграции» этому грузинскому региону, который Россия подтолкнула признать себя сепаратистским образованием. Итак, в Сочи Путин выбирает курс на вооружение и наращивание конфликтов: «Украина (...) – один из примеров такого рода конфликтов, имеющих воздействие на общемировую расстановку сил, – и думаю, он далеко не последний. Отсюда – следующая реальная перспектива разрушения

8. Там же, с.282-283

9. Я начал с этих строк епископа Филарета, перенятых позднее В.Вейдле и Ж. Нива, составляя в 2008 критику современного российского государства. Ср. А. Аржаковский, «Духовные и интеллектуальные основы современного российского государства», *В ожидании собора православной церкви*, Париж, Серф, 2011.

10. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви, Париж, Серф, 2007 (глава 3)

действующей системы договоров об ограничениях и контроле над вооружениями»<sup>11</sup>. Голосом своего министра иностранных дел Сергея Лаврова он также поддерживает проведение «выборов» в начале ноября на Донбассе при поддержке российских оккупационных вооруженных сил.

Таким образом, почти через год после его речи в Совете Федерации, Путин подтвердил, что «Россия свой выбор сделала, наши приоритеты – дальнейшее совершенствование институтов демократии и открытой экономики, ускоренное внутреннее развитие с учётом всех позитивных современных тенденций в мире и консолидация общества на основе традиционных ценностей и патриотизма» (речь на заседании клуба Валдай)<sup>12</sup>. Но его искаженная трактовка «традиционных ценностей» не должна нас вводить в заблуждение. В России все больше и больше цензуры, и до такой степени, что сейчас много статей в интернете изобилует отрывками, исчерканными черными линиями цензуры. Знаменитая журналистка Юлия Латынина, 9 сентября 2014 года размышлявшая над вопросом «Если мы не Запад, то кто мы?», увидела свою статью, исполосованную РОСКОНАДЗОРОМ на сайте Новой Газеты. В ней она утверждала следующее: «Плохая новость для официальных властей, телеведущих и идеологов фашизма: русская культура стала великой, когда Россия стала Европой». Людмила Улицкая, самая известная сегодня в мире российская писательница, получая австрийскую премию по европейской литературе в Вене в августе, публикует в Шпигеле статью с громким названием: «Европа, прощай!». «Политика России сегодня – самоубийственная и опасная – представляет собой угрозу в первую очередь для России, – пишет она – но может спровоцировать новую Третью мировую войну». Точно также общественные организации, получающие финансирование от своих западных партнеров, должны быть объявлены позорными «иностранными

11. Проценко «Ценности Путина: консерватизм или советизм?», ежедневный журнал, 30.12.2013. <http://www.ej.ru/?a=note&id=24116#>

12. <http://www.sayed7asan.blogspot.fr/>

агентами». «Мемориал», главная организация, борющаяся за права человека и критикующая советское прошлое, получила 10 октября иск о ликвидации от Министерства юстиции и Верховного Суда России, что еще раз продемонстрировало взаимосвязь судебной и исполнительной власти в России.

Так что нет никакой альтернативы. Для того чтобы к русским вернулся порядок и мир, они должны как можно быстрее расстаться с Путиным и национал-коммунистическим вектором. А также они должны провести судебный процесс над коммунизмом. Филипп де Лара соглашается с этой точкой зрения в статье под названием «Несчастливая Россия», написанной для Slate 30 октября: «Самая большая по площади страна в мире не знает, кто она и чем она хочет быть. Путин, несомненно, обладает острым, но ограниченным интеллектом, приводящим реальный мир к видению, которое имеют спецслужбы, но он сумел по-особому выразить экзистенциальную проблему России и дал надежду, что он ее решит, объединив в своем лице российский национализм – в духе одновременно славянофильства и сталинизма – и евразийский империализм, ностальгию вечно обиженных («Мы живем плохо, и никто нас не любит») и имперскую агрессивность («Наши ракеты на десять лет опережают американские»). Этот идеологический коктейль смесь противоположностей: цари и большевики, русское православие и славяно-арийское неоязычество, моральный консерватизм Церкви и революционная проповедь Александра Дугина, все это является своеобразным фашизмом в духе New Age. Единственное, в чем он последователен, как когда-то при тоталитаризме, – создание образа смертельного врага на все случаи жизни: Запад и его пятые колонны несут ответственность за все беды. Все это похоже на пародию: СССР 2.0 (как сторонники Путина иногда называют свой проект) это не СССР – то была великая держава, – это, скорее всего государство, выходящее из международной игры (rogue State – государство, не признающее международных норм, государство-изгой), мечтающее при этом быть могущественным. Смешно, но угрожающе, если припомнить кровь, с февраля пролитую в Украине в этой нелинейной войне. (...) Россия (...) сразу же

погрузилась в амнезию, а потом в реабилитацию советского прошлого, гротескного в силу недобросовестности и невежества. Суд над коммунизмом не состоялся. И как долго она будет затягивать эту амнезию и это отчуждение, столько же она будет несчастной и опасной, и это будет не Россия, а зомби СССР».

Со времени прихода Путина к власти в 1999 году россияне пришли к убеждению, что их страна окружена врагами, не будучи в состоянии проследить причинно-следственную связь между политикой Кремля и растущей враждебностью Международного сообщества. Кроме того, у них не было возможности дистанцироваться от системы средств массовой информации. Как пишет Лев Гудков, известный российский социолог, в ноябре 2013 года в России не было никакого агрессивного отношения к Украине. Когда же началось движение на Майдане, 65-70% российского населения считали, что это касается только Украины. Также россиянам, как жертвам гнетущей пропаганды режима, в первую очередь нужен внешний ориентир, который позволил бы им ориентироваться в своей собственной реальности. В этой перспективе нужно считать важным событием публикацию в сентябре 2014 года в Соединенных Штатах книги американского историка, профессора Майамского университета в Огайо Карен Давиша «Путинская клептократия: кто владеет Россией?». Автор камня на камне не оставила от образа государственного деятеля, который создал себе Путин за последние пятнадцать лет. Благодаря ее исследовательской работе, а также и поискам отважных российских журналистов в архивах Штази и КГБ (за их расследования им часто приходилось платить собственной жизнью), Карен Давиша описывает постепенное формирование в течение последних двадцати лет системы организованного воровства ресурсов по всей стране командой приближенных Путина из круга секретных служб и организованной преступности. Она подтверждает документами все свои обвинения, концентрируя свое расследование на банке Россия, на Петромеде и на впечатляющем количестве дворцов, построенных Путиным за последние пятнадцать лет. Она возобновляет расследования основных оппонентов



Путина, Алексея Навального и Бориса Немцова, одновременно проверяя их. «Транспаранси Интернешинл,– пишет она,– оценил масштабы коррупции в \$300 млрд., что приблизительно соответствует ВВП Дании, и в 37 раз превышает \$8 млрд., выделенных российским государством на «национальные приоритетные проекты» в сферах здоровья, образования и сельского хозяйства. (...) Россия, где 110 миллиардеров контролируют 35% богатства страны, является самым несправедливым государством среди развивающихся стран (БРИК)»<sup>13</sup>.

Мало правдоподобным кажется аргумент, что единственным политиком, способным поддерживать порядок в такой большой стране, является Путин.

Результаты опросов показывают, что на самом деле есть два лидера, получивших широкую поддержку россиян,– коммунист Зюганов и ультранационалист Жириновский. Но надо понимать, что речь идет о реальности, созданной «с нуля» пропагандой режима, манипулирующей общественным мнением и институтами статистики вот уже пятнадцать лет. Кроме того, российское общественное мнение остается все еще очень нестабильным. Лев Гудков, директор Левада-Центра, утверждает, что с марта по сентябрь 2014 года поддержка российского вторжения в Украину снизилась<sup>14</sup> с 74% до 38-40%. На данный момент всего лишь 25% россиян считают, что Россия ведет открытую войну с Украиной (для сравнения, так считают 70% украинцев). По словам социолога, как только россияне узнают правду, популярность Путина<sup>15</sup> резко снизится. Добавим ко всему этому неизбежную девальвацию рубля, а впоследствии и инфляцию, и станет ясно, что сегодняшние цифры поддержки режима могут рушиться очень быстро.

И наконец, существует на самом деле целое поколение политических деятелей, способных руководить страной на основе принципов демократии. Борис Немцов, бывший губернатор Новгорода и премьер-министр при Борисе Ельцине,–самый серьезный и самый внушающий доверие оппонент Путина. Но личность Лев Шлосберга показывает,

13. <http://www.slate.fr/story/93657/russie-crise-identite>

14. <http://www.levada.ru/>

15. Лев Гудков: « Украина заслонила всё », Свобода, 23.10.2014.

что целая группа российских политиков обладает теми же качествами, что помогли Арсению Яценюку и Петру Порошенко одержать победу в Украине: неподкупность, выдержка, упорство. 45-летний Лев Шлосберг – депутат Псковской области. Он также региональный председатель демократической партии Яблоко, созданной в начале 90-ых годов Г. Явлинским. 25 августа 2014 года Шлосберг, который также руководит местной независимой газетой «Псковская Губерния», публикует расследование о закрытых для общественности похоронах на кладбище в деревне Выбуты (Псковская область) двух солдат 76-ой парашютной дивизии, погибших в августе «при невыясненных обстоятельствах». Статья предполагает, что речь, возможно, идет о российских солдатах, погибших на фронте в Украине. В итоге журналистам угрожали и избили их. А 29 августа трое неизвестных напали на самого Льва Шлосберга и жестоко избили, сломав ему переносицу и нанеся черепно-мозговую травму, что повлекло за собой временную амнезию. Но российский депутат не дал себя запугивать. 15 октября он публикует убийственную статью – после того, как Путин объявил о якобы отводе российских войск от российско-украинских границ (заявление, за которым не последуют непосредственные действия – на 27 октября всего лишь 2000 солдат из 17 000 вернулись на свои базы, и это не касалось солдат, находящихся в Украине). Шлосберг считает, что изначальной ошибкой российского президента были желание контролировать Украину, его ставка на Януковича и ввязывание в кровавый круговорот:

«Всего за один год Владимир Путин проиграл всё. Дружбу народов. Политику. Безопасность. Экономику. Славу. Мир. И это поражение произошло только потому, что сначала один политик сделал ставку на конкретного человека, президента чужой страны, потом склонил его к отказу от выполнения внутренних и международных обязательств, потом удивился ответному возмущению народа этой страны, потом отказался принять мирную дорожную карту, предполагавшую добровольную отставку скомпрометировавшего себя лидера и досрочные выборы, потом пошел на экономический шантаж, потом на угрозу применения силы, потом организовал «возвращение» чужой

земли и, когда голова совсем закружилась от «успехов», возжелал почти треть земли этого чужого государства. Это был бессмысленный и беспощадный штурм. На этом штурме машина Российского государства и сломалась. Выполнить эту задачу она не смогла. Но пока она пыталась это сделать, в России и Украине погибли тысячи людей. Они не все ещё найдены, не все названы, не все похоронены. На составление списков погибших уйдут годы. Для оставшихся в живых «маневры» будут объявлены завершенными. Пока. Уроки этих «маневр» страшны и кровавы. Что-то мало верится, что Российское государство намерено понять и усвоить эти уроки. Как минимум – пожалеть людей. Это так просто, так по-человечески понятно: прекратить мучения людей. Покаяться. Уйти. Для этого нужно быть человеком. «Маневры» показали, что в руководстве Российским государством человеческому, как и божественному, места нет»<sup>16</sup>.

### *Как украинцам обрести одновременно справедливость и мир?*

Украинцы больше, чем русские, верят в то, что мир является ценностью, поскольку он был создан Богом. Украинские духовные лидеры, будь то кардинал Гузар или патриарх Филарет, с весны 2014 года поддерживали оборонительную войну, поскольку нация обязана защищать свою жизнь. Более того, мир для них – это не просто «прекращение огня», перерыв между двумя всплесками насилия. Мир – это фундаментальный мировой порядок, основанный на союзе любви, объединяющей людей в рамках семьи и на национальном уровне. Следовательно, у государства почетная миссия. Согласно Евангелию, сам Пилат получил свою власть от Бога. Но

16. В своем блоге на Фейсбуке бывший премьер-министр объясняет непрофессионализм Кремля. Он показывает, в частности, что 30 октября переоценка рубля Центральным банком России может быть рассчитана в связи с колебаниями цен на нефть. «При нефти в 100 \$ курс 36,2 рубля, при нефти в 90 \$ курс 40,2 рубля, при нефти в 80\$ (как сейчас) курс 45,25, при нефти в 70 курс 51,7 при нефти 60 курс 60,3».

государство, если оно хочет выполнить свою миссию, должно соответствовать образу Бога-Творца, который также Бог правосудия. Возможно, президент Порошенко и хотел соответствовать этому образу небесного Отца, справедливого судьи и в то же время милосердного. И 27 августа, после роспуска Верховной Рады и призыва к проведению досрочных парламентских выборов, он объявил, что, несмотря на все свои компромиссы с российскими властями, украинская коммунистическая партия во главе с Петром Симоненко не должна быть запрещена. Украинский президент заявил, что «лучшей люстрацией станут выборы». Несомненно, это было мудрое решение, так как украинская коммунистическая партия была массово отвергнута украинским населением в ходе голосования 26 октября (меньше 4% голосов) и впервые с 1922 года не будет иметь своей фракции в Верховной Раде в Киеве (хотя отдельным депутатам все же удалось пройти по мажоритарной избирательной системе). Речь идет о решающих изменениях, еще раз свидетельствующих о том, что Россия и Украина выбрали два абсолютно разных политических пути. Но все же эта эволюция не должна помешать украинцам первыми провести тщательный и всеобъемлющий судебный процесс над коммунистической системой.

Между тем существует риск, что Украина может оказаться не в состоянии сбалансировать законное желание справедливости с терпеливым формированием демократического государства-нации. Восточная духовность имеет эсхатологический характер. Она жаждет наступления Царства здесь и сейчас в соответствии с традиционной интерпретацией литургии святого Иоанна Златоуста. Однако Константинопольский патриарх не смешивал литургию с наступлением Царства Божьего на землю. Для него это означало, согласно описанию декана нью-йоркского богословского Института им. Святого Владимира Джона Эриксона, помочь осознать любовную связь между Богом и человеком с помощью сценографии, которая приведет христиан к «предвкушению» Царствия. Иоанн Златоуст объединял таинство брата с таинством престола, именно потому, что он понимал, что литургическое

богослужение не может быть отделено от политической и социальной работы, которая требует постоянного усилия со стороны каждого.

Но разочарования, связанные с коррупцией режима, настолько велики, что украинцы хотели бы внедрения правового государства за несколько недель, и не готовы работать над этим в долгосрочной перспективе. В течение октября многие депутаты были насильно брошены разгневанной толпой в мусорные баки. Нетерпеливому народу также удалось получить от президента Порошенко голову министра обороны Валерия Гелетея, виновного, по данным еженедельника Зеркало Недели, в том, что он возглавил 24 августа большой военный парад в центре Киева, тогда как накануне он был предупрежден о массовом вторжении российских войск в Украину. Тем не менее, этот человек на две третьих сократил количество анклавов, оккупированных украинскими сепаратистами при поддержке российских солдат, и вел накануне 24 августа силы антитеррористической операции в предместья Луганска и Донецка. Как он с гордостью заявил в конце августа: «Украина победила в гибридной войне, которую вела Россия. Россия никогда бы иначе не послала своих солдат в Новоазовск».

Украинцы долгое время жили каждый в своем маленьком мире<sup>17</sup>, а теперь они хотят, чтобы мир и справедливость внезапно восстановились без особых усилий каждого из них. Известный украинский интеллигент Тарас Возняк, сторонник партии Петра Порошенко, не скрывал своего гнева 27 октября, сразу после парламентских выборов в своей редакционной статье, опубликованной на сайте Украинской Правды. По его мнению, украинцы должны были бы массово проголосовать в пользу президента Порошенко, чтобы избежать раскола сил продемократического лагеря, как это произошло после Оранжевой революции. На самом деле, мне наоборот кажется, что украинцы продемонстрировали свою

17. Лев ШЛОСБЕРГ: « Путин за полгода проиграл все », 15.10.2014, [www.trueinform.com](http://www.trueinform.com)

мудрость, избирая проевропейское большинство, способное провести реформы, которые, однако, могут оказаться болезненными. Тарас Возняк сам является жертвой греха нетерпения, который он обличает среди украинцев. Но редактор журнала «Ї» был прав. Демократия – это более эффективный способ правления в сравнении с диктатурой, но он требует времени, и нет уверенности, что украинцы имеют духовные ресурсы, необходимые в долгосрочной перспективе.

Чтобы продержаться длительное время, украинцы должны преодолеть три испытания. Во-первых, нужно, чтобы коалиция определила четкие цели, придерживалась их и оставалась сплоченной. Она должна избежать сценария наподобие августовского, когда президент Порошенко планировал заменить Арсения Яценюка на посту премьер-министра В. Гройсманом, бывшим мэром Винницы. Яценюк не позволил ему это сделать и предупредил страну, через обращение в Верховной Раде и с экранов телевизоров, что коалиция не может быть распущена, пока не приняты важные законы. Ему пришлось поставить свое премьерство на карту, но в итоге удалось обыграть неумелый маневр президента, провести закон о бюджете и сохранить пост главы правительства. После выборов 26 октября промайдановская и проевропейская коалиция одержала огромную победу с более чем 70% мест в парламенте. Она состоит из трех основных победителей голосования: партии Народный фронт Яценюка, блока Петра Порошенко и либеральной партии Самопомич (Самопомощь – прим. пер.), созданной Андреем Садовым, молодым и активным мэром города Львова. Для успешного достижения цели по сближению с Европейским Союзом, депутаты должны будут соблюдать дисциплину, предлагаемую Арсением Яценюком в силу полномочий, возложенных на премьер-министра Конституцией 2004 года. Но премьер-министру следует признать, что украинцы не желали иметь почетного президента. При рассмотрении голосования украинцев с мая 2014 года мы констатируем, что они рассчитывают на согласие между президентом, располагающим национальной инвестурой (который должен нести ответственность за «силовой блок» вместе с Министерством внутренних

дел, иностранных дел и армией), и премьер-министром – лидером большинства в Верховной Раде (ответственным за экономическую, социальную политику, здравоохранение, образование).

С теолого-политической точки зрения выбор украинцев в 2014 году можно интерпретировать, как желание иметь президента по божественному праву, но глубоко гуманного и миролюбивого, и премьер-министра – по человеческому праву, способного сориентировать страну к объединенной семье европейских стран, подчиненных законности, развитию и справедливости. Это означает, что президент и премьер-министр должны прийти к согласию, прежде чем решать что они предлагают своему народу. Например, президент Порошенко должен признать, что у А. Яценюка и А. Вакаова больше здравомыслия в отношении к воинственным намерениям России. А последние должны признать, что мягкая сила, предложенная Порошенко, если нескоро принесет плоды, но является более эффективной в долгосрочной перспективе. В принципе украинцы хотят разделения обязанностей между исполнительной и законодательной властью, в то же время желая согласованности между президентом, премьер-министром и Верховной Радой. Это имеет важные последствия для судебной реформы, которая будет внедрена в ближайшие месяцы. Правосудие в Украине будет эффективным лишь в случае его полной автономии по отношению к исполнительной (символ Отца) и законодательной (символ Сына) власти, но если только будет соответствовать национальной воли (символ Духа), а именно, как показывает выбор в пользу промайdanовских партий, сделанный избирателями в октябре 2014 года, создание верховенства права на основе ценности достоинства каждой человеческой личности. Это неизбежно приведет к изменениям в конституции в ближайшие месяцы. Надеемся, что теолого-политические дебаты смогут прояснить новый баланс власти в Украине.

Тем не менее, без излишней поспешности, но как можно скорее Петр Порошенко и Арсений Яценюк, будут вынуждены принять проевропейские законы, предложенные еще в феврале 2014 года правительством

от Майдана и до сих пор не проголосованные из-за отсутствия большинства в Верховной Раде. На самом деле эти законы потрясут украинское общество (точно так, как это произошло с польским обществом в период с 1991 по 1995 год). Но если их не принять сейчас же, то они могут сделать непопулярной проевропейскую коалицию. Ведь либеральная рыночная экономика не может дать плодов, если не обеспечить ряд мер, приводящих к доверию граждан и инвесторов. Россия же не откажется от возможности заставить Украину заплатить высокую цену за ее отдаление от евразийского пространства, продолжая свои дестабилизирующие маневры. Более того, украинские олигархи и многие административные кадры будут сопротивляться новой законодательной антикоррупционной системе, предусмотренной правительством и отменяющей традиционные льготы и механизмы уклонения от налогов. Украинское государство также предвидит обновление кадров украинской судебной системы. Правительство Яценюка должно будет контролировать, чтобы комитет по люстрации кадров коррумпированного режима мог работать в полной независимости (избегая при этом террора в духе французских санкюлотов). Задача двух ближайших лет, ни больше ни меньше, перевести Украину от олигархической неофеодальной и мафиозной системы к современной капиталистической демократической и прозрачной. В частности Верховной Раде придется принять болезненные решения по налоговой системе, ценам на бензин, газ и электричество, по экономии энергии. Депутатам также придется возобновить работу над внесением изменений в украинскую Конституцию для обеспечения эффективной децентрализации власти. И наконец, депутаты должны поддержать украинское правительство в его переговорах с Россией о цене на газ. Разумеется, поддержка МВФ, Всемирного банка, европейских и американских демократий будет иметь решающее значение для того, чтобы позволить Украине пройти через этот период глубокой трансформации административной и экономической системы страны и двигаться в направлении энергетической независимости. Жорж Сорос, американский финансист, основатель международного фонда «Возрождение» в Украине, в



октябре 2014 опубликовал статью в ряде американских и европейских изданий, чтобы призвать европейцев инвестировать значительные средства в Украине

«Самое время для членов Европейского Союза проснуться и вести себя как страны, косвенно участвующие в войне. Лучше помочь Украине защититься, чем быть вынужденными воевать самим. Так или иначе, внутреннее противоречие, между участием в войне и соблюдением жесткой бюджетной экономии должна быть устранена. Где есть желание, там есть возможность. Позвольте мне быть более конкретным. В последнем своем отчете, выпущенном в начале сентября, МВФ оценил, что по наихудшему сценарию Украина будет нуждаться в дополнительной помощи в размере 19 миллиардов \$. Условия с тех пор только ухудшились. После украинских выборов и консультаций с украинским правительством МВФ нужно будет пересмотреть свой базовый прогноз. Это должно привести к немедленной валютной инъекции в размере как минимум 20 миллиардов \$, с обещанием дать больше, если будет необходимо. Партнеры Украины должны будут предоставить дополнительное финансирование, основанное на внедрении поддержанной МВФ программы, на собственный риск, в соответствии со стандартной практикой»<sup>18</sup>.

Украинцам также придется – это второе испытание – найти способ противостоять российскому вторжению и предложить альтернативные решения для мира. По данным НАТО в результате конфликта на Донбассе насчитывается более 4000 погибших с украинской и российской стороны. Сотни тысяч человек вынуждены были переехать. Освобожденные этим летом украинские города, такие как Славянск или Северодонецк, приветствовали своих освободителей как спасителей. Но жители этих городов, а также освобожденное население Луганской области все еще чувствуют себя покинутыми киевскими властями. Это объясняет, почему они в основном не голосовали 26 октября ни за партию президента Порошенко (его партия считается слишком отдаленной, так же как и партии Ляшко

18. [www.hvlyya.net/.../dzhordzh-soros-prosnis-evropa.html](http://www.hvlyya.net/.../dzhordzh-soros-prosnis-evropa.html)

и Тимошенко, которые суммарно получили 30% голосов, что, однако, в три раза больше, чем на прошлых выборах в 2012 году) ни за Партию регионов (пророссийская партия В. Януковича, которая сегодня полностью потеряла доверие), а отдали 57% голосов за «Оппозиционный блок» Юрия Бойко (бывшего министра энергетики при В. Януковиче) и за некоторых депутатов коммунистов партии С. Тигипко<sup>19</sup>. Юрий Бойко занял проукраинскую позицию, но остался верным бывшим кругам.

В воскресенье 12 октября украинский президент Порошенко обратился к своему народу с экранов телевизоров, чтобы сообщить пять хороших новостей. Продвижение агрессора на востоке Украины было остановлено. Режим прекращения огня на линии фронта соблюдается все чаще и чаще. Освобождены более 1500 украинских пленных. Украинские вооруженные силы и Национальная гвардия получили подкрепление и новое военное оборудование. И наконец, освобожденные города и села обрели порядок и мир под украинскими знаменами. Президент Порошенко также заявил, что Австрия, Франция и Германия готовы доставить в Украину беспилотные аппараты для наблюдения за российско-украинскими границами. Накануне российский президент Владимир Путин отдал приказ российским войскам, сосредоточенных на границе с Украиной (более 17 000 солдат) вернуться на их базу в Ростове-на-Дону. Но это решение, не повлекшее за собой никаких действий, было частью политики дезинформации Кремля. В Минске украинские власти, российское правительство (в лице своего посла в Украине), ОБСЕ и представители самопровозглашенных Донецкой и Луганской Народных Республик подписали протокол соглашения о прекращении огня. План предусматривал, кроме амнистии для всех боевиков и создания буферной зоны, особый статус с большей автономией для восточных регионов в течение трех лет.

Стоит ли верить, что российско-украинская война действительно перешла на этап умиротворения? В этом нет никакой уверенности, поскольку российские солдаты не

19. <http://www.pravda.com.ua/news/2014/10/30/7042691/>

покинули ни Крым, ни оккупированные территории вокруг Донецка и Луганска. Зоны военных действий опустошены, и нужно приложить все усилия, чтобы в кратчайшие строки приступить к реконструкции, чтобы с приходом зимы гуманитарная ситуация не стала слишком болезненной. 17 октября в Милане, несмотря на представительство Ангелы Меркель и Франсуа Олланда, Владимиру Путину и Петру Порошенко не удалось прийти к соглашению для реализации Минского протокола. По этой причине принятые международным сообществом санкции будут продолжать действовать, пока территориальная целостность Украины не будет восстановлена. Как выразился украинский премьер-министр Арсений Яценюк в Нью-Йорке в ходе заседания ассамблеи организации Объединенных Наций в сентябре 2014, международное сообщество не может мириться с попранием международного права, основанного на суверенитете национальных государств, способном открыть путь для множества новых конфликтов во всем мире. Именно по этой причине в конце октября Франция подтвердила, что она не сможет поставлять России Мистрали при нынешних обстоятельствах (несмотря на заявления российского вице-премьер-министра Дмитрия Рогозина, сделанные 15 ноября относительно запланированных поставок из Франции, что стало предметом сухого опровержения со стороны Елисейского дворца). Эти санкции, конечно же, болезненные для российской экономики. 8 октября, к примеру, в течение дня Центральному банку России пришлось потратить 1 миллион долларов в минуту, чтобы защитить курс рубля. С начала конфликта с Украиной оценка развития экономики России снизилась, по меньшей мере, на четыре пункта.

Чтобы стать победителем в Донбассе, Украине необходимо провести анализ сложившейся ситуации с точки зрения политической мифологии. Елена Стяжкина, преподаватель истории в Донецком университете и автор диссертации по истории Донбасса прекрасно это объясняет в статье, вышедшей в Украинской Правде, – «Донбасс не вернется в Украину, потому что Донбасса не существует». В ней она описывает менталитет 20% населения, которое предпочитает укрыться за иллюзией возможного возврата в СССР.

«Здесь есть боги, выбившиеся из вождей, милиционеров, – прокуроры, судьи, некоторые боги достигают даже уровня президента. Они все – система присваивающего хозяйства. К ним нельзя подходить с вопросом совести, морали – это другой способ освоения пространства. Боги бывают разными, но точно не добрыми. Точно так же, как в античной Греции. Зевса язык не повернется назвать добрым богом. Так и здесь: подлые, хитрые, пьющие, отвратительные, но боги. И надо жертвовать, надо голосовать за них, и тогда они улыбаются с плакатов, и тогда, наверное, будет умиротворение и завтра будет очень успешная охота. А может быть и не будет – ну, тогда они разгневались и нужно жертвовать еще и еще. У этого мира есть свой «золотой век». Как у каждого присваивающего общества. В том «золотом веке» были шахтеры и металлурги. И верховный вождь, Кецалькоатль [бог-творец мира у индейцев], сидел в Кремле, он был суров, ужасно суров. Тот золотой век помнится уже не всеми, уже в легендах. В том золотом веке была Великая Победа, сакральная, совершенно выхолощенная в смысловом отношении. Это такая себе титаномахия [битва богов-олимпийцев с титанами], где никто не переживает, была или не была права Фетида, став на сторону Зевса, и как пострадали гекатонхейры [великаны, принесшие победу богам], жалко ли их вообще. Титаномахия – это когда «наши» победили «не наших», фашистов, какие мы тогда были молодцы и как мы всем тогда врезали. Но вот этот золотой век кончился. Изгнание из рая. И дети работают в копанках – это дырка в земле, из которой достают уголь. Без всякой техники безопасности. Уголь потом продают. Это та же самая природа, освоение которой сущностно принадлежит присваивающему хозяйству. Индустриальное язычество, копанки, дети в земле...»

Елена Стяжкина считает, что только после того, как этот религиозный менталитет будет увиден, услышан и понят, можно будет посочувствовать, потом полечить и, наконец, вылечить, то есть отвоевать. Но не раньше. Чтобы лечить, историк-мифолог рекомендует осторожно выбирать слова, которые будут использоваться. Не следует употреблять само слово «Донбасс», которое принесло

столько горя региону. Это название – ловушка, потому что оно ассоциируется со сталинским миром. Название Донецк было специально придумано в 1961 году. До этого город назывался Сталино... Словом, речь идет о восстановлении исторического достоинства этого региона. Это и понял Путин, предложив термин «Новороссия». Но это делалось для того, чтобы переманить регион на свою сторону, с тем же рефлексом дикого присвоения. Нет, говорит Стяжкина, нужно вернуться к основателю города, валлийцу Джону Хьюзу, основавшего в 1869 году Юзовку (русифицированная форма имени уэльского инженера, который учил население строить шахты). С возвращением к этому европейскому прародителю донецкий историк уже представляет себе «новую колонизацию в лучшем смысле этого слова», с порядочными людьми...

Российско-украинская война не должна дать забыть о другом конфликте между двумя странами – в Крыму. Украинский интеллигент Мирослав Маринович 7 мая опубликовал статью о российской оккупации полуострова, в которой не только решительно выступил против аннексии Путиным полуострова, но и предложил свой план выхода из кризиса. Для него главное – понять, что ситуация не окончательно застыла.

«Я слышу целый хор скептиков, которые спрашивают: “Вы серьезно верите, что российские империалистические ястребы однажды вернут Крым?” Да, я в это верю. На протяжении XX века мой родной регион, Галиция, входил в состав четырех империй (австро-венгерской, российской, германской и советской), каждая из которых убеждала мир, что она будет владеть им вечно. Имперские амбиции России держатся только на деньгах за газ и пропаганде. Однако эти амбиции становятся все более анахроничными. К тому же объединительный лозунг Майдана – что это была борьба «за нашу свободу и за вашу» – может оказаться правдивым для самих россиян. Путинская анархия продемонстрировала скрытые проблемы его правления и может стать его гибелью. Россия может еще хотеть получить в Украине источник идеологической легитимности для своей империи, но ее время истекло.

Итак, каким бы трудным это не казалось, у Украины

есть шанс вернуть Крым. Но сначала она должна стать подлинной демократической нацией, – это единственный способ сохранить свою независимость и защитить себя от Путина. Украина должна вернуть себе Крым, но не сама. Недавний кризис свидетельствует о том, что единственная организованная сила в Крыму – это крымские татары. Защита их политической и культурной идентичности является ключом к восстановлению справедливости на полуострове.

Крымские татары столкнулись с серьезными невзгодами, но они могут еще получить право стать нацией. Сегодняшний Меджлис доказал, что он не только готов защищать интересы своего народа, но и учитывать права других этнических групп и соседних наций. В случае российско-украинского соглашения, Крым может быть легально возвращен демократической Украине, но только как регион с автономным управлением. Сколько времени эта автономия продлится в рамках Украины? Сложно сказать. Но если бы он должен был войти, вместе с Украиной, в Европейский союз, каким бы маловероятным это не казалось, этот вопрос был бы вне обсуждения. Он бы стал европейской частью.

Конечно же, все это кажется сейчас утопическим ввиду того, что российские войска расположились на украинских границах, а пророссийские оккупационные «сепаратисты» занимают правительственные здания на востоке. Более того, правящая элита, окружающая Путина, убеждена в том, что Россия будет править миром.

Но все это только лишь иллюзия. И российским олигархам рано или поздно придется это осознать. А то, что мы видим сегодня, это агония умирающей империи. Россия может еще причинить много зла, вовлекая мир в новые военные противостояния, но ей не удастся остановить прогресс цивилизации. Украина может выйти из крымского конфликта как сильнейшая нация, но для этого надо воспользоваться этой возможностью и бороться за нее»<sup>20</sup>.

20. 16 октября Франсуа Олланд сообщил, что поставка суден в России полностью зависит от реализации мирного плана в Украине и «полного соблюдения» прекращения огня между украинской армией и пророссийскими сепаратистами.

И наконец, третье неотложное задание ближайших двух лет: украинцы должны обеспечить себя новыми СМИ. Известно, что телеканалы по всему миру при освещении украинских событий распространяют картинки, приходящие из России. Во время падения малазийского самолета именно точка зрения российских журналистов Lifenews, присутствующих на месте преступления, была распространена телевизионщиками всего мира. Эти же западные телеканалы в большинстве случаев обращаются к русскоязычным и пророссийским «экспертам», чтобы освещать украинские новости. Ни один французский телеканал не предоставил украинской версии авиакатастрофы рейса Малазийских Авиалиний 17 июля 2014 года. Тем не менее, 6 августа 2014 Валентин Наливайченко, глава СБУ, заявил в эфире телепередачи Савика Шустера, что его службы располагают всеми необходимыми доказательствами, позволяющими понять, как произошли те трагические события. В частности он распространил перехваченные телефонные разговоры между русскими с Донбасса и русскими из России сразу же после этой драмы. По словам Валентина Наливайченко, россияне, теряя преимущество перед украинской армией в начале июля, планировали сбить российский самолет Аэрофлота над селом Первомайск и тотчас же распространить картинки этой драмы через Lifenews, чтобы вызвать негодование российской нации и оправдать свое вторжение в Украину. Но российские офицеры ГРУ, уполномоченные выполнить это страшное задание, перепутали села Первомайск и Первомайское, находящиеся на расстоянии пятидесяти километров, из-за чего вероятно они и сбили по ошибке самолет Малазийских Авиалиний, который в то же время пересекал украинское небо. В эту версию очень трудно поверить, настолько она подчеркивает жестокость Кремля. Но это официальная версия украинского правительства, основана на неопровержимых доказательствах. И что еще удивительнее, это объяснение трагедии не было представлено и обсуждено ни в одной французской газете<sup>21</sup>. Германия же ограничилась

21. <http://www.pravda.com.ua/columns/2014/11/3/7043067/>

публикацией в октябре рапорта, чтобы инкриминировать пророссийским сепаратистам ответственность за теракт, не объясняя, каким образом они обзавелись системой БУК «земля-воздух» и почему сбили малазийский самолет.

Еще одним примером недостаточного освещения информации со стороны Украины стал период с 20 по 24 августа, когда россияне пытались ввести в Украину грузовики с гуманитарной помощью, под прикрытием международного Красного Креста. Международное общественное мнение не видело ничего плохого в том, что российские грузовики, которые, как показало российское телевиденье, были битком набиты продовольствием и вещами первой необходимости, приходят на помощь населению, измученному тремя месяцами конфликта. Не было украинских СМИ, способных на европейских языках объяснить, что страдающее население было бомбардировано в основном российской армией, что три четверти грузовиков были пустыми (по словам британских журналистов, они использовались для вывоза в Россию тел погибших российской армии, а также военного оборудования с украинских заводов оккупированного Донбасса), и что Международный Красный Крест отказался взять под свое попечительство эту операцию после того, как российское правительство отказалось соблюдать его правила.

Можно поэтому порадоваться созданию частного украинского телеканала на английском языке: <http://uatoday.tv/>. Однако его бюджет не может сравниться с единственным российским телеканалом на французском языке *La Russie aujour'd'hui* (Россия сегодня), который заявил, что с 2015 года сможет вещать во Франции, и бюджет которого оценивается более чем в 30 миллионов евро в год. Поэтому было бы логично, чтобы Украина инвестировала в создание телеканала, способного вещать во всем мире на разных языках. Виктория Сьюмар, бывший директор Института Средств Информации, отвечавшая за информационную политику с февраля по июль 2014, и недавно избранная депутатом от Народного Фронта Арсения Яценюка, вероятно является лучшей кандидатурой, способной заняться его созданием.



*Как международному сообществу обрести  
одновременно порядок, справедливость и мир?*

В октябре российский президент не только позволил себе признать выборы в Донецкой и Луганской «народных республиках» (нарушив Минские соглашения от 5 сентября, несмотря на то, что говорит российская пропаганда), но и прибегнул к большим военным учениям с участием ядерных сил. В то же время он проводит маневры с целью запугивания больших европейских держав. У многих во Франции возник вопрос о загадочных полетах беспилотников над французскими атомными электростанциями. Как противостоять ядерному шантажу Владимира Путина?

У военных экспертов есть геостратегическое понятие «парадокс Нарвы». Нарва – маленький город на востоке Эстонии с на 90% русскоязычным населением. Российский президент уверен, что Запад не станет защищать далекую, неизвестную Нарву. В случае если НАТО хотя бы несколько дней поколеблется вмешаться, чтобы защитить эстонский город, то Путин добьется того, что дзюдоисты называют *Sutemi waza*, победоносным выпадом.

Один из основных тезисов нашего исследования тот, что западные демократии смогут противостоять этой стратегии только лишь путем укрепления ядра их общих ценностей и солидарности. Но это означает, что они найдут свой путь к миру, если только воспримут всерьез критику, выдвинутую против них формирующейся неотрадиционалистской туманной идеологией. Эта туманная идеология действительно может в некоторых случаях, не будучи понятой, стать более радикальной и разделиться на неофундаменталистские группировки. По мнению таких блестящих личностей, как Жорж Вайгель и Шанталь Делсолль, если западные демократии снова не поднимут вопрос ценностей и добродетелей, духовных основ своих правовых и конституционных систем, они будут легко вовлечены в черные дыры секуляризма, а именно в индивидуализм и популизм. Чтобы быть в состоянии жестко

разговаривать с Россией, но чтобы при этом эта речь не выглядела репрессивной извне, и не вызывала возражений внутренних групп, привлеченных релятивизмом или даже правовым нигилизмом, международное сообщество должно осмелиться найти путь к внутреннему миру, стремиться к познанию метаюридических основ своих собственных ценностей и снова смело приняться за мировоззренческую и межконфессиональную дискуссию. И лишь такая работа позволит таким руководящим органам как например ФИФА, Международной Федерации по Футболу, понять, что ее желание чего бы ни стоило провести Чемпионат мира по футболу 2018 года в России– это ошибка, которая может стоить ей, кроме репутации, еще и гораздо больших денег, чем она может себе представить.

Надо быть слепым и глухим, чтобы не признать, что насилие растет в мире из года в год. Лето 2014 года отметилось не только российско-украинской войной, а и возобновлением открытой войны между Израилем и Палестинской автономией, растущим конфликтом между шиитскими и суннитскими государствами на Ближнем Востоке, вступлением США, наряду с широкой коалицией стран, в войну против исламского государства, и многими другими конфликтами по всему миру. Создается впечатление, что мировые элиты не усвоили главного урока лихорадки идеологий в XX веке. Будто в Чикаго или в Париже в течение двадцати пяти лет обсуждения элит ограничиваются утверждениями (что не является неправильным, но в значительной степени недостаточным) о необходимости отделить политическую власть от религиозной, чтобы построить правовое государство. Но никто не смеет напомнить, что причина идеологий смерти двадцатого века в том, что современное государство подспудно отвергла религиозные чаяния, и что университетские власти препятствовали развитию этих чаяний, сформулированных богословами.

Запатентованные критики теолого-политической рациональности предпочитают изобретать новые верования, такие как о «конце истории», который якобы наступил с достижением демократического консенсуса. Несмотря на то, что Марсель Гоше и Петер Бергер признали в

2000-х годах, что теория разочарования в мире утратила силу, новые пророки объявляют время нового «пост-христианского секуляризма»<sup>22</sup>.

К счастью, есть признаки возрождения политической философии и политической теологии. Для Арманда Пуиг и Тарек, декана богословского факультета Каталонского университета (Барселона) и члена Общества Сант-Эдждио, «процесс глобализации должен учитывать фундаментальное различие между “стратегическим» миром и “превентивным”». Мир на земле не достигается путем глобализации, которая все сводит к экономическим расчетам, он должен стать “превентивным” миром в пределах глобализации, которая всерьез рассматривает мечту о всеобщем мире и окончании всех войн. Во всяком случае, больше нельзя оставаться в концепции мира, которая ограничивается разговорами об отсутствии конфликтов. Глобализированный мир, по словам испанского богослова, не сможет существовать, если мы не глобализуем также и справедливость. Справедливость является содержанием мира, особенно там, где большие интересы могут затмить потребности бедных и малых. Мир – это великий дар Божий, который обобщает все блага, предоставленные человечеству<sup>23</sup>. Он считает, что нужно создать министерства мира, отвечающие за осуществление профилактического мира наряду с министерствами обороны, отвечающими за стратегический мир.

Это несоответствие между диалектической аргументацией (или стратегией угрозы), с одной стороны, и с другой – открытым рассуждением, понимающим истинный мир как дар (то, что каждый человек испытывает в прощении), нашло отражение в размышлениях философского течения Radical Orthodoxy (Радикальная Ортодоксия). Английский философ и теолог Джон Милбанк восстановил христианское видение бытия, исходя из размышления о триединстве Бога. Его онтология основывается на случайности созданного мира и на том, что это создание в полной мере обеспечено

22. М. Маринович «Как Украине вернуть Крым обратно?» 7 мая 2014 года <http://www.newrepublic.com/article/117683/ukraine-will-get-crimea-back>

23. С. Делсоль. Краугольные камни. Чего мы хотим? – Париж, ЛеСерф, 2014

лишь в Боге и в идее единства в различии. Вот почему только христианство может преодолеть парадоксы античной мысли между полис и ойкос, между полис и психе, или между единством и различием :

«Примирение [добродетелей с различием] возможно потому, что христианство [...] более категорично [чем Платон или Аристотель] выдвигает добродетель как имеющую [...] основополагающее значение для мира. Если полис может каждому определить свою роль и принудить к добродетельному образу жизни, то тогда справедливость станет возможной. И справедливость, которая заключается в том, чтобы жить вместе в согласии, а не просто во взаимной толерантности, предполагает реальный мир, что нечто больше, чем состояние грозящей войны. Однако [...] из-за гравитационного притяжения греческого мифоса, Платон и Аристотель в конечном итоге не могут представить себе гражданский онтологический мир, который был бы выше грозящей войны. Это знаменует предел их попыток преодолеть секулярность и источник всех противоречий, влияющих на их концепции добродетелей. Более радикальная концепция мира в рамках христианского мифа, и отрыв этой концепции от всякого диалектического основания защищает христианскую трактовку добродетелей от любой деконструкции, возможной только с точки зрения греческой философии или метафизики. Деррида и Делез осуществили это только наполовину, потому что они не сумели постичь новую особенность христианской теологии»<sup>24</sup>.

Таким образом, если международное сообщество хочет прийти к порядку справедливости и миру, без необходимости «обращения» в христианские догмы, оно должно найти смысл, которым христианство наделило понятие мира. Для этого общество должно избавиться от устаревших теологий, путающих милостивого Вседержителя с Юпитером или

24. Джон Милбанк. Теология и социальная теория: по ту сторону секулярного разума, Оксфорд, Блеквел, 1990, стр. 331. Цитируется Адрианом Пабстом в «Теология Джона Милбанка и Радикальная Ортодоксия» в RadicalOrthodoxy, К теологической революции, Париж, Ад Солем, 2004, стр. 41-42

обращающих Бога Авраама, Исаака и Иакова в великого часовщика. Оно придет, таким образом, к пониманию Творца как справедливого Бога, действующего в этом мире во благо этого порядка. Это обязывает нас серьезно поработать над богословием политики, что мы рекомендовали еще в первой главе этой работы. На коллоквиуме «Украина и Европа: новые вызовы», организованном в Колледже Бернардинцев 9 октября 2014 года совместно с Украинским Католическим Университетом и с сорока интеллектуалами и дипломатами из 15 стран, включая большую делегацию украинцев (епископ Борис Гудзяк, Владимир Турчиновский, Михаил Минаков, София Опацкая...) и западноевропейцев (Жан-Сильвестр Монгрень, Шанталь Делсоль, Йоанна Новицки, Мари Мендрас, Галя Акерман и др.), отец Капель Дюмон представил доклад в этом духе.

«Россию, в силу ее недавнего и далекого прошлого, пересекают две противоположные идеи «целостности»: с одной стороны – целостность, которую я бы назвал «утопичной», для которой судьба народа обыгрывается во имя диалектического и необходимого прогресса Истории, и с другой – целостность, которую я бы назвал «ностальгической». Истинность первой «целостности» держится на ее «стремлении вперед», к достижению историко-политического примирения любой ценой, – и она была очень высокой, как мы знаем. Истинность второй «целостности» опирается, наоборот, на ее «влечение назад», которая обещает воссоединение с утраченным единством. Нынешняя российская власть, стремится возродить древние мифы, такие как панславизм, славянское братство, или третий Рим, – мифы, которые не имеют ничего общего с исторической действительностью, но пробуждение которых вскрывает глубокий страх увидеть Украину могущественной, а не только независимой. Таким образом, возникает вопрос: ради которой из этих двух целостностей состоялся нынешний российско-украинский конфликт? Можно поддержать тезис, что успехи России среди ее собственного населения в этом конфликте держатся на сохраненной или даже сознательно поддерживаемой двусмысленности в этом отношении. Мы можем только поражаться историческим сговорам,

иногда скрытым, но вполне реальным, которые некоторые (я сознательно говорю «некоторые») религиозные власти смогли установить с первой и поддерживать со второй. (...) Мы можем предположить, что ситуация украинской нации в целом выражает смелый отказ от целостности и упорную борьбу против ее разрушительных эффектов. Остается выяснить, способны ли различные силы, которые ее составляют, в настоящих условиях, когда хаос совсем недалеко, и впредь включать в свои требования национальной и культурной идентичности парадигму инаковости, парадигму, которая является одновременно краеугольным камнем демократий и их уязвимым местом. Краеугольный камень, потому что это позволяет различать и регулировать слово; уязвимость, потому что культурная фрагментация чревата стихийностью. Именно здесь Европа, опыт и традиция которой укорены в инаковости, несет историческую и этическую ответственность по отношению к Украине, обоснованно этой инаковости добивающейся. Эта ответственность предполагает для Европы проверить в первую очередь на своем материале принципы разграничения между идентичностью и собственническим отклонением с одной стороны, и между инаковостью и фрагментарным отклонением с другой».

Таким образом, отец Капель приходит к заключению, что европейским нациям, отмеченным христианской культурой и в то же время все меньше и меньше верным своему наследию, необходимо сначала приступить к критической работе над собой. Им таким образом удастся найти широкий путь европейского возрождения. Он основан, по мнению Гаэтан Рикард-Нигуль, представительницы Европейского Союза во Франции, на пересмотренном понимании проекта Жака Делора о Европейской федерации государств-наций. По ее же словам, Европейский союз не приведет к исчезновению государств-наций. Он даст им вторую жизнь в глобализованном мире. «Будущее европейского континента будет разыгрываться в согласии на постоянном диалоге между культурами и уровнями власти, в неизбежно несовершенном характере поиска коллективного компромисса, в строительстве, не смотря ни на что, общего проекта». Но в основном эта критическая работа европейцев

должна привести к периоду отрешенности и уверенности в себе, как и рекомендует в 2014 году Франсуа Виллерау де Гало в своей книге «Надежда одного европейца». Это доверие и надежда после 1945 года основываются на осознании того, что определяющим духом в Европе являлись персонализм и защита человеческого достоинства, еще со времен «Хабеас корпус»(1215) и до диссидентского движения в 1970-80-х годах. Речь идет о написании новой истории Европы многими голосами – открыто, на базе плюрализма и демократии, но с четким осознанием того, что есть на самом деле европейская идентичность, основанная на общих ценностях. Эта работа, начатая на уровне председателя Европейского союза (с проектом Новое Повествование для Европы), Европейского парламента (с планируемым открытием музея Европейской истории в 2016 году) является также центром исследования Колледжа Бернардинцев<sup>25</sup>.

Андрей Зубов, известный российский историк, исключенный из Московского Института международных отношений после публичного осуждения аннексии Крыма, сигнализирует о разрыве, существующим сегодня в ментальности между Россией и Европой. В недавнем интервью он выразил свои мысли о российско-украинской войне. По его словам, существует несоответствие между российским общественным мнением и общественным мнением стран Запада (к которому теперь присоединилась и Украина) по вопросу отношений между нацией, государством и личностью. Зубов говорит, что в тридцатые годы «Европа мыслила нацию как организм. А после 1945 года Западная Европа пришла к совершенно иной концепции: от «человек – это клеточка национального организма» до «человек – главная ценность». Эта совершенно иная ментальность позволила построить новую демократическую Европу». Здесь мы покидаем комплекс неполноценности, паранойю и реваншизм и переходим к логике открытости к другим, взаимобмена и сотрудничества.

25. Конференция в Колледже бернардинцев 10.09.2014.

*Выводы: Каким образом Церкви могут способствовать укреплению мира в бывшем СССР?*

Раввины, которых часто укоряют в том, что они отвечают вопросом на вопрос, имеют привычку говорить, что половина ответа находится в самой формулировке вопроса. Следовательно, с двумя вопросами мы всегда находим один ответ! Таким же образом мы сможем ответить на поставленный выше вопрос, задав следующий: А какой вклад сами христиане могут сделать в восстановление мира? Слишком долго в прошлом христианство было объективировано и сведено к клерикальному институту. Но это не умаляет определения Церкви как Тела Христова. Это лишь напоминание о том, что это Тело является также мистическим организмом, к которому в той или иной степени принадлежит каждый человек (как определили католические богословы в декрете *Unitatis Redintegratio* [Восстановление единства] 21 ноября 1964 во время II Ватиканского Собора). Определенная как «тайна», а не как светское учреждение, Церковь Христова снова свидетельствует, что она «выстояла» не только в лоне католической церкви, а также и других церквей и общин, православных и протестантских. Православные христиане активно защищали это догматическое и экспериментальное явление в XX веке вескими голосами таких людей, как патриарх Афинагор или отец Сергей Булгаков. Константинопольский патриарх, в *Tomos Agapis* (или «Книга любви») также сказал, что церкви Рима и Константинополя являются Церквями-сестрами и, следовательно, христиане гораздо более сплочены, как это может показаться за границами *Una Sancta*. Что касается протестантов, то они всегда предпочитали духовное видение Церкви ее институциональному воплощению. И они инициировали создание Всемирного Совета Церквей и его отделения «Вера и церковное устройство», объединяющего все христианские конфессии в единый орган богословской мысли.

Эта эволюция экуменического движения до недавнего



времени не коснулась Украины. Первый и единственный Институт экуменических исследований на территории бывшего Советского Союза был создан только в 2004 году. А события Оранжевой революции в 2004 году и революция достоинства в 2014 году в основном изменили ситуацию. Михаил Черенков, светский украинский протестант, предоставил VII Украинской Экуменической социальной неделе, организованной Институтом Экуменических наук в октябре 2014 года во Львове, обнадеживающий анализ событий с ноября 2013 по февраль 2014<sup>26</sup>.

«Майдан символизирует новую эру в отношениях между протестантами и украинским обществом. Впервые открытость и доверие к религиям достигли серьезного уровня и очень высокой требовательности. События и требования Майдана вернули понимание того, что Церковь имеет свою миссию в мире. Отношения между церквями и обществом приобрели двусторонний и взаимный характер. Миссиология стала как никогда актуальной на Майдане. Церковь получила исторический шанс увидеть в обществе не пассивного потребителя таинств, а активного субъекта, способного формулировать вопросы и создавать благоприятные условия для диалога. Церковь осознала себя не центром миссионерской деятельности, а слугой *missio Dei*. Такое понимание миссиологии превышает эклезикоцентризм и реабилитирует человека и общество как субъектов-соучастников в истории освобождения и спасения, в установлении Царствия Божия как высшей транссоциальной и трансконфессиональной реальности. Специалисты по религии говорят о рождении на Майдане новой формы религиозности, «гражданской Церкви». Это название происходит от «двухсторонней миссиологии», когда Церковь видит себя частью гражданского общества и, когда общество считает Церковь «своею»<sup>27</sup>.

Со стороны объективный наблюдатель религиозной ситуации в Украине мог бы с полным правом оспорить эту положительную и экуменическую интерпретацию текущей деятельности церковей в Украине. Он упомянет

26. Г. Рикард-Нигуль, К Европейской федерации национальных государств, предисловие Жака Делора, Париж, Ларсе, 2012.

27. Там же, с. 179.

письма Патриарха Кирилла, главы Православной Церкви Московского Патриархата, адресованные международным организациям, а также и Константинопольскому патриарху Варфоломею I от 14 августа, обнародованные на сайте [www.mospat.ru](http://www.mospat.ru), в которых он жалуется на деятельность «униатов и еретиков», уничтожающих, по его словам, «каноническое православие в Донецкой и Луганской областях» и разжигающих настоящую «межрелигиозную войну». Он приведет ответы епископа Святослава Шевчука, главы Украинской греко-католической церкви, и Патриарха Филарета, главы Православной Церкви Киевского Патриархата, датируемые 1 сентября, отрицающие всякое духовное измерение конфликта, объясняющие, что все культурные и религиозные тенденции представлены среди солдат, находящихся на фронте, и наоборот обвиняющие Московского Патриарха в поддержке экспансионистской политики президента Путина.

Фактов, подтверждающих причастность Московского Патриарха к политике Кремля не пересчитать<sup>28</sup>. Патриарх Кирилл ни разу не осудил, ни аннексию Крыма Россией, ни дестабилизирующую деятельность российской армии на Донбассе. Он позаботился этим летом лично наградить Геннадия Зюганова, лидера российской компартии, одного из ярких сторонников аннексионистской политики Путина. 16 сентября Патриарх Кирилл, не колеблясь, благословляет завод военной техники «Сухой» в Комсомольске-на-Амуре в Хабаровском крае и оправдывает военное вторжение России в Украину на том основании, что «Россия не может быть вассалом любой другой державы». Патриарх Кирилл не скрывает имени своего духовника – архимандрита Илии Ноздрина, монаха Оптиной Пустыни, который призывает верующих молить Бога, чтобы он наказал тех, кто мешает «Новороссии, Белороссии, Великороссии»<sup>29</sup>. Патриарх Филарет со своей стороны обвиняет Патриарха Кирилла в том, что тот опирается на «два-три сомнительных случая», чтобы заставить поверить в межконфессиональное

28. Odile Jacob, Paris 2014

29. См. А. Аржаковский, «Как написать новое повествование для Европы?», *Ум и Тело Европы: новый рассказ*, предисловие ЖозеМануэль Баррозу, Брюссель, Бозар, 2014.

противостояние в Украине. Он не замечает, пишет Филарет, «десятков представителей духовенства Московского Патриархата, которые оказали идеологическую и материальную поддержку проекту Новороссии». Добавим к этой катастрофической картине экуменической ситуации в Украине и России, что ООН осудила новые российские власти Крыма за преследования, которым они подвергают национальные и религиозные меньшинства на полуострове.

Тем не менее, дистанцированный и критический взгляд, являясь необходимым, охватывает только один аспект ситуации. Во-первых, следует отделять политику Патриарха Московского от политики Украинской Православной Церкви Московского Патриархата. И хотя в августе главой УПЦ МП был избран приближенный к патриарху Кириллу митрополит Онуфрий, Синод этой Церкви отчетливо отмежевался от позиций московского иерарха, осуждая экспансионистские амбиции России и аннексию Крыма. Смелые епископы, такие как Филарет Кучеров, Львовский епископ Украинской Православной Церкви МП показали, что можно быть традиционным православным, патриотом и говорить свободно. Он, не колеблясь, написал открытое письмо президенту Путину с публичным осуждением аннексии Крыма.

Во-вторых, не только люди на Майдане, а элиты различных католических и православных церквей показали свою готовность объединиться в богословском и пастырском плане, чтобы предпринять официальные переговоры между православными (Киевского Патриархата) и католиками (Греко-католической Церкви), которые и состоялись в начале октября во Львове во время Седьмой экуменической социальной недели в рамках Христианского академического общества в Украине. Однако официальный характер этих обсуждений был сужен архиепископом Святославом Шевчуком, главой Греко-католической Церкви, после того как Митрополит Иларион Алфеев пожаловался на него в Риме на Синоде о семье. Тем не менее, отчеты о данной сессии Синода свидетельствуют о глубоком

единстве духовенства и мирян в плане интерпретации событий Майдана (см. в частности выступления отца Михаила Димида, греко-католического священника, и епископа Игоря Исиченко, Харьковского епископа Православной Автокефальной Церкви).

В целом, церковные учреждения не смогут долго сопротивляться этой сильной волне, наполняющую сегодня украинское религиозное пространство. Разочарованные отсутствием свободы своих иерархов, десятки приходов уже приняли решение покинуть Московский Патриархат в Украине. Политические обвинения Московского Патриархата в адрес украинских «униатов и еретиков», постоянно звучащие с начала 1990-ых годов, переросли сегодня в открытый конфликт между двумя странами. Украинцы поняли, что лучшим противоядием от этих лживых и агрессивных заявлений Московского Патриархата – это всеми силами продемонстрировать бессмысленность этих обвинений. Правда и то, что большинство католических и православных епископов в мире предпочитают статус-кво стратегического мира в Украине появлению подлинного экуменизма жизни, за счет переопределения конфессиональных границ. Но «теология Майдана», которую защитил Кирилл Говорун, украинский православный богослов, показывает, что мощная волна гражданского движения за справедливость и человеческое достоинство сильнее, чем мелкие межинституциональные соглашения. Если украинские конфессии, присутствующие в стране, не поймут этого в ближайшее время, то могут стать первыми жертвами. Протестантские церкви, поддержавшие гитлеровский режим, поплатились за это после Второй мировой войны.

В среднесрочной перспективе это цунами может захватить и в самой России поколение духовенства и мирян, лишь в церкви видящих ковчег спасения. История Церкви, однако, показывает, что zeloty составляют лишь одно течение Церкви. Наряду с этими бескомпромиссными верующими, Церковь также создала место для "pro-sélytes" миссионеры (для которых Церковь является в первую очередь Телом Христовым, и которые жаждут

провозглашать евангельскую истину); а также для духовных лиц (понимающих Церковь как храм Святого Духа и не могущих противопоставлять конфессиональные границы дыханию Духа); и наконец для протестующих (которые, зная, что справедливость Отца превышает справедливость человеческую, не могут допустить бескомпромиссного насилия «повапленных гробов»). Это новое видение было достигнуто в православном мире такими личностями, как святая Мария Парижская, автор знаменитой статьи 1937 года «Типы религиозной жизни», опубликованной в Париже в 1997 году. Точку зрения о наличии разных религиозных менталитетов внутри каждой христианской конфессии, а также необходимости активизации диалога между ними, разделяют и католические богословы (как, например, Ханс Урс фон Бальтазар). Она могла бы возобновить, в согласии с украинскими протестантами, само понимание экклезиологии и миссии в католической и православной Церквях в Украине.

Политические ставки высоки. Речь идет о том, чтобы вернуть украинцам и россиянам XXI века осознание того, что как граждане они несут политическую ответственность, и надежду на то, что они могут, каждый на своем месте, внести свой вклад в изменение общества и сделать его лучше и справедливее. Самым поразительным фактом коллективного постсоветского сознания является отсутствие политического чувства у населения, которое само основано на отсутствии чувства ответственности. Вот что Лев Гудков говорит по поводу русских: «На вопрос: готовы ли вы на потери (снижение вашей пенсии, зарплаты) как последствие присоединения Крыма? – только 5-7% отвечают, что готовы, большинство говорит, что «посмотрим» или «я тут ни при чем». (...) Всегда, номинально поддерживая действия власти, люди не хотят нести ответственность»<sup>30</sup>. Таким образом, помочь мирянам в России и Украине понять, что Церковь – иная, что она не само Царство, а лишь исполняет миссию его достижения, и что каждый жест справедливости важен для его осуществления. Что она благословляет каждого

30. <http://life.pravda.com.ua/person/2014/07/22/175554/>

мужчину и каждую женщину работать на своем уровне над наступлением Царства Божьего на земле в духе Евангелия и церковной согласованной традиции,— это очень высокая гражданская задача, которая заслуживает гораздо большего внимания со стороны международного сообщества, а также руководителей заинтересованных Церквей.

В завершение, вернемся к обновленной трактовке мифо-логии. Только лишь оставаясь верными крещению Руси и наследию святых князей Бориса и Глеба, сыновей Владимира I, россияне и украинцы могли бы сегодня эффективно работать над миром. Мы знаем, что эти два князя согласились добровольно стать жертвой насилия которое царило в одиннадцатом веке в правящей семье, чтобы сделать возможным мир и общественное благо. Но политическое наследие святых князей Бориса и Глеба не заключается в защите пассивности перед лицом зла. Это то, во что верил Толстой и против чего выступил Иван Ильин, и то, что сегодня устраивает циников, стремящихся воспользоваться такой наивностью. Философия мира святых князей Бориса и Глеба, наоборот, состояла в том, что каждый человек должен выполнять свои обязанности, рискуя собственной жизнью. Общественная власть имеет смысл и законность только в том случае, когда она служит, жертвуя своей славой, своим могуществом и своей длительностью, миру и справедливости. Общее духовное наследие Киевской Руси, возможно, и заключается в точке зрения, что государство должно само себя ограничивать и принимать на себя социальные потрясения. Чтобы создать больше условий для мира и для постепенного и незримого вхождения Небесного Иерусалима — в Иерусалим земной.

\*\*\*\*\*

## **Хронология событий (21 ноября 2013 – 2 мая 2014)**

### **Четверг 21.11.13:**

За неделю до Вильнюсского саммита правительство Януковича заявляет, что не подпишет соглашение об ассоциации с ЕС.

### **Воскресенье 24.11.13:**

Больше 100 000 человек участвуют в демонстрации в Киеве в поддержку сближения с Европой. Протестующие принимают решение не покидать площадь Независимости (Майдан Незалежности) в центре Киева. Очень скоро в медиа возникают расхождения между теми, кто поддерживает протестующих (5 канал, Громадське.ТБ, Экспрессо ТБ, фейсбук), и теми, кто их критикует в Украине (1 канал, Интер) и за рубежом (российские каналы: Вести, 1 канал...; иностранные: Euronews, Bloomberg, Financial Times, Wall Street Journal...).

### **Четверг 28.11.13 :**

Саммит Европейского Союза в Вильнюсе. Янукович на нем подтверждает свою резкую перемену взглядов.

### **Суббота 30.11.13:**

После жестокого разгона спецназом министерства внутренних дел («Беркут») в ночь с пятницы на субботу

молодых студентов и журналистов на площади Майдан, объявляется демонстрация поддержки на воскресенье.

### **Воскресенье 1.12.13 (названное «Днем гнева»):**

Манифестации в Киеве, во Львове, в Одессе, в Харькове. Мэрия Киева занята протестующими. Тремя лидерами оппозиционных сил (Арсением Яценюком, Виталием Кличко и Олегом Тягнибоком) принято решение оставаться на площади Майдан до свержения правительства Азарова, освобождения Юлии Тимошенко и проведения досрочных президентских выборов. Появление «титушек» (ранее судимые граждане, использовавшиеся милицией для организации беспорядков, провокаций и даже похищения протестующих и издевательства над ними). Майдан организовывается по образцу казачьего лагеря. Возведена церковь, где проводятся богослужения по католическому и православному обрядам. Сотни защищают площадь, и патрулируют город для обеспечения порядка.

### **Среда 4.12.13:**

К всеобщему удивлению Виктор Янукович отправляется в Китай.

### **Воскресенье 8.12.13 :**

Около миллиона демонстрантов в Киеве. Оппозиция требует отставки министра внутренних дел В. Захарченко. Правительство не реагирует. Протестующим после второй попытки удается снести статую Ленина, которая находилась в Киеве на Крещатике напротив Бессарабского рынка. Это станет началом движения «Ленинопад», которое за два месяца по всей стране снесет около ста статуй Ленина.

### **Вторник 10.12.13:**

Ночью силы Беркута безуспешно пытаются разогнать толпу. Манифестирующие на Майдане организовываются, чтобы такие маневры больше не повторились. Все обмениваются номерами телефонов, чтобы предупредить друг друга в случае отсутствия.

### **Среда 11.12.13:**

После отказа Партии регионов, составляющей



большинство (вместе с коммунистической партией) отправить в отставку правительство, демонстрирующие организуют мирное сопротивление (занятие помещений, бойкот продукции проправительственных предприятий, призывы к международному изолированию украинского правительства...).

### **Вторник 17.12.13:**

Выглядит так, что московские соглашения завершают главу третьей украинской революции (две предыдущие – революция 1989, завершившаяся независимостью страны и 2004 года, которая привела к власти Виктора Ющенко, революции 2013 года, которая получает название Евромайдан-2013). Путин готов предоставить Украине кредит в размере 15 млрд. долларов и снизить на треть цену на газ. Избегая процедуры ратификации Парламентом Украины, она практически обеспечивает вступление Украины в евразийский Союз в 2015 году.

### **Декабрь 2013 – первая половина января 2014 года:**

Демонстрантов арестовывают и помещают в сизо. Появляется авто-Майдан: протестующие на машинах направляются к резиденции Януковича, чтобы оказать на него давление и чтобы помешать ему перемещаться. Неоднократно Беркут пытается разогнать толпу на Майдане, но безуспешно. После рождественских праздников делаются неудачные попытки организовать анти-манifestацию в Мариинском парке, неподалеку от президентского дворца.

### **Четверг 16.1.14:**

Верховная Рада в режиме ручного голосования и без соблюдения парламентских процедур принимает двадцать антидемократических и антиконституционных законов. Они предусматривают до 15 лет тюрьмы за участие в демонстрациях. Принятие этих законов радикализирует оппозицию и вызывают протесты по всей Украине. Улица Грушевского блокирована.

### **Среда 22.1.14:**

Три демонстранта гибнут в стычках с милицией. Активисты (Юрий Луценко, бывший министр внутренних дел, Игорь Луценко, Юрий Вербицкий, Дмитрий Булатов, руководитель Автомайдана) и ряд журналистов похищены, и большинство из них подвергаются пыткам. Демонстранты защищаются деревянными битами и коктейлями Молотова. Патрульные от Майдана направляются в больницы, поскольку там происходят похищения раненых активистов титушками.

### **Четверг 23.1.14:**

5 из 25 областных администраций захвачены демонстрантами. Футбольные болельщики присоединяются к протестующим как в Киеве, так и в Донецке. Число раненых со стороны демонстрантов превышает 1500 человек (150 со стороны милиции), 30 санитаров и 70 журналистов подверглись нападениям.

### **Пятница 24.1.14:**

Виктор Янукович встречается с представителями Всеукраинского Совета Церквей и религиозных организаций (ВСЦиРО). Двумя днями раньше этот Совет опубликовал предложение о посредничестве между восставшим народом и правительством. Президент назначает Андрея Клюева главой президентской администрации.

### **Суббота 25.1. – воскресенье 26.1.14:**

Демонстрации в поддержку Майдана проходят по всему миру, в том числе в России и Беларуси, в которых демонстрантов избивает полиция. Янукович предлагает Яценюку и Кличко посты в правительстве. Последние отвергают предложение. Жестокие стычки в Днепропетровске. Олигархи В. Пинчук и Р. Ахметов порывают с Януковичем и призывают к миру.

### **Понедельник 27.1.14:**

Накапливается все больше и больше свидетельств об отправке российских войск в Украину. Еще две новых смерти.

### **Вторник 28.1.14:**

Парламент аннулирует 9 законов, принятых 16 января, но продолжает поддерживать политику террора и отправку «эскадронов смерти». Милиция посещает демонстрантов на дому и увеличивает количество судебных процессов. После отставки Н. Азарова, временно исполняющим обязанности премьер-министра становится Арбузов. Становится известно о незаконных махинациях в С. Австрии братьев Сергея и Андрея Ключевых, приближенных Януковича.

### **Среда 29.1.14:**

На Майдане 20° мороза. Европейские и американские делегации направляются в Киев. Парламент принимает закон об амнистии арестованных протестующих, но президент Янукович вмешивается, чтобы помешать их ратификации.

### **Четверг 30.1.14:**

Янукович отказывается подписывать закон об амнистии и заявляет, что болен. Д. Булатова, которого пытали русские, отрезав ему ухо, проколов руки гвоздями и бросив его полумертвым на опушке леса привозят в больницу, даже там милиция пытается его арестовать. Депутатам удастся это предотвратить.

### **Воскресенье 2.2.14:**

Бывший премьер-министр Н. Азаров покидает Украину на частном самолете и отправляется к своему сыну в Вену. Конференция о безопасности в Мюнхене (с участием В. Кличко и А. Яценюка) рассматривает украинский вопрос.

### **Понедельник 3.2.14:**

Янукович возвращается на сцену после отъезда европейской делегации. Насчитывают 1739 жертв репрессий и 136 нападений на журналистов (chesno.ru). В местах проведения демонстраций находят гильзы от металлических пуль, тогда как милиция утверждает, что использует только резиновые пули.

Кремль тайно отправляет тысячи российских солдат спецназа, наводящих страх на население. Их обнаружили под Киевом, и украинское министерство внутренних дел было

вынуждено признать их присутствие на территории Украины. Уже известны многочисленные случаи похищений и пыток.

#### **Вторник 4.2.14:**

Убиты члены партии Удар Олег Гаряга и Виталий Серпокрылов. Телевизионный канал Дождь, единственный в России канал, передающий достоверную информацию о событиях, удален со спутниковых программ.

#### **Четверг 6.2.14:**

Андрей Парубий, депутат и ответственный за безопасность на Майдане, изобличает правительственные провокации.

#### **Суббота 8.2.14:**

В. Янукович отправляется на открытие Олимпийских игр в Сочи.

#### **Среда 12.2.14:**

Обесценивание гривны на 20% (на 1 декабря 1 евро=11 гривен, 1 доллар=8 гривен)

#### **Воскресенье 16.2.14:**

Наряду с массовой еженедельной демонстрацией в Киеве депутаты от оппозиции сообщают о проведении новой демонстрации в вторник. Крымские татары заявляют о своей поддержке Майдана и о своем сопротивлении пророссийским течениям в их регионе. В этот день 7 погибших среди протестующих, 1 среди милиции (от сердечного приступа), но несколько очевидцев свидетельствуют о наличии в моргах многочисленных неопознанных тел.

#### **Вторник 18.2.14:**

В 11 часов в людей стреляют настоящими пулями. Гибнут два человека среди протестующих. С этого момента все вспыхивает. В 20.00 Беркут атакует Майдан. Яценюк призывает к прекращению огня. Всю ночь на Майдане идут бои с поджогом автомобильных шин и метанием коктейлей Молотова. Ранен депутат Александр Турчинов, номер два в партии Батькивщина.

### **Среда 19.2.14:**

Янукович угрожает арестами лидеров оппозиции и отдает через СБУ приказ начать «антитеррористическую операцию».

Несмотря на ночные штурмы, половина Майдана все еще занята демонстрантами. В 13.00 насчитано 25 убитых (среди них 9 милиционеров) и более 600 тяжелораненых. Пойман один снайпер.

Делегация в составе министров иностранных дел Франции, Польши и Германии объявляет о своем приезде в Киев в четверг.

### **Четверг 20.2.14:**

Соединенные Штаты принимают санкции против украинских политических деятелей.

На Майдане находится более 30 000 человек. Юрий Ильин, начальник штаба, по приказу министра обороны Павла Лебедева, отдает приказ нескольким дивизиям из Днепропетровска и Николаева разогнать Майдан силой. Около 9 часов утра снайперы снова стреляют по демонстрантам. Режим прекращения огня нарушен. Более 700 вооруженных ружьями и гранатами титушек прибывают в подкрепление силовикам.

Но демонстранты стремительно атакуют и обращают в бегство милицию. К 13 часам победа за Майданом. Группа депутатов-регионалов переходит в оппозицию. Мэр Киева Владимир Макеенко снова открывает метро. К 16 часам министр внутренних дел делает последнюю попытку эвакуировать Майдан. Переговоры министров иностранных дел ЕС ничего не дают, и ЕС принимает свои санкции.

Утром Владимир Константинов, спикер Парламентской Ассамблеи Крыма, угрожает уйти в отставку.

### **Пятница 21.2.14:**

Ночью обстановка на Майдане остается напряженной.

Парламент Крыма назначает чрезвычайное заседание.

Владимир Лукин, отправленный В. Путиным в Киев, встречается с Тройкой.

Соединенные Штаты принимают санкции против украинских чиновников.

Под давлением Тройки В. Янукович соглашается подписать меморандум с оппозицией около 9 часов утра (подписан в 16.00). Соглашение парафировано Тройкой, но кремлевский посланник отказывается подписывать его.

Около 17 часов 386 народных депутатов голосуют за возврат Конституции 2004 года (было необходимо 300 голосов). Яценюк заявляет, что Рада впредь может законно назначить новое правительство и «перестает быть подразделением Администрации президента». «Диктаторские» законы, принятые на протяжении 2010-2011 годов, дающие исключительную власть президенту, отменены. Рада освобождает от какого-либо преследования демонстрантов, осужденных предыдущим режимом. В 18 часов она отстраняет от должности Виталия Захарченко, опозорившегося министра внутренних дел. Это было первым требованием оппозиции, начиная с первого декабря. В 18.30 парламент освобождает Юлию Тимошенко, заключенную Януковичем в тюрьму три года назад. Все больше и больше депутатов покидают ряды Партии регионов и обвиняют Андрея Клюева в кровавых расправах этой недели.

С 19 часов лидеры Автомайдана отказываются признавать соглашение, если оно не сопровождается отставкой Президента. Министр внутренних дел В. Захарченко бежит в Беларусь, многие депутаты укрываются в России.

Демонстранты требуют отставки Януковича не позднее 10 часов в субботу. Ночью Янукович поспешно покидает Киев.

### **Суббота 22.2.14:**

Отставка спикера Парламента Владимира Рыбака.

Состоявшийся в Харькове без Януковича по инициативе Вадима Колесниченко съезд депутатов Партии регионов принимает решение не подчиняться Верховной раде, действующей «под террором».

Парламент в Киеве выбирает спикером А. Турчинова.

Поскольку Янукович не подписал принятый накануне закон, а, согласно с соглашением от 21 февраля, он должен был это сделать в течение 48 часов, то Верховная Рада сама принимает возврат к Конституции 2004 года.

247-ю голосами отстранен от должности генерального прокурора Виктор Пшонка. В 16 часов В. Янукович в своем выступлении по телевидению отказывается уйти в отставку и говорит о государственном перевороте.

#### **Воскресенье 23.2.14:**

Александр Турчинов выбран временно исполняющим обязательства Президента Украины. Партия регионов в лице Александра Ефремова заявляет, что она была обманута Януковичем и его коррумпированной семьей. Парламент аннулирует закон Колесниченко о языках. Янукович пребывает в Крыму и принимает отставку Андрея Клюева, главы Администрации президента. Состояние А. Клюева и его брата Сергея, тоже политика, оценивается больше чем в 227 млн. долларов. С 7 марта они разыскиваются милицией за преступления, и их счета в ЕС блокированы.

#### **Понедельник 24.2.14:**

Патриарх Филарет призывает православных без промедления объединиться. Вскоре после этого Московский Патриархат принимает решение отстранить от своих обязанностей митрополита Владимира, главу украинской Православной Церкви. В координации с патриархом Кириллом, синод украинских епископов замещает его верным Москве митрополитом Онуфрием.

Арсений Яценюк утверждает, что украинское государство близко к банкротству и что старое правительство сбежало с более чем 70 млрд. долларов. Ангела Меркель упрекает украинское правительство за принятие решения по языкам и призывает к умеренности. Арсений Аваков становится министром внутренних дел, а Наливайченко – главой СБУ. Оба предупреждают об интригах русских в Крыму.

#### **Вторник 26.2.14:**

Беркут ликвидирован. Гривна достигает рекордной отметки в 10,5 гривен за \$1. Майдан принимает состав нового правительства, сформированного Яценюком. Партия УДАР отказывается принимать в нем участие ввиду выдвижения кандидатуры В. Кличко на президентские выборы.

### **Среда 27.2.14 :**

Янукович, разыскиваемый Интерполом, просит помощи у России для вмешательства в Украине. Верховная Рада назначает Яценюка премьер-министром. Он избран 371-им народным депутатом, что составляет абсолютный рекорд за всю историю. Верховная Рада принимает его новое правительство и его программу реформ. Обама больше не признает Януковича президентом, а Путин не признает новое украинское правительство. Европейский Парламент поддерживает новое правительство, сожалеет о том, что санкции против предыдущей власти не были введены быстрее, поощряет подписание договора об ассоциации с Украиной и предоставляет ей право подать свою кандидатуру в Европейский Союз. Сергей Аксенов становится новым премьер-министром Крыма.

### **Пятница 28.2.14:**

Российское вторжение в Крым. Неопознанные зеленые человечки пребывают в Крым с симферопольского аэропорта. Эта операция координируется полковником Игорем Стрелковым, агентом ГРУ, российской службы военной контрразведки. Операция готовилась, по крайней мере, два года, как заявил Владимир Наливайченко, глава СБУ, службы безопасности Украины.

Игорь Стрелков (настоящее имя Игорь Гиркин), 43 года, командир повстанцев в городе Славянске, полковник ГРУ. Руководитель восстания на востоке Украины. Согласно информации украинских секретных служб (СБУ) Игорь Гиркин родился 17 декабря 1970 года, житель Москвы. В 2013 году входил в состав делегации патриарха Кирилла во время поездки последнего в Крым. Гиркин пересек украинскую границу в феврале 2014 года и отправился в Симферополь, столицу Крыма, присоединенного к России в марте месяце. В интервью «Комсомольской Правде», он заявил, что не намерен «останавливаться на одном Донцке». «Мы хотим освободить Украину от фашистов», – заявил он, характеризуя эту бывшую советскую республику как «несостоявшееся государство», из-за которого международное сообщество «третью мировую начинать не будет».



Пресс-конференция Януковича в Ростове-на-Дону в России.

Турчинов налагает вето на закон об отмене языков.

### **Суббота 1.3.14:**

Премьер-министр Крыма просит российской помощи для обеспечения мира и спокойствия. Путин добивается от Совета Федерации права ввести российские войска на украинские земли. Совет получил ложную информацию от президента Совета госпожи Матвиенко, согласно которой в Крыму были убиты российские граждане. Генеральный консул России в Крыму Вячеслав Светличный опровергает эти данные.

### **Воскресенье 2.3.14:**

Главнокомандующий украинским флотом в Крыму Денис Березовский совершает предательство и переходит на российскую сторону. Тарута занимает пост главы Донецкой областной администрации. Фотографии доказывают причастность российских граждан к актам по дестабилизации ситуации в городах на востоке Украины (как, к примеру, человек, поднявший российский флаг над Харьковской областной администрацией). Более 50 000 человек протестуют в Москве против вторжения в Крым. Из них свыше 300 арестовано.

### **Понедельник 3.3.14:**

Янукович просит Путина ввести войска в Украину. Российский черноморский флот требует от Украинского черноморского флота сдаться. Россия прекращает поставки газа Украине по сниженным ценам.

На Московской фондовой бирже РТС теряет более 10%. Большая семерка исключает Россию из своего состава и отказывается от запланированной встречи с ней в Сочи.

### **Вторник 4.3.14:**

Владимир Путин отрицает русскую интервенцию в Крыму. И в то время, как он отказывается признавать легитимность правительства Украины (территориальную целостность которой он обязан защищать), все же требует

два миллиарда долларов простроченной задолженности за газ.

**Среда 5.3.14:**

Международная Комиссия объявляет план помощи Украине в размере не менее 11 миллиардов евро.

**Четверг 6.3.14:**

Соединенные Штаты принимают санкции против России.

Представителям ООН и ОБСЕ препятствуют во въезде в Крым.

**Пятница 7.3.14:**

В Крыму присутствуют 30 000 российских солдат. Журналисты подвергаются насилию. Украинские телевизионные каналы заменены русскими.

**Суббота 8.3.14:**

Вторжение российских военных в Херсонскую область (минирование полей).

**Воскресенье 9.3.14:**

В Крыму задержаны журналисты, а также лидер местного Евромайдана. Наблюдатели от ОБСЕ не могут работать. Чеченские военные части под руководством Р. Кадырова наводят ужас на население.

**Понедельник 10.3.14:**

Украинские военные в Крыму одни за другими вынуждены сдать. Украинский флот «национализирован» Аксеновым.

**Вторник 11.3.14:**

После провозглашения крымским Парламентом независимости Крыма и просьбы о присоединении к России, Яценюк выступает с заявлением, в котором объясняет крымчанам, что их ждет судьба жителей «Абхазии, Осетии, Приднестровья». Эти регионы, говорит премьер-министр, получили мизерную часть той поддержки, которая им была

обещана, и сейчас они страдают от контрабанды и всех видов коррупции. Но российское Министерство Иностранных Дел признает «независимость» Крыма.

### **Среда 12.3.14:**

А. Турчинов объясняет, что Украина не в состоянии воевать в Крыму, учитывая давление, оказываемое русскими войсками, в большом количестве присутствующими на украинско-российской границе. Тем более что большинство украинских вооруженных сил размещено на западной границе. Путин отрицает, что «зеленые человечки» являются на самом деле российскими солдатами, и продолжает утверждать, что это отряды самообороны.

### **Четверг 13.3.14:**

Олигарх Д. Фирташ арестован в Вене. Инфраструктура Нефтегаза в Крыму национализирована и передана Газпрому. Франция и Европейский Парламент сообщают о нелегальности референдума в Крыму.

### **Пятница 14.3.14:**

Во время митинга, организованного прибывшим из России спецназом, в Донецке 2 погибших и 50 раненных. МИД России заявляет о своем желании «защитить Донецк». В Харькове тоже гибнет два человека и пятеро ранены. Лидер крымских татар Мустафа Джемилев, бывший президент Меджлиса татарского народа в Крыму, в прошлом советский диссидент и украинский депутат, заявляет, что война, начатая российским правительством, означает начало конца российского режима.

### **Суббота 15.3.14:**

Верховная Рада в Киеве распускает Крымский Парламент. Венецианская Комиссия признает незаконным проведение референдума в Крыму. Россия использует свое право вето на резолюцию Совета Безопасности о нелегитимности крымского референдума. Россия полностью изолирована, поскольку 13 из 15 членов проголосовали за, 1 страна воздержалась (Китай). Словесная дуэль между Виталием Чуркиным, российским

послом, и Самантой Пауэр, американским послом при ООН. Россия обещает «защитить» граждан Харькова, Донецка и Луганска.

### **Воскресенье 16.3.14:**

Жители Крыма высказались на «референдуме» за присоединение к России. Рефат Чубаров, глава Меджлиса, Ассамблеи крымских татар, утверждает, что больше 60% населения Крыма не голосовало, в то время как президент Путин настаивает на цифре 96%, говоря о высказавшемся за присоединение населении. Журналисты констатируют многочисленные нарушения, в особенности факт, что разрешают голосовать российским гражданам, не внесенным в избирательные списки.

### **Понедельник 17.3.14:**

Рада объявляет мобилизацию украинских вооруженных сил. Россия хочет создать международную группу «помощи Украине» и разъясняет, чего она ожидает от Украины: Крым, федерализация, русский и украинский как государственные языки, защита прав меньшинств, муниципальные и региональные выборы, невмешательство в дела Церкви. США голосуют за санкции против десятка российских и украинских граждан.

### **Вторник 18.3.14:**

Выступления Путина в Кремле. Он объясняет, что Крым никогда не сможет принадлежать «бандеровцам» и критикует «решение Хрущева». Он подписывает аннексию Крыма и Севастополя. Подавляющее большинство стран в мире не признают эту аннексию.

Депутат от Свободы Игорь Мирошниченко, уроженец Сумской области, принуждает директора телеканала НТКУ (Первый национальный телевизионный канал) Александра Пантелеймонова уйти в отставку. Его вторжение в офис заснято на видео и распространено в интернете. Он оправдывается, объясняя, что во время войны просто недопустимо, чтобы первый украинский канал постоянно транслировал картинки из Москвы. Этот телеканал был полностью подконтрольным сыну В. Януковича и экс-

министра внутренних дел. После смерти украинского офицера в Крыму, А. Яценюк заявляет, что конфликт с Россией перерос в военный. Штефан Фюле, европейский комиссар по вопросам расширения, предлагает принять Украину в Европейский Союз.

#### **Среда 19.3.14:**

Украинский министр обороны Игорь Тенюх и вице-премьер-министр Виталий Ярема выдворены из Крыма.

Украина отказывается принимать участие в саммите СНГ.

#### **Четверг 20.3.14:**

Россия закрывает свои границы для украинских товаров. Соединенные Штаты вводят экономические санкции против России и против банка Газпрома.

#### **Пятница 21.3.14:**

Европейский Союз подписывает с Украиной соглашение об ассоциации (экономическая часть). Арсений Яценюк подписывает документ, от которого отказался Н. Азаров в ноябре. ЕС обещает безвизовый режим к концу года. Он расширяет свои санкции до 12 россиян. Два заместителя Сергея Курченко, одного из «крестных отцов» коррупции в Украине, арестованы. Директор «Нефтегаза» Евгений Бакулин арестован. Милиция находит более двух миллионов долларов наличными в квартире Н. Присяжнюка, бывшего министра аграрного комплекса.

#### **Суббота 22.3.14:**

Хотя В. Путин пообещал защитить крымских татар, М. Джемилеву запрещен въезд на территорию Крыма. Русские захватывают последние украинские гарнизоны, которые не сопротивляются.

#### **Понедельник 24.3.14:**

Государственная Дума при посредничестве российского Министерства иностранных дел предлагает Польше, Венгрии и Румынии разделить Украину. Российский депутат Владимир Жириновский предлагает оставить Украине

только ее центральную часть с Киевом. Украинский Совет Безопасности отдает приказ украинским войскам отступить из Крыма. В Москве А. Зубов профессор МГИМО (Московский Государственный Институт международных отношений) уволен с работы за сравнение аннексии Крыма с аннексией Гитлером чешских Судет.

Глава Совета безопасности Украины Андрей Парубий заявляет, что в рамках операции «русская весна» Россия сосредоточила 100 000 человек на украинской границе и активно действует внутри страны посредством маленьких вооруженных групп, заданием которых является дестабилизация ситуации на востоке и юге Украины. Из Гааги генеральный секретарь ООН Бан Ги-Мун укоряет страны, подписавшие Будапештский Меморандум в 1994 году (который гарантировал целостность территории Украины взамен на безъядерный статус), за невыполнение своих обязательств. Этими странами являются Соединенные Штаты, Россия, Великобритания, Франция и Китай.

#### **Вторник 25.3.14:**

Дмитрий Ярош, лидер Правого Сектора, снова требует отстранения от должности министра внутренних дел Арсения Авакова за смерть 24 марта в Ровно А. Музыкачко (известного под именем Сашко Белый) – координатора Правого Сектора. Милиция оправдывается, утверждая, что он пытался защищаться с оружием во время его ареста Соколом (спецподразделение МВД Украины).

Степан Кубив, директор национального банка, разоблачает около десятка банков, отмывших более 142 млрд. гривен за один год.

#### **Среда 26.3.14:**

Сергей Куницын, депутат от УДАРа, представитель президента Турчинова в Крыму, подает в отставку из-за отсутствия твердой позиции властей.

Депутат Инна Богословская, покинувшая первый ряды Партии регионов 1 декабря, изобличает группу депутатов, которые работают на Рината Ахметова, играют в пользу России и пытаются помешать проведению выборов 25 мая.

Ахметов принимает сторону пророссийского Добкина и выступает против Тигипко.

Нефтегаз заявляет о повышении цены на газ на 50% для населения с 1 мая. Яценюк договаривается о реверсных поставках газа из Европы по цене на \$100 за баррель меньше, чем стоимость российского газа.

Согласно опросам, Петр Порошенко выглядит фаворитом выборов. На следующий день Кличко объявляет, что он готов снять свою кандидатуру в пользу Порошенко и изъявляет желание стать мэром Киева.

#### **Четверг 27.3.14:**

Арсений Яценюк заявляет, что Украина на грани банкротства в результате политики предыдущего правительства. Дефицит украинского государственного бюджета на 2014 год составляет 71,6 млрд. гривен. Местные бюджеты, которые составляли 71,6 млрд. долларов, были полностью откочаны Януковичем и Азаровым. Более того, цена на газ возрастает с \$385 до \$480 за тысячу кубометров с 1 апреля, что почти вдвое превышает цену, установленную Московским соглашением (\$268). Дефицит Нефтегаза составляет 33 млрд. гривен. С Укравтодором и Укрзалізницею, украинское государство является должником в размере 140 млрд. гривен (12,7 млрд. евро). В итоге, говорит Яценюк, Украине в 2014 году недостает 289 млрд. гривен (29 млрд. евро). Но украинское правительство не допустит банкротства. В частности Яценюк рассчитывает повысить налогообложение больших предприятий и акцизы на алкоголь и сигареты. Он предполагает снижение ВВП на 3% и инфляцию в размере 14% на 2014 год.

На заседании Генеральной Ассамблеи ООН Россия унижена, поскольку 100 государств голосуют в пользу Украины и осуждают аннексию Крыма. (Грузия в 2008 году получила поддержку всего лишь 48 стран). 58 стран воздерживаются, следуя примеру Китая. Десять стран, которые поддержали Россию, это «традиционные двоерушники» в международных отношениях: Северная Корея, Судан, Сирия, Зимбабве, Боливия, Никарагуа, Венесуэла, Куба, Беларусь, Армения. Российский посол Чуркин утверждает, что в Доме профсоюзов находилась

«штаб-квартира посла Соединенных Штатов» и что «именно из этого здания стреляли по демонстрантам и милиции».

Правый Сектор штурмует здание Верховной Рады. Его члены желают отставки министра внутренних дел Авакова и министра обороны Тенюха. К 22 часам они покидают свои позиции.

Юлия Тимошенко выдвигает свою кандидатуру на президентские выборы.

### **Пятница 28.3.14:**

Россия расторгает Харьковские соглашения о базировании российского черноморского флота в Севастополе. На это Украина отвечает, что российский флот следует убрать из Крыма. Россия разоблачает преследования меньшинств в Украине, в частности немцев и чехов.

Крымские татары предлагают православным Киевского Патриархата, у которых отнимают приходы, проводить свои служения в их мечетях. Они планируют создать свою собственную автономную территорию в Крыму.

### **Воскресенье 30.3.14:**

Россия предлагает Европе и США вынудить Украину к федеративной форме правления. Украинцы просят Кремль заниматься своей страной, где не существует никакой децентрализации и где ситуация с национальными и религиозными меньшинствами расценивается как «катастрофическая». Америка, в лице Джона Керри, заявляет, что в Украине ничего не произойдет без воли украинцев.

### **Понедельник 31.3.14:**

Областной совет Донецка, возглавленный Андреем Шишацким, требует проведения референдума и гарантии русского языка как второго государственного. Сергей Тигипко, кандидат на пост президента, обещает дать такой статус русскому языку.

Правый сектор освобождает отель «Днипро» и оставляет там свое оружие.

Генеральный секретарь НАТО Андрес Фогх Расмуссен,



объясняет, что Россия держит 40 000 человек на восточной границе с Украиной и требует дезэскалации со стороны России. НАТО прекращает свое сотрудничество с Россией.

#### **Среда 2.4.14:**

Французская компания «Пежо Ситроен» обвинена в коррупционных сделках в Украине (покупка государством машин «скорой помощи»).

#### **Четверг 3.4.14:**

Арестовано 12 человек из Беркута за насилие в феврале.

А. Турчинов выступает за вхождение Украины в состав НАТО, если Россия не прекратит свою агрессию.

По словам Валентина Наливайченко, главы СБУ, и Арсения Авакова, министра внутренних дел, решение о проведении «антитеррористической операции» 19-20 февраля было принято Януковичем 18 февраля и приведено в действие в 23 часа главой СБУ Якименко в сотрудничестве с В. Захарченко, министром внутренних дел. На Виктора Зубрицкого, директора Медиа Холдинга «Контакт», были возложены обязательства координирования (при посредничестве Евгения Жилина из организации «ОПЛОТ») деятельности титушек – похищения и сеансы пыток журналистов и демонстрантов. Также была обнаружена связь министерства внутренних дел (Юрий Федькив, Станислав Рогозин) с О. Чеботаревым, который контролирует значительную долю рынка алкогольных напитков в Украине.

Наливайченко также добавляет, что у него есть веские основания считать, что российское агентство ФСБ принимало участие в расправах 19-20 февраля на Майдане, поскольку у него имеются доказательства присутствия примерно двадцати офицеров секретных российских служб на площади с середины декабря до середины января. Тогда же было доставлено военное оборудование из России через аэропорты Жуляны и Гостомель в Киеве.

Обама дает свое согласие на выделение новых кредитных линий для Украины и ведение новых санкций против России.

Янукович на пресс-конференции возражает против того, что у него могут отнять его резиденцию в Межгорье и множество коллекционных автомобилей, которые там находятся «Это мое хобби. Я это любил и люблю. Кто имел право у меня их забирать? Это моя душа!» Но экс-президент не признает принадлежности ему массивного золотого каравая, который был найден на его рабочем столе.

#### **Пятница 4.4.14:**

Американские секретные службы перехватывают разговор между двумя российскими послами в Африке (Зимбабве и Малави). Похоже, что в планы России входят также «Каталония, Венеция, Шотландия и Аляска».

#### **Суббота 5.4.14:**

Лех Валенса считает, что В. Путина должен судить Международный Уголовный Трибунал в Гааге.

Украинские пророссийские экстремисты арестованы в Луганске в то время, как они готовились взять штурмом общественные здания.

#### **Воскресенье 6.4.14:**

В Донецке примерно в 15 часов сепаратистам удается захватить здание областной Администрации. В демонстрации принимает участие две тысячи пророссийски настроенных человек. В то же время в Луганске сепаратисты штурмуют здание СБУ. Харьковская областная администрация тоже осаждается. Другие подобные попытки имеют место и в других местах, и они явно скоординированы. Аваков осуждает прямое участие Януковича и Путина.

#### **Понедельник 7.4.14:**

Сепаратисты провозглашают создание Донецкой республики и просят присоединения к России. В Харькове сепаратисты вынуждены покинуть помещения Администрации. В Николаеве и Днепропетровске местные власти сопротивляются захвату их помещений. СБУ задерживает человека, который координировал действия сепаратистов в Луганске, – Романа Сергеевича Банных, гражданина России.

#### **Вторник 8.4.14:**

Сепаратисты, захватившие помещение СБУ в Донецке, освобождают его.

Тигипко выходит из Партии регионов вместе с пятнадцатью другими депутатами.

Парламент принимает закон о люстрации судей.

#### **Среда 9.4.14:**

Украина прекращает импортное российское газ. Глава Донецкого областного совета А. Шишацкий уходит в отставку. 77% жителей Донецка говорят, что они не стеснены в использовании русского языка.

В. Путин требует от Украины заплатить авансом за газ. Он также пишет Ж.М. Баррозу. В письме к 18 европейским руководителям, среди которых 13 государственных членов ЕС, опубликованном 10 апреля, В. Путин ставит в известность европейцев о необходимости обеспечения оплаты миллиардного долга Украины, в противном случае, поставки им газа будут под угрозой. Эти угрозы тем более обременительны для Европейского Союза, что он импортирует из России четверть своего газа, почти половина которого идет транзитом через Украину. Российский Президент требует проведения консультаций по созданию совместных действий для стабилизации экономики Украины и для обеспечения поставок и транзита российского газа.

Провал анти-Майдана в Одессе.

Парламентская Ассамблея Совета Европы осуждает Россию за аннексию Крыма.

#### **Четверг 10.4.14:**

Российская Дума не признает действия, спровоцировавшие развал СССР в 1991 году, за которые она собирается судить Горбачева.

Парламентская Ассамблея Совета Европы отбирает у России право голоса до 2015 года из-за Крыма.

Яценюк призывает Европу к созданию новой системы защиты.

#### **Пятница 11.4.14:**

В Крыму Аксенов принуждает чиновников отказываться от украинских паспортов. Очень небольшое количество крымчан просит российские паспорта. Тогда российское правительство устанавливает новый срок для его получения. Но теперь крымчане должны написать заявление, чтобы отказаться от российского паспорта.

Евро достигает рекордного уровня в 19 гривен, а доллар 13,8 гривен.

Яценюк приказывает сепаратистам из Луганска сдать ся. Он объясняет, что федерализация приведет к появлению «множества мелких Януковичей». Он предлагает свое видение децентрализации.

#### **Суббота 12.4.14:**

Сепаратисты в сопровождении «зеленых человечков» берут штурмом общественные здания города Славянска. Другие города Донецкой области, например, Красный Лиман также атакуются зелеными человечками. В Краматорске перестрелка между сепаратистами и милицией.

Русские изъявляют желание, чтобы представитель сепаратистов в Женеве стал Михаил Добкин, кандидат от партии Регионов на президентских выборах. Глава донецкого региона бизнесмен Сергей Тарута осуждает аморальные и нелегальные акции сепаратистов.

#### **Воскресенье 13.4.14:**

Новый приговор России в Совете безопасности Европы. А. Турчинов заявляет, что Кремль ведет войну против Украины, и сообщает о начале антитеррористической операции в районе Славянска.

Перестрелка в Харькове между проукраински и пророссийски настроенными людьми. Украинские секретные службы объявляют, что российские террористы платят \$500 за участие в штурме общественных зданий.

#### **Понедельник 14.4.14:**

Турчинов не исключает возможности проведения референдума о территориальной целостности Украины. Милицейский участок в Горловке захвачен офицером

российской армии. Становится известным, что еще один россиянин – Андрей Бородай, известный политолог, работающий на Кремль, – координирует действия сепаратистов.

Майдан давит на Верховную Раду. Совет безопасности объясняет на вече активистам, что их деятельность сейчас играет на руку Москве.

#### **Вторник 15.4.14:**

ЕС расширяет свои санкции на С. Арбузова и троих других приближенных В. Януковича.

Украина импортирует газ через Польшу. Прокуратура возбуждает дело на Олега Царева, депутата Партии регионов, который стремится объединить сепаратистов.

СБУ заявляет, что финансирование террористов происходит через посредничество российских банков.

Террористы атакуют аэропорт в Краматорске.

Как сообщает СБУ, благодаря перехваченному телефонному разговору по скайпу, сепаратисты получают приказы из Москвы и ждут подмоги со стороны Крыма. Проживающая в Москве супруга донецкого сепаратиста Павла Губарева, арестованного украинской милицией, общается по телефону с Сергеем Аксеновым. Их разговоры обнаружены.

ЕС обещает 11 млрд. евро кредита.

#### **Среда 16 апреля:**

Мэрия Донецка захвачена. Новым министром обороны становится Михаил Коваль.

Украина задерживает 23 офицера ГРУ России.

Российские СМИ заявляют о возвращении В. Януковича на Пасху в Украину.

Провал штурма военных зданий в Мариуполе: 3 убитых, 63 раненных.

#### **Четверг 17.4.14:**

Четырехсторонняя встреча в Женеве. Обнародование документа, призывающего к принятию мер по деэскалации, подписанного ЕС, Россией, Украиной и Соединенными Штатами.

Во время пресс-конференции, которая проходит в то же время, Путин признает, что зеленые человечки в Крыму действительно являются российскими солдатами. Он напоминает, что получил право от Совета Федерации захватить Украину. Он требует гарантий для жителей «Новороссии» (название одной из провинций Российской империи в XIX веке), которая для него простирается от Харькова до Донецка. Путин считает, что украинцы западной Украины являются гражданами «второго сорта», тогда как Украинцы восточной Украины являются частью русского народа. Он объясняет, что не признает следующие украинские выборы.

Европейский парламент требует экономических санкций против России и желает, чтобы Украина (так же как и Грузия и Молдова) вступила в ЕС.

Зона свободной торговли между Украиной и ЕС начнет действовать с 1 ноября.

Верховная Рада голосует за создание телевиденья гражданского профиля

#### **Пятница 18.4.14:**

Ж.-М. Баррозу заявляет о своей готовности вести переговоры с В. Путиным по газовому вопросу. Но он также объясняет, что в контрактные обязательства России входит транспортировка газа до европейских границ. Более того он добавляет, что «на карту поставлена договорная надежность России как поставщика газа». Он предупреждает Кремль по поводу прекращения поставок: «Мы настоятельно призываем вас избегать таких шагов, которые бы вызвали сомнения в вашем стремлении быть надежным поставщиком газа в Европу».

А. Яценюк и А. Турчинов готовы дать русскому языку статус официального на региональном уровне и предоставить регионам экономическую и финансовую автономию. Оба обещают амнистию тем, кто сложит оружие.

Сепаратисты отвергают Женевские соглашения.

Александр Янукович, сын экс-президента, преследуется международным правосудием.

Украина просит международный Гаагский трибунал провести

расследование по поводу убийств на Майдане 19-20 февраля.

Илья Пономарев, российский депутат, подтверждает наличие российского спецназа в восточной Украине. СБУ подтверждает, что к двум третям задержанных за сепаратизм лиц причастна Россия.

#### **Суббота 19.4.14:**

А. Яценюк решительно осуждает антисемитские выходки, проведенные сепаратистами в Донецке. Также он осуждает пропаганду против цыган, которая ведется в Славянске. «Мы не допустим распространения в Украине ни ксенофобии, ни черносотенства. Экспорт идеологии и практики погромов из одного соседнего государства в Украине не пройдет. Украина – разноконфессиональное и разнорациональное государство».

#### **Воскресенье 20.4.14:**

Украинцы празднуют Пасху. Религиозные лидеры призывают к спокойствию и единению. Патриарх Филарет осуждает Россию. Арсений Яценюк поздравляет своих сограждан: «Тьма никогда не затмит свет. Украина всегда готова защищать свое достоинство и свою свободу».

Вследствие перестрелки в Славянске – трое убитых. Россия тотчас же, без каких-либо доказательств, кроме визитных карточек, якобы найденных на месте, обвиняет в содеянном организацию Правый Сектор.

#### **Понедельник 21.4.14:**

Вице-президент Соединенных Штатов Джо Байден наносит визит в Украину. Он заверяет правительство в своей поддержке, но просит активно бороться против коррупции.

После «реабилитации крымских татар» Путиным, Мустафа Джемилев объясняет, что «это Россия должна реабилитироваться перед нами».

В Луганске сепаратисты призывают к референдуму. Губернатор Донецка Тарута исключает всякие референдумы 18 мая. В конечном итоге, псевдореферендум все же был проведен в некоторых городах Донбасса и Луганской области.

Киев запрещает транслирование российских телеканалов

на украинской территории.

Из Москвы Валерий Кауров, руководитель одесских православных сепаратистов, создает «Народную Республику Новороссию».

#### **Вторник 22.4.14:**

Крым : окончание срока, когда возможно отказаться от российского гражданства.

А. Турчинов требует снова запустить антитеррористическую операцию из-за нарушения Россией условий Женевских соглашений. В ответ Сергей Лавров заявляет, что если украинцы станут применять силу, то Россия вмешается.

А. Яценюк показывает журналистам свою квартиру в Киеве в целях гласности власти и показать разницу со старым правительством.

Депутат Владимир Рыбак из Горловки был подвергнут пыткам и убит. СБУ обвиняет в содеянном преступлении Игоря Безлера, агента ГРУ.

Луганские сепаратисты, также как и их единомышленники из Донбасса, в конце концов, отбрасывают проект «народной автономной Республики», исходя из слабой их поддержки населением.

Согласно опросам 32,9% голосов в первом туре будут отданы Петру Порошенко и 9,5% – Юлии Тимошенко. Сергею Тигипко 5%. Все другие кандидаты – меньше 5%.

В. Наливайченко жалуется на постоянные меры устрашения «в течение полутора месяца» со стороны русской армии. Он считает, что на границе присутствует 40 000 российских солдат, 700 танков и бронемашин и 250 самолетов. Часть из них сконцентрирована возле Белгорода в направлении Харькова; вторая – неподалеку Ростова в направлении Донецка и третья – дальше на юг. К этому надо добавить еще 10 000 российских солдат в Крыму.

#### **Четверг 24.4.14:**

Повторный запуск антитеррористической операции в Славянске. После перестрелок Путин осуждает насилие украинского государства.

Путин предлагает превратить Крым в зону казино.

МВФ предлагает кредит Украине в размере \$ 17 млрд.



Российская пропаганда заявляет о присутствии иностранных солдат в Славянске.

Германия запрещает продажи оружия России.

По словам российского министра обороны Сергея Шойгу, российская армия приближается к границе с Украиной. Украинская армия приостанавливает свою антитеррористическую операцию.

Российский Совет Федерации предлагает ввести миротворческие батальоны в восточную Украину.

#### **Пятница 25.4.14:**

Миссия ОБСЕ взята в заложники террористами из Славянска. Президент Турчинов заявляет, что этот захват не мог произойти без приказа Москвы.

#### **Суббота 26.4.14:**

В Славянске взят в заложники журналист, это уже 18-ый по счету с начала апреля.

Российские самолеты были обнаружены в украинском воздушном пространстве.

Россия решает перекрыть подачу воды в направлении Крыма и подает это как решение украинского правительства. Последнее разоблачает российскую пропаганду. (Украина по каналу, идущему от Днепра, на 85% обеспечивает Крым пресной водой).

Большая семерка объявляет о новых экономических санкциях против России.

В Крыму сепаратисты сносят статую Петра Сагайдачного (1570-1622). И это при том, что он был казаком и гетманом Украины между 1614 и 1622, и после Брестской унии при содействии Иерусалимского Патриархата позволил Православной Церкви в Украине восстановить свою иерархию.

#### **Воскресенье 27.4.14:**

Три офицера подразделения СБУ Альфа пойманы в Горловке и переправлены в Славянск. Руководитель террористов в этом регионе Игорь Стрелков (это псевдоним), российский офицер ГРУ, показан по телевидению рядом с офицерами, которые были подвергнуты пыткам. Он

хочет обмена заключенными, в частности представителей ОБСЕ на сепаратистов, задержанных СБУ. А. Меркель хочет оказать давление на президента Путина для их освобождения. Но тот больше не общается с главами иностранных государств.

#### **Понедельник 28.4.14:**

Серия американских и европейских санкций против России. Американские санкции направлены против непосредственного окружения В. Путина: (Тимченко, Ротенберг, Ковальчук, Сечин...) Европейские санкции гораздо менее амбициозны и касаются только террористов в Крыму, Луганской и Донецкой областях.

300 пророссийских активистов нападают в Донецке на Приватбанк – банк Игоря Коломойского, губернатора Днепропетровской области.

Мэр Харькова Геннадий Кернес, ранее судимый, получает пулевое ранение.

В Донецке избиение демонстрантов за единство Украины

#### **Вторник 29.4.14:**

Американские спецслужбы перехватили телефонные разговоры на российско-украинской границе между пророссийскими террористами и агентами ГРУ. Джон Керри заявляет на прессконференции, что речь идет о тех самых агентах, что действовали в Грузии, в Крыму, а теперь в Луганске и Донецке. Они считают эти методы российского государства «самыми мерзкими и бесчестными из всех возможных.».

Захват областной администрации Луганска террористами.

А. Яценюк призывает все политические силы прийти к консенсусу вокруг нового проекта Конституции до 25 мая. Этот проект будет отослан в Венецианскую Комиссию. «У нас не остается времени. Надо действовать немедленно. Конституция должна предложить новое распределение власти, чтобы предотвратить восстановление монархии и чтобы народ опять стал суверенным».

### **Среда 30.4.14:**

Два лица задержаны в Харькове за подготовку саботажей. Они получали приказы из России.

Захват сепаратистами мэрии в Алчевске.

Украинское правительство объявляет о референдуме о территориальной целостности страны по регионам одновременно с президентскими выборами 25 мая. Это предложение будет отстранено Верховной Радой в контексте войны с Россией.

### **Четверг 1.5.14:**

Президент Турчинов подписывает закон об обязательной военной службе для юношей от 18 до 25 лет, не имеющих права на отсрочку. (Украина с 2011 года переходила к профессиональной армии).

В. Путин требует от Украины отвести войска от границы.

На Донбассе террористы захватывают еще два административных здания. Донецкая прокуратура в руках восставших.

Международный Валютный Фонд предоставляет Украине кредит в размере \$17 млрд.

### **Пятница 2.5.14:**

Драма в Одессе: 42 погибших вследствие стычек между проукраинскими и пророссийскими демонстрантами, что привело к пожару в Доме Профсоюзов. 125 человек ранены и госпитализированы, среди них 21 милиционер. Видео-фрагменты по You Tube показывают, что все началось с провокаций пророссийских сепаратистов против болельщиков, пришедших участвовать в матче Одесса-Харьков и поддержать национальное единство Украины. Милиция не стала вмешиваться.

Начальника милиции Одесской области уволили. Кроме того, против него было открыто внутреннее расследование.

## **Хронология (продолжение) май октябрь 2014**

### **Пятница 9 мая 2014:**

Служба безопасности Украины получает неопровержимые доказательства, что российская армия проводит действия, направленные на проведение в украинских восточных регионах референдума по созданию «Донецкой Народной Республики» с заранее известными результатами.

### **Суббота 10.05.14:**

Успешное проведение референдума 11 мая 2014 года в самопровозглашенной «Донецкой Народной Республике» будет обеспечиваться «Русской Православной Армией». Представители этой «Русской Православной Армии» будут присутствовать на всех избирательных участках, но, по словам представителя армии Михаила Верина, будут одеты в гражданскую одежду, чтобы не привлекать внимание.

### **Понедельник 19.05.14 :**

Губернаторы Донецкой и Луганской областей заявляют о проведении президентских выборов 25 мая. Во время президентских выборов в Украине будут присутствовать 2784 международных эксперта.

Расследование событий 2 мая в Одессе продолжается. После первой экспертизы веществ, обнаруженных в Доме профсоюзов, эксперты обнаружили на месте большое количество хлороформа, не входящий в состав горючих материалов. Хлороформ останавливает дыхание. Ответственные за расследование обратились к израильским властям с просьбой оказания технической помощи. Израильских экспертов просят помочь

установить, какое количество этого вещества находилось в здании.

В Славянске и Краматорске (Донецкая область), где ряд общественных зданий захвачены сепаратистами, зарплаты и пенсии служащим не выплачены из-за террористической угрозы. Эти деньги останутся на счетах, пока не станет возможным выплатить их.

Швейцария вводит новые санкции против Российской Федерации. Они касаются 13 человек, среди которых лиц, приближенных к российскому президенту.

#### **Воскресенье 25.05.14:**

Избиратели отдают победу Петру Порошенко в первом туре с примерно 54,7% голосов, что составляет 9 857 308 из 48 118 750 избирателей (20% граждан, имеющих право голоса), в то время как Юлия Тимошенко занимает второе место с 13% (2 309 812 голосов).

#### **Пятница 6.06.14:**

Встреча П. Порошенко и В. Путина во Франции в присутствии президентов Ф. Олланда и Б. Обамы, а также Д. Кэмерона и А. Меркель на мероприятиях, посвященных годовщине Высадки союзных войск в Нормандии.

#### **Суббота 7.06.14:**

В Украине новый президент – Петр Порошенко, 48-летний бизнесмен и прозападный государственный деятель. Он принимает присягу на Конституции и Евангелии перед Парламентом.

В Ужгороде служба безопасности Украины (СБУ) останавливает группу журналистов российского телеканала «Первый канал», действующих по поручению спецслужб Кремля. Российские журналисты представились финнами и показали пресс-карты финского телеканала «МТВ 3».

#### **Вторник 17.06.14:**

Украинская армия все больше и больше окружает сепаратистов и наемников и приближается к городу Луганску.

Происходит взрыв на газопроводе в Полтавской области.

На поставки газа в Европу это не повлияет. По информации некоторых СМИ, журналисты канала RussiaToday были на месте происшествия уже через десять минут после взрыва.

Лидеры гражданского общества требуют роспуска парламента и проведения досрочных парламентских выборов: нынешний парламент уже не является представительным органом. Партия В. Кличко УДАР предлагает парламенту проголосовать о самороспуске.

Соединенные Штаты заявляют о новых санкциях против России.

Генеральный секретарь ООН осуждает нападение на украинский самолет в ночь с 13 на 14 июня, а также акцию протеста перед зданием посольства России в Киеве, за которыми последовал штурм здания.

#### **Пятница 27.06.14:**

Украина подписывает экономическую составляющую Соглашения об ассоциации с ЕС.

#### **Понедельник 30.06.14:**

Министерство внутренних дел Украины объявляет о 108 нарушениях перемирия со стороны террористов. С начала перемирия погибло 27 украинских военных, 69 получили ранения. По данным Совета национальной безопасности и обороны, с 29 июня 2014 года, террористы нарушили режим прекращения огня 8 раз, после их бомбардировок погибли восемь гражданских лиц.

Сроки перемирия, объявленного Порошенко в рамках его мирного плана, истекают. Россия говорит о необходимости продления перемирия. Тем не менее, террористы продолжают накапливать силы и российское военное оборудование на территории зоны антитеррористической операции. По словам официального представителя информационного центра Совета национальной безопасности и обороны, сопротивление населения Донбасса террористам постоянно увеличивается. Например, в Славянске состоялась демонстрация с призывом к террористам прекратить огонь по позициям сил антитеррористической операции и покинуть этот регион. Сепаратисты разогнали часть манифестантов.

Других протестующих арестовали и заставили строить укрепления. Пресс-секретарь добавил, что ситуация в Донбассе ухудшается. Террористы Луганской и Донецкой областей пытаются расширить сферу своей деятельности на другие регионы, особенно на Харьковскую область.

### **Вторник 1.07.14:**

Надежда на улучшение отношений между Украиной и Россией тает. В ночь с понедельника на вторник Киев решает не продлевать соглашение о прекращении огня на востоке страны.

### **Среда 2 и четверг 3.07.14:**

Лидеры украинской, французской, немецкой и русской дипломатии встречаются в Берлине 2 июля. Они призывают к диалогу и принимают решение возобновить переговоры. П.Порошенко готов пересмотреть свое решение об отмене соглашения о прекращении огня, если будут исполнены все условия, выдвинутые 10 дней назад в Страсбурге: в частности, речь идет об освобождении заложников и административных зданий. Преследуемая цель – достичь двустороннего прекращения огня под наблюдением ОБСЕ.

Антитеррористическая операция. С начала операции 27 000 человек покинули Донецкую и Луганскую области и более 200 украинских солдат погибли. Количество жертв среди гражданского населения составляет около ста человек, но по-прежнему их трудно оценить. Один из лидеров сепаратистов, самопровозглашенный мэр Горловки (Донецкая область), был арестован Службой безопасности Украины. Арест произошел во время его переговоров о покупке пулеметов в Запорожской области.

Другие руководители банд сепаратистов и террористов пытаются сбежать из Славянска (Донецкая область). Более двухсот «ополченцев» были остановлены при попытке пересечь границу с Россией –российские пограничники открыли по ним огонь.

Активисты различных НПО Майдана продолжают свои демонстрации под стенами украинского парламента: несмотря на драматические события в Восточной Украине, реформы должны быть проведены в срочном порядке, в том

числе реформы судебной системы. Досрочные парламентские выборы также являются частью требований.

События в Крыму. Владельцы отелей, гостиниц и гостевых домов продают свою недвижимость. Туристический сезон не начинается: на крымских пляжах почти нет туристов.

#### **Понедельник 14.07.14:**

По словам Дмитрия Тымчука, руководителя Центра политических и военных исследований «Информационное сопротивление», Российские вооруженные силы Главного разведывательного управления Генерального штаба будут введены в Украину 15 июля. Россия готовится к крупномасштабному военному вторжению на территорию Украины. «За выходные мы получили убедительные доказательства этого. Вооруженные группы разведки и диверсий главного разведывательного управления прибывают в Ростовскую область. По нашим данным, для вторжения в Украину закреплена дата 15 июля. Эта информация была подтверждена данными из различных источников. На данный момент неясно, каким образом они организуют свою интервенцию. Войдут ли они на территорию как миротворческие силы или в виде «зеленых человечков», которых мы уже наблюдали в Крыму в апреле»? Эксперт отмечает, что, по его данным, маловероятно, что эти диверсионные группы войдут в Украину как «силы по поддержанию мира». «Это, скорее, диверсионные операции, российские военные спецслужбы будут работать на стороне донбасских террористов. [...] До этого, – продолжает он, – поставки российского тяжелого вооружения в Украину осуществлялись наемниками. Сегодня тенденция такова, что большую часть оружия переправляют регулярные экипажи, укомплектованные российскими солдатами. Таким образом, мы можем говорить о настоящем российском военном вторжении в Донбасс», – подчеркнул эксперт.

#### **Четверг 17.07.14:**

Крушение самолета Малазийских Авиалиний над Донбассом: 298 погибших. Расследование СБУ покажет,



что это было действие русских с российской техникой (зенитный ракетный комплекс БУК) для оправдания своего вторжения в Донбасс. Но ошибка при выборе цели вызовет сильную международную реакцию и приостановит введение российских войск в Украину. По данным немецкого расследования ответственность за драму лежит на пророссийских сепаратистах Донбасса.

#### **Пятница 18.07.14:**

Экстренное заседание Совета Безопасности ООН. Принятие декларации, требующей «комплексного независимого международного расследования» уничтожения Боинга Малазийских Авиалиний.

#### **18-20.08.14:**

Антитеррористическая операция. Борьба усиливается под Донецком и Луганском. Украинская армия и Национальная гвардия продвигаются: цель в том, чтобы отделить Горловку от Донецка. В Луганске ситуация критическая и близка к гуманитарной катастрофе. Освобожденные города оживают: электрические и телефонные сети восстановлены. Жители этих городов по-прежнему настороженно относятся к украинской армии и Национальной гвардии. Местные элиты не высказываются.

Современи аннексии Крыма и начала антитеррористической операции из Донецкой и Луганской областей бежали в другие части Украины почти 100 000 человек.

Российский гуманитарный эшелон все еще на границе. Представители Красного Креста проверяют его. Но украинские власти не имеют никаких гарантий безопасной доставки помощи.

Соглашение об ассоциации: в Минске планируется проведение регионального саммита. Предметом встречи является экономическая составляющая соглашения, подписанного между Украиной и ЕС. Президент России, другие представители властей государств Таможенного союза и ЕС посетят Минск 26 августа. Объявление места проведения саммита вызывает неоднозначную реакцию экспертов евро-интеграции: Минск – мало посещаемая европейскими политиками столица.

### **21-22.08.14:**

Антитеррористическая операция. Борьба продолжается вокруг Донецка и Луганска. Город Иловайск переходит под контроль украинской армии. Но несколько дней спустя украинские солдаты попадут в засаду российской армии, что повлечет за собой страшное поражение и много потерь.

Почетный консул Литвы похищен и убит в Луганске.

Русский «гуманитарный» эшелон пересекает украинскую границу. Украинский премьер-министр А. Яценюк заявляет, что Украина не давала разрешения, и что Россия будет нести ответственность за его содержание. Красный Крест не проверил всего эшелона: всего 34 грузовика из нескольких сотен были открыты представителями Красного Креста.

Ангела Меркель прибывает в Киев в субботу.

### **Воскресенье 24.08.14:**

Роспуск Верховной Рады. Досрочные парламентские выборы пройдут 26 октября.

### **Понедельник 25.08.14:**

Конец гибридной войны на Донбассе: в день украинского национального праздника Президент Путин приказывает насильно ввезти «российский гуманитарный эшелон» и одновременно захватить Новоазовск, расположенный на побережье Азовского моря. Российские войска окружают украинскую армию в Иловайске и продвигаются к Мариуполю.

### **Вторник 26.08.14:**

Порошенко и Путин пожимают друг другу руки в Минске, но напряженность остается высокой. Они пришли к согласию о необходимой «деэскалации» в Украине.

### **Пятница 5.09.14:**

Прекращение огня. В Минске украинские власти и представители самопровозглашенных «Народных Донецкой и Луганской Республик» подписывают меморандум о достижении взаимопонимания по реализации эффективного прекращения огня с пятницы 5 сентября 2014 в 18 часов.

По данным российских СМИ (ria.ru), ссылающихся

на слова Игоря Плотницкого, «премьер-министра» самопровозглашенной «Народной Луганской Республики», самопровозглашенные «Народные Донецкая и Луганская Республики» намереваются отделиться от Украины. «Мы собираемся продолжить курс на отсоединение. Прекращение огня – вынужденная мера. Нам предстоит еще много работы». (Плотницкий). Согласно с данными российской пресс-службы ИТАР-ТАСС, будущий статус самопровозглашенных «Народных Донецкой и Луганской Республик» на заседании контактной группы в Минске не обсуждался. «Не касались мы этого вопроса, говорили в основном о прекращении огня», – заявил Плотницкий.

Украинский президент Петр Порошенко заявил журналистам: «Мы готовы принять меры по децентрализации власти и некоторые экономические шаги, в частности – предоставить Донецкой и Луганской областям экономическую свободу, а также гарантию свободного использования любого языка на этих территориях и защиту культурных традиций».

Журналист Би-Би-Си Дэниел Сэндфорд пишет в своем Твиттере: «Прекращение огня начинается с того, что я получил письмо-приглашение от Новороссии на пресс-конференцию, которая состоится во вторник, о причинах, по которым Украина нарушила режим прекращения огня».

Донецкий аэропорт остается под контролем украинской армии. Украинским «Киборгам» (название элитного подразделения, которое защищает его) ценой значительных потерь удастся сохранить его, по крайней мере, до конца октября. А аэропорт Луганска, наоборот, находится под контролем террористов.

По словам Андрея Лысенко, пресс-секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины, Федеральная миграционная служба Российской Федерации предоставила представителям «Народной Луганской Республики» список жителей Луганской области, которые получили статус беженцев в России в ходе антитеррористической операции. По словам Лысенко, руководители «республики» рассматривают возможность использования квартир и домов беженцев для временного размещения «ополченцев» и российских войск в ожидании их дальнейшей «национализации».

Г. Зильберборд, видный представитель еврейской общины в Украине, убит пророссийскими активистами. Он был членом совета еврейской общины Донецка. Когда бандиты пришли грабить деревню, в которой он жил, Зильберборд и глава службы безопасности пытались их остановить. Оба были убиты.

«ЕС собирается вводить новые санкции против России, несмотря на подписанное соглашение о прекращении огня,— заявил премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон на саммите НАТО 5 сентября 2014 года в Ньюпорте. Однако, если соглашение о прекращении огня продлится долго и на востоке Украины восстановится мир, то санкции будут сняты».

#### **Понедельник 8.09.14:**

Европейский союз утверждает новый пакет санкций против России, в рамках украинского кризиса, но уточняет, что применение санкций займет несколько дней, чтобы дать время Москве продолжить свои миротворческие усилия. «Принимая во внимание ситуацию на местах, ЕС готов пересмотреть утвержденные санкции, в полном объеме или частично»,— заявляет президент Европейского совета Херман ван Ромпей после экстренного совещания послов 28 стран-членов Союза в Брюсселе. Санкции, подготовленные на прошлой неделе Европейской комиссией и принятые единогласно в пятницу вечером,— это новый оборот в политике закручивания гаек по сравнению с санкциями, принятыми в июле. Они должны отнять у россиян возможность получения международного финансирования. Помимо пяти российских государственных банков уже под запретом, в настоящее время под прицелом находятся государственные компании нефтяной и оборонной промышленности, за исключением Газпрома (учитывая европейскую зависимость от этого поставщика).

Москва объявляет, что она примет ответные меры. В необычном интервью Ведомостям, российской ежедневной газете деловых кругов, премьер-министр Дмитрий Медведев выразил сожаление, что Москва раньше не отреагировала на санкции, введенные до сих пор Соединенными Штатами

и Европейским Союзом. Он считает, что санкции «в значительной степени не достигли своей цели», добавив, что «к сожалению, мы констатируем инерцию некоторой формы мысли и искушение использовать силу в международных отношениях».

Он подтверждает угрозу запрета полетов над Россией западным авиакомпаниям, выполняющим рейсы из Европы в Азию. Эта мера, удлинит рейс на несколько часов, и также затронет китайских путешественников. Аэрофлот потеряет \$ 200 млн. роялти в рамках этого транзита. Наконец российское правительство вводит запрет на импорт западных продуктов питания и прочих товаров на территории Российской Федерации.

#### **9-11. 09.14:**

Антитеррористическая операция. Согласно многочисленным СМИ, в восточной Украине прекращение огня происходит в одностороннем порядке. Террористы и сепаратисты продолжают обстреливать контрольно-пропускные пункты украинской армии. Сотни погибших с украинской стороны между 5.09 и 30.10.

Украинская служба безопасности задерживает 256 наемников, среди которых 21 россиянин.

С начала прекращения огня террористы освободили более 1200 заложников, в том числе многих военных и офицеров службы безопасности.

По словам представителя пресс-центра антитеррористической операции, строительство стены на границе с Россией уже началось. Место проведения работ не уточняется.

Несколько российских «гуманитарных эшелонов» пересекают без разрешения границы Украины в сентябре-октябре.

#### **Вторник 16.09.14:**

Украина и Европейский Союз одновременно ратифицируют Соглашение об ассоциации и свободной торговле.

Украинский Парламент принимает законы об особом статусе «некоторых районов Донецкой и Луганской областей» и «о недопущении преследования и наказания лиц – участников событий на территории Донецкой и Луганской

областей». Однако последний закон не относится к тем, кто совершил тяжкие преступления («те, у кого кровь на руках»). Партии Свобода и Батькивщина не голосовали за этот закон. Некоторые районы Донбасса получают особый статус и полномочия, а также широкий спектр прав на самоопределение в течение 3 лет. Таким образом, местное население сможет участвовать в политической жизни региона и даже сформировать подразделения «народной милиции». 10-я статья закона предусматривает проведение досрочных выборов в Луганской и Донецкой областях в воскресенье 7 декабря 2014 года. Чиновники должны будут разработать и утвердить государственную программу, которая определит основные цели и «создаст условия для сбалансированного территориального развития и восстановления производства и экспорта промышленного потенциала региона». Финансирование будет обеспечиваться из государственного бюджета.

Кроме того, в соответствии с законом «О принципах государственной языковой политики» Украина гарантирует народу региона равное использование языков, в том числе и русского, в общественной и частной жизни, а также их развитие.

Вечером парламент принял закон о так называемой «люстрации», позволяющей переоформить государственную систему и также парламент и искоренить старый режим. Закон принимался очень нелегко. Депутаты были под давлением протестующих, которые пытались прорваться через милицкий кордон, выстроеным перед парламентом, и скандировали «Люстрация!».

### **22-23.10.14:**

После пребывания в Белграде Путин пытается добиться отмены санкций в Милане, где проходит форум «ЕС-Азия» в замен изменения российской политики касательно поставки газа в Украину. Но европейцы поддерживают президента Порошенко и требуют выполнения Минских соглашений.

### **Пятница 24.10.14:**

Вернувшись в Сочи, в рамках форума клуба Валдай

президент Путин выступает со злобной антизападной речью.

### **Воскресенье 26.10.14:**

Парламентские выборы в Украине. Народный Фронт, созданный в сентябре Арсением Яценюком, побеждает по пропорциональной системе с более чем 22% голосов, опередив Блок Петра Порошенко (21%). В Раду проходят также партия Самопомич, партия Оппозиционный блок, Радикальная партия Ляшко и партия Юлии Тимошенко Батькивщина. Ни Коммунистическая партия, ни Партия регионов не были переизбраны. Партия Свобода, набравшая только 4,7% голосов, также не войдет в парламент. Однако, многим членам бывшего состава Верховной Рады удалось пройти в парламент по мажоритарной системе. Партия президента имеет в общей сложности 132 депутата. Партия Яценюка – 83. Партия Садового – 33, партия Бойко – 29, партия Ляшко – 22, партия Тимошенко – 19. Из 106 других членов Рады: 96 – внефракционные, 6 – от Свободы, по 1 – от Правого сектора, Сильной Украины, партий Воля и Заступ. Коалиция имеет большинство, собрав голоса из трех первых партий, то есть 248 мест.

### **Четверг 30.10.14:**

Арсений Яценюк и Петр Порошенко при поддержке партии Самопомич ищут способы сформировать коалицию и новое правительство. Его возглавит, вероятно, человек, который был избран в качестве премьер-министра людьми, собравшимися на Майдане в феврале 2014 года. В Брюсселе в присутствии Жозе Мануэля Баррозу между Газпромом и Нефтегазом был подписан договор о зимних поставках газа в Украину. Цена на газ установлена на уровне \$378 за тысячу кубометров. Это будет последний жест Баррозу в поддержку Украины, до того как бразды правления Комиссией примет Жан-Клод Юнкер. Украина должна выплатить Газпрому \$4,6 млрд. до конца года, чтобы погасить свои долги. Она получит поддержку Европейского союза и Всемирного банка для погашения долга. Но Украина сохраняет свой иск к Газпрому в арбитражном Суде Стокгольма.

Менее чем за год Украина полностью изменилась.

Она избавилась от своего старого коррумпированного президента и его мафиозных кланов. Она избрала нового президента, нового премьер-министра и новую проевропейскую Верховную Раду. Ей удалось дистанцироваться от России ценой тысяч жизней и сотен тысяч раненых и переселенцев. От нее ампутировали Крым и треть Луганской и Донецкой областей. На протяжении всех этих событий Украина раскрылась как двуязычная, двукультурная, экуменическая и европейская нация.

\*\*\*\*\*

Чтобы узнать больше и следить за хронологией событий в Украине, я рекомендую сайт:  
<http://www.pravda.com.ua/rus/>



## Содержание

Предисловие (01.05.2014).....	3
Глава 1: О причинах происходящего.....	7
Глава 2: Богословско-политический ключ.....	17
Глава 3: Информационная война.....	36
Глава 4: Революция достоинства.....	62
Глава 5: Необычная судьба Арсения Яценюка.....	99
Глава 6: Правительство камикадзе.....	119
Глава 7: Изъяны в мифологии Кремля.....	143
Глава 8: Нереальный сценарий Великой России.....	167
Заключение: Этапы примирения.....	190
Послесловие к английскому и российскому изданию (01.11.2014).....	218
Приложение: хронология событий.....	262
Хронология (продолжение) май октябрь 2014.....	291